

rys coloca más al Norte.

Aislada en la parte Norte del Fuerte de la Punta puede verse otra construcción que parece rodeada de una empalizada.

Hay marcado un camino sin nombre que va desde el Fuerte de la Punta o de las Animas hacia el Sur.

El muelle también está señalado en el plano (The Key). También están marcado en él el lugar donde desembarcaron los ingleses según Jefferys en 1670, con localización similar a la de R.T., por lo que creemos que uno copió al otro, probablemente R.T. copió a Jefferys o levantó su plano por referencias solamente a la vista del plano de Jefferys.

Este último fué levantado por orden de F.M. Celi piloto jefe de la Real Armada en 1740, después de la toma del Fuerte por VERNON.

Se hace también constar la profundidad del río y su desembocadura que oscila entre 14 brazas en el Portete, manteniéndose en 24 por el Centro del río y siendo de 10 alrededor de La Laja.

La escala está en furlongs. (°)

---

(°) Furlong: estadio, octava parte de una milla. El estadio tenía 125 pasos geométricos, y la milla, mil.

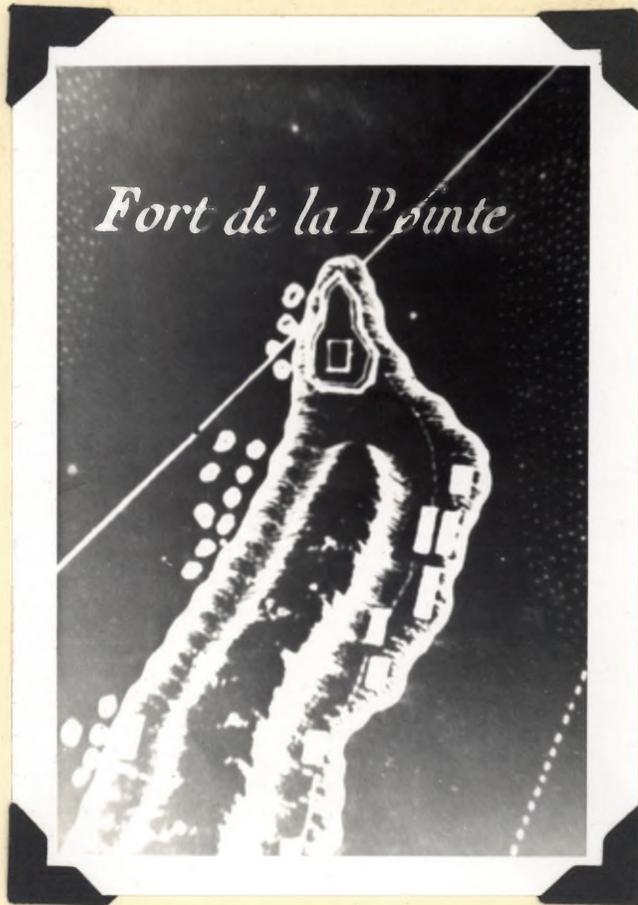


Fig. 13.-

Fuerte de la  
Punta de las  
Animas. (De  
un viejo pla-  
no franc' es  
copia del de  
Jefferys).

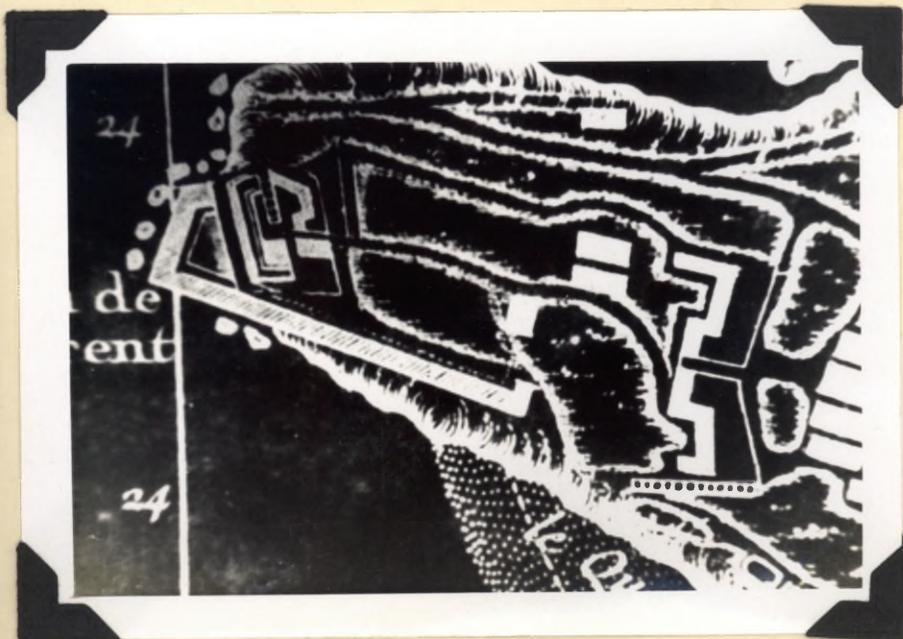
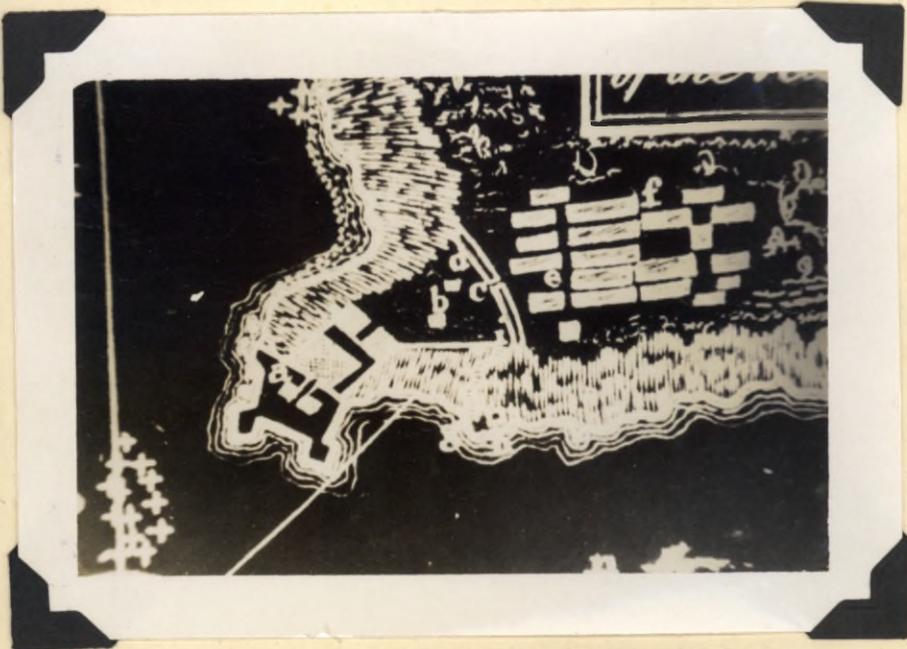


Fig. 12.- Detalle del Fuerte de San Lorenzo.  
(de un viejo plano franc' es-copia  
del de Jefferys).



Fuerte de San Lorenzo según un viejo plano francés, copia probable del de Jefferys.



Otra copia del Plano de R.T. de autor desconocido.

Sobre el plano de Jfferys se han hecho numerosas copias, en su mayor parte bastante deficientes e inexactas, por ejemplo la copia de autor francés desconocido que puede verse en la figura 12 y 13.

La fig. n<sup>o</sup> 12 reproduce un detalle del plano referente al mismo fuerte. Se ven las densas al pie del cerro, las fortificaciones de la parte alta de la punta del cerro, y los bastiones del lado de tierra, con tres edificaciones dentro del recinto, entre las que un camino de dirige desde el puente levadizo hasta las estructuras de la punta. El foso de la punta está marcado, pero puede verse en todo el trazado que se trata de una copia burda del plano de Jefferys.

En la fig. 13 se ve un detalle del plano en el que aparece incluido el Fuerte de la Punta de las Animas, con su pequeño recinto amurallado y su edificación interior además de unas edificaciones en número de ocho a lo largo de la costa cerca de la que termina el río Chagre.

En la Fig. 14 puede verse otra réplica francesa del mismo plano de Jefferys, pero aún peor que la anterior, pudiendo apreciarse que el dibujante lanzó líneas a granel sin atender más que a su gusto personal y no a la exactitud del detalle. Lo incluimos en esta relación como curiosidad.

Plano del Monthly Chronologer (1740) perspectiva

De la misma época que los anteriores es una perspectiva aparecida en el Monthly Chronologer del año 1740 y que recoge el momento del ataque de los barcos de VERNON contra el Fuerte de San Lorenzo.

Aunque es fantásticamente inexacto y se ve que fué dibujado por alguien que jamás llegó a ver el Fuerte, nos da una idea de cómo estaban los barcos de VERNON distribuidos por el río en torno a las defensas del Cerro. Nos inclinamos a creer que el dibujante debió de guiarse por el plano de Jefferys ayudado por algún testigo presencial o bien por algún relato del combate.

Las defensas de la base del cerro en número de tres fortificaciones no corresponden a ninguno de los planos de las épocas anteriores. La más parecida es la que tiene una pequeña torre en el interior. Así más o menos es como debió verse el Fuerte primitivo, y las otras dos defensas aisladas que pone por allí cerca se nos antoja un invento del dibujante. Cada una de éstas presenta una batería de cuatro cañones y la mayor de las tres 7 cañones.

Sitúa en la parte alta del cerro una verdadera ciudadela rodeada de murallas, hasta con una torre de Iglesia en su interior, y cañones desde las murallas del lado que da al río disparan sobre los barcos enemigos.

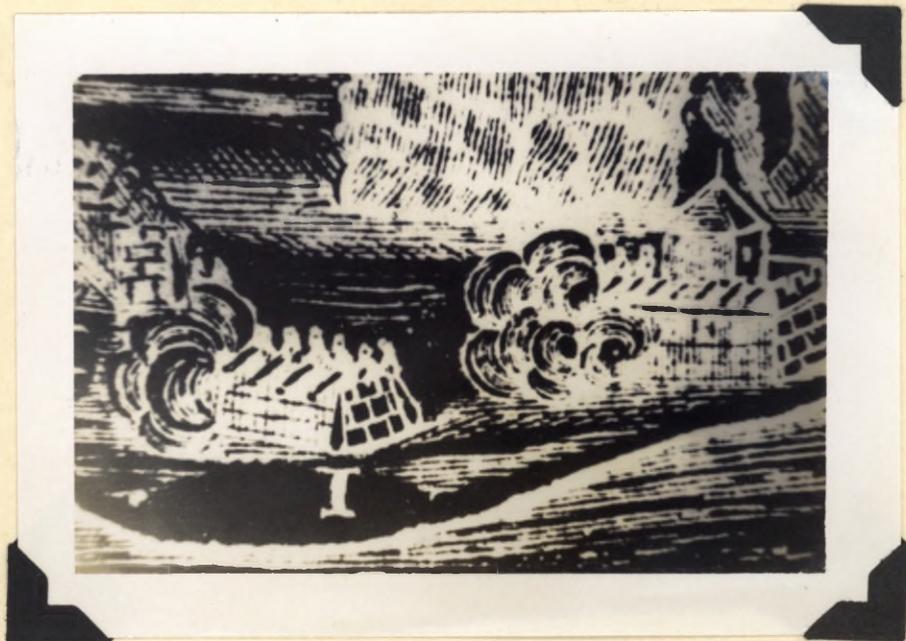


PLANO DEL MONTHLY CHRONOLOGER (1741)

(Representa el ataque al Fuerte de San Lorenzo el Real de Chagres por la Armada del Almirante VERNON el año de 1740. Puede apreciarse la situación de las naves atacantes. También se ven las defensas de la base del cerro del primitivo Fuerte, y las defensas exageradas de la parte superior así como la vieja ciudad de Chagres, y en primer término la Aduana).



Detalle del plano del MONTHLY CHRONOLOGER (1741). Puede apreciarse las defensas de la parte superior del cerro, exageradas, ya que nunca hubo tantas construcciones allí.



Detalle del MONTHLY CHRONOLOGER (1741). Pueden apreciarse las defensas de la parte baja del cerro, a la orilla del río, con las baterías de cañones en acción de disparar.

La disposición de la escalera G que va del cerro al pueblo de Chagres que aparece a la orilla del río es también fantástica, por su longitud desmedida y por la dirección equivocada.

En medio del Río Chagres se ve lo que parece querer representar La Laja (K) sobresaliendo como un escollo peligroso para la navegación.

En posición L, P, P, O, Q, N y M, se pueden ver hasta 8 embarcaciones que hacen fuego sobre los defensores del Fuerte. Por ejemplo desde el navío colocado en P salen dos proyectiles semejantes a las "schrappnells" o bombas explosivas, de las que aún se han encontrado recientemente en el fondo de las aguas del Portete algunos ejemplares, con su pólvora dentro todavía conservada al cabo de los siglos.

En F aparece La Aduana como un edificio de dos plantas con 8 ventanas al frente Norte y 6 y la puerta principal al lado Oeste. Cerca en el río dos pequeñas embarcaciones españolas, de pequeño calado, seguramente de las que surcaban el río hasta Cruces, esperan sin poder intervenir en la pelea.

En la otra orilla y alrededor del pueblo de Chagres que aparece con dos torres de Iglesia nada menos, varias siluetas representando a los habitantes enson de aprestarse a la defensa pueden verse.

Todos los barcos ingleses no disparan. Solamente

seis de los 8 que aparecen en el plano parecen que, por el humo que les rodea están en trance de disparar, y todos los disparos se hacen por un costado de las embarcaciones. Ninguno dispara de frente, de proa. (2)

### Viejas estampas del Fuerte de San Lorenzo

A veces se ve representado el Fuerte de San Lorenzo cuando algún autor del siglo pasado quería ilustrar algún escrito sobre Panamá y el Chagres. Entonces la fantasía de los dibujantes corre libremente, y a así unas veces nos lo presentan como una fortaleza semejante al Castillo de la Mota de España, aspecto que nunca tuvo el fuerte. Es sólo una interpretación fantástica del dibujante.

Hay otra estampa de aquella época que representa el Fuerte visto desde el mar desde una embarcación que se disponía a penetrar por el Río Chagres. Aparece con una disposición más extraña todavía, erizado de almenas y baluartes. El oleaje da la sensación de que hay una tormenta que agita las aguas. No se aprecia la existencia de foso en este grabado. (22)

---

(2) Este plano puede verse y conseguirse copias en la Librería de la Zona del Canal, donde está registrado con el número 135.

(22) Estos grabados pueden verse en el folleto de CASTILERO (Ernesto J.) loc. citada, los que reproduce de un libro de bucaneros del s. XVII.

Plano-proyecto del Fuerte de San Lorenzo (sin fecha)

Otro interesante plano de Fuerte San Lorenzo es que numeramos F-14, y que se encuentra en el A.G.I. sin firma del autor ni fecha. No lleva más leyenda que dos líneas manuscritas que dicen:

"PLANO DEL CASTILLO Y SITIO DE  
CHAGRE CON LO QUE SE PROPONE HASER"

En el ángulo inferior derecho se puede ver una escala de 120 toesas, y otra a la izquierda, pero tachada.

El plano en sí, aunque rudimentario, supone un gran proyecto, por el cual el Fuerte se hubiera triplicado en extensión en relación con la que tiene actualmente. Dos grandes bastiones en forma de cuernos se adelantarían por tierra, estando uno situado por delante del cerro que hoy día puede verse a la entrada del Fuerte, el otro hubiera quedado por delante del lugar donde actualmente hay dos letrinas-casetas de madera.

Numerosas líneas superpuestas al plano topográfico del terreno hecho sin duda por alguien que sabía dibujar, pues los trazados a la aguada dan la sensación perfecta del

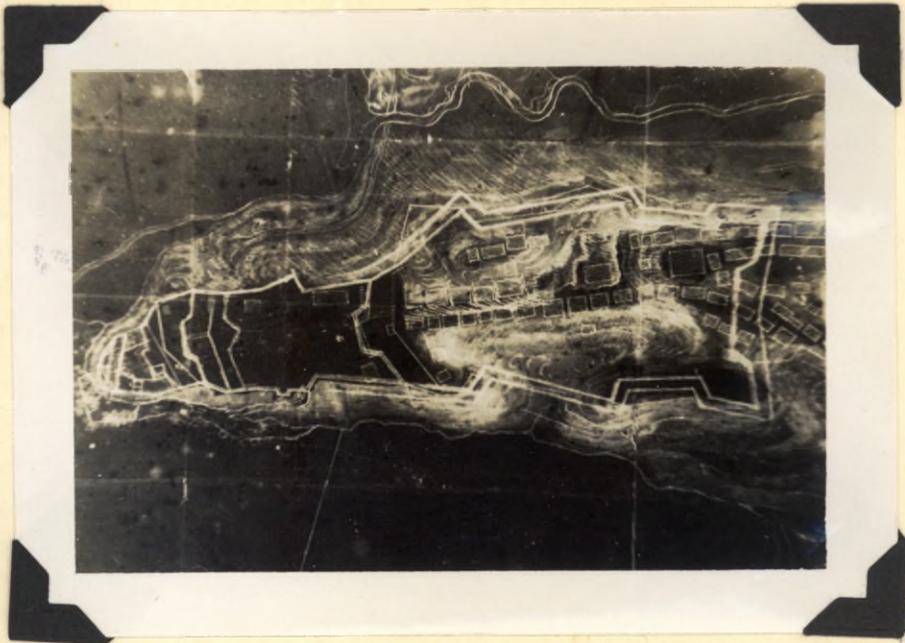


Fig. 14.- PLANO-PROYECTO atribuido al  
Ingeniero Militar SALAS.  
En el se señalan estructuras  
de un Fuerte que nunca lle-  
gó a terminarse.

relieve y de las curvas de nivel, demuestran las fases en que el gran proyecto debía llegar a realizarse.

Lo cierto es que nunca se llegó a terminar, y se quedó en eso solamente, en proyecto, y la obra llegó nada más que a artillar el cerrito que antes citamos, y a construir delante de él un foso de 30 pies de profundidad.

En este plano como en todos los anteriores, existe la escala o escalera de piedra adosada al costado Sur del cerro, llegando hasta el mar.

Reaparece en este proyecto el trazado por fuera del cerro que demuestra que se contemplaba reconstruir las defensas de la base del cerro.

Y hay una interesante línea que cruza el río desde el lado Sur del Cerro del Fuerte hasta el lugar donde estaba situada más o menos la Aduana. Parece querer indicar que se pensaba en cerrar el río con un obstáculo, que fuese de una a otra orilla.

En el plano están señalados: La Laja, el Portete, y Aguadilla, donde desemboca otro pequeño riachuelo que afluye al Chagres.

También está marcado el camino que salía desde el Fuerte de San Lorenzo hacia el Portete, atravesando el pequeño río Lajas y adentrándose a través de la vegetación hasta Portobelo.

Plano de Agustín Czama (1772)

En un plano de 1772 existente en el Archivo Nacional de Bogotá, de donde lo hemos fotografiado, podemos observar ya en esta época numerosos cambios si lo comparamos con los anteriores.

Está firmado como autor por AGUSTIN CZAMA con fecha 9 de febrero de 1772. Escala de 300 varas castellanas. (Fig. 15).

La leyenda del plano dice;

PLANO DEL CASTILLO DE SAN LORENZO  
DE CHAGRES Y SUS INMEDIACIONES.

- A. Castillo elevado 30 varas sobre el nivel del mar.
- B. Alojamiento del castellano.
- C. Cuarteles.
- D. Almacén de pólvora antiguo a prueba.
- E. Bóvedas a prueba concluidas.
- F. Bóvedas construidas hasta el arranque.
- G. Tanque de agua que debe cubrirse para algibe.
- H. El pueblo.



Fig. 15.- PLANO DE AGUSTIN CZAMA (1772)

R. Batería de seis cañones de 16 proyectada en la loma dominante al Portete de Batata para entorpecer el desembarco.

S. Batería de tres cañones en el fondo de la cañada que deben estar encubiertos hasta el momento preciso del desembarco.

L. Loma a nivel con corta diferencia con el Castillo y su terreno inmediato, a la cual no pueden conducir artillería los enemigos no desembarcándola en el Portete de Batatas.

M. Batería avanzada cuya demolición se juzga conveniente suspender, así por ahorrar el excesivo gasto de 50.000 varas cúbicas de excavación en la peña, como por lograr con sus fuegos descubrir las cañadas inmediatas. La extensión de esta Batería debe reducirse según manifiestan los perfiles nº 1 y 2 para no prestar proporcionado alojamiento a los enemigos en caso de presentarse, y también tiene la ventaja de que en la parte Oeste que está más baja que la restante de la Batería habrá dos cañones que no pueden ser

descubiertos ni batidos de la loma L.

N. Comunicación que debe formarse para pasar del Castillo a la Batería M.

En este plano de Agustín Czama puede apreciarse la desaparición del Fuerte exterior de la Punta (por la destrucción cuidadosa de VERNON) que decididamente debió de considerarse poco útil para la defensa no volviendo a reconstruirse.

En el plano de Jefferys pudimos ver los primitivos fuertes de la boca del Chagres. Dos baluartes delimitaban en forma bien clara la parte del Fuerte que tiene acceso por tierra. Ambos baluartes se presentan unidos por un frente amurallado o cortina, en el que se abre la entrada principal o única entrada del Fuerte por la parte superior. En la escarpa que da al mar ya no puede apreciarse la misma estructura regular de los baluartes, sino una disposición que podemos considerar medios baluartes. Esto se debió a la adaptación al terreno. Era fácil construir baluartes o bastiones enteros en la parte Este del Fuerte que daba a la campiña, pero en la extremidad de la colina que lindaba con el mar, el terreno eran los bordes del acantilado, y muy difícil construir los muros al aire. Así y todo se construyó un bastión pentagonal en la punta, irregular, en cuya base o gola se construyó un caballero o reducto elevado sobre

el plano principal del Fuerte con tres baluartes menores en sus vértices respectivos.

Es indudable la existencia de fosos en este plano similares a los actuales algunos de ellos, y además un foso en la punta que separaba en su mayor parte el baluarte de la punta del resto de la fortaleza.

En cuanto a las cortinas y escarpas, sí están bien marcadas en todos los planos, y parece haber sido la idea principal en todas las épocas dotar al Fuerte de defensas o muros en las caras Norte, Sur y Este, amplias cortinas rectilíneas al principio como puede verse en los planos de 1626, 1689 y 1740, y cortinas abaluartadas, de línea quebrada en los restos que actualmente se pueden ver. De madera, (empalizadas) y tierra al principio, de piedra y argamasa posteriormente, reforzados por mampostería en los últimos tiempos.

En los siglos XVI y XVII, la mayor parte de los muros fué de empalizada de madera, y en general todo el Fuerte como se presentó a la vista de los piratas de BRADLEY estaba rodeado "con fuertes empalizadas o paredes de madera, muy bien terraplenado y relleno con tierra" como dice EXQUEMELIN.

De la declaración hecha por D. FERNANDO MOHEDANO DE SABREDA, Veinticuatro de la Ciudad de Panamá (2) se

---

(2) Legajo 2692 del A.G.I.

deduce que como era costumbre en aquella época, las distintas partes del Castillo recibían sus nombres respectivos;

"Y habiéndose por nuestra desgracia reventado un pedrero de bronce, cayó desde el Baluarte San Francisco toda la cortina hasta el de San José y su foso, y por falta desta defensa, se introdujeron dentro algunos enemigos y echando alguna cantidad de granadas de fuego en el castillo, se pegó por aquella parte por ser su fábrica de estaca, terraplén debajo y cubierto de paja y palma, con que introduciéndose el enemigo y echándose por el Puesto de San Antonio picando por las espaldas no pudo socorrer la poca que había quedado nuestra tantas partes..."

Ya dijimos que EXQUEMELIN describe la existencia de cuatro bastiones por el lado de tierra. Los Bluartes de San Francisco y San José debieron ser los situados más al Sur y al Este de la Fortaleza, es decir los más próximos a la entrada superior al Fuerte y al Puente levadizo por lo tanto. Ya sea por la explosión de un pedrero

como dice MOHEDANO, ya sea por el incendio y explosión consecutiva que relata EXQUEMELIN, es el caso que cayó toda la cortina desde uno a otro de estos baluartes, relleno el foso en gran parte, lo suficiente para que sobre él pudieran pasar los atacantes con BRADLEY a la cabeza.

Recientemente se ha descubierto la escalera que data de esta época, de caracol que ponía en comunicación la parte superior del cerro con las defensas de la base del mismo y que bajaba en espiral un primer tramo de 14 pies de profundidad cuya boca puede verse actualmente (2), en la punta del cerro. A los 14 pies había un depósito de pólvora, situado de tal forma que una corriente de aire a través de una ventana practicada en la pared del Cerro permitía mantener seca esta parte que era la Santabárbara. La escalera continuaba profundizando hasta la base del cerro, poniendo así en comunicación las defensas de la parte superior con las defensas de la base en el río.

En el plano de CZAMA de 1772 puede apreciarse la existencia todavía del almacén D, almacén de pólvora, expli-

---

(2) Cegada esta escalera desde la reconstrucción posterior a la destrucción de Vernon, con cascajo y tierra, ha sido puesta de manifiesto nuevamente por las excavaciones del Coronel Claudell.

cándose en el plano que es parte antigua de la fortaleza.

Precisamente este será el lugar donde cayó el héroe del Fuerte D. Pedro de ELIZALDE y URZUA, durante el ataque. ANDERSON (2) basándose en el relato de EXQUEMELIN, hace mención de un "cuerpo de guardia" al que se retiró el castellano con 25 de sus hombres al verse perdido, para organizar desde allí la resistencia. Allí fué muerto por un disparo de arcabuz, y el resto de sus hombres prefirió "arrojarse por encima del parapeto y morir estrellándose contra los acantilados". El hecho de que pudiesen rápidamente tirarse por encima de la muralla, nos está diciendo que estaban cerca del punto donde es más abrupto el cerrro, que es la punta precisamente. Allí abajo hay rocas, y allí precisamente estaba el último reducto, la caseta "del cuerpo de guardia" donde se guardaba la pólvora, o que daba acceso al almacén de pólvora, a la santabárbara. También es lógico pensar que los españoles trataran de replegarse hacia donde hubiese municiones precisamente.

También en el plano de CZAMA de 1772, se ve dibujado el aljibe en el lugar que definitivamente tuvo desde entonces.

Las bóvedas "concluidas" dice el plano, dando a entender que su construcción data de 1740 á 1772, naturalmente después de la destrucción de Vernon, terminándose muy próximo al año 1772. Estas bóvedas se señalan en el plano con las letras E, F.

Como otra novedad de este plano encontramos los puntos R y S, que son dos emplazamientos para cañones colocados en batería, seis en R y tres en S, de 16, que defienden el segundo Portete o Portete de Batatas ante cualquier incursión enemiga. La misión de estas baterías sería impedir que un posible enemigo desembarcase por ese punto para situar cañones en las lomas L, desde donde dispararía fácilmente contra el Castillo por estar situadas a la misma altura que éste.

En relación a las construcciones, edificaciones, etc- que formaban parte del Fuerte de San Lorenzo, tenemos los testimonios de los planos de RODA, de 1620, 1626, 1689, y los de Jefferys, R.T. y las réplicas que son copia del Jefferys. También los testimonios de MOHEDANO y de EXQUEMELIN. Debieron ser: Cuerpo de guardia, Cobertizo para capilla, alojamientos de soldados, y casa de municiones, y la torre que sirvió en ciertas épocas para alojamiento de tropa y para polvorín.

En el relato de EXQUEMELIN se puede leer que: "comunicóse el fuego a dos o tres casas que había dentro del castillo! con los techos de paja".

En la perspectiva del Fuerte del Monthly Chronologer pueden apreciarse cinco edificaciones dentro del reducto superior del Fuerte, inclusive una torre de Iglesia, pero esto parece exagerado, y más bien estas construcciones debieron

estar hacia la parte del pueblo de Chagres, y no en el cerro.

En el plano de 1689 puede verse en 7 dos rectángulos que representan "alojamientos de obreros, negros esclavos y vivanderos". También se ve en 4, recintos de cuarteles, con plaza de armas en el centro, lugar donde se concentraba la guarnición, y siempre fuera del recinto almacenes, y viviendas para trabajadores del Fuerte.

Pues bien, en el plano de CZAMA que comentamos, se puede ver bien claramente que el pueblo de Chagres ha progresado considerablemente, desde su destrucción e incendio en 1740. Ahora, en 1772 tiene agrupaciones de 13, 7, 7, 6, 13, 27, 18, 10, 16, 9, 10, y 19 casas, lo que hace un total de 165 casas, abarcando un área mucho mayor, y extendiéndose hasta la orilla del río.

Lleva consigo este plano tres perfiles que muestran con claridad a escala de 50 varas castellanas el aspecto de las bóvedas de reciente construcción y el aspecto de las nuevas defensas del cerro M con una casa que hoy no existe en su base.

Parece que se pensó demoler el cerro M, pero se prefirió mejor artillarlo y construir un camino cubierto hasta el fuerte que permitiera el acceso fácil de los defensores, caso de asedio, a cubierto de las vistas desde las lomas L.

Puede verse el revellín frente al foso de la entrada, el puente levadizo y el foso que rodea totalmente al revellín frente al arremetadero, guarnecido por una batería de cañones mirando a tierra.

El foso circunvalaba entonces totalmente el lado Norte, pudiendo verse su desembocadura hacia la punta.

La escalera de acceso desde el patio principal del Fuerte hasta el camino cubierto que llega al arranque está ya señalada. También su construcción data por tanto de los años 1740 al 1772. Han desaparecido las estructuras que Jefferys señala en su plano, escaleras y foso de la punta, observándose una plataforma amplia por primera vez, sobre la que sobresale D, la antigua caseta para la pólvora, que por algún motivo decidió conservarse en el mismo lugar, de lo cual deducimos que durante esos años de 1740 a 1772, se debió de rellenar toda esta área, haciendo desaparecer las estructuras que aún quedaban en pie desde la destrucción de Verhon.

No se aprecia en el plano de CZAMA la plantación de palo de Campeche, y sí en cambio está señalado un muelle o Embarcadero, en el lugar que anteriormente señalamos como "Aguadilla" cerca de la desembocadura de un riachuelo del mismo nombre tributario del Chagres en esta parte.

Puede apreciarse por primera vez la rampa, que hubo de ser construída al edificar las bóvedas, ya que al construir éstas desaparecía el camino que iba desde el puente

a la punta del cerro.

Dentro de la plaza se perfilan dos construcciones, B y C, la primera para residencia del Castellano de la que, aún quedan ruinas y la segunda para alojamiento de tropa de la que también quedan restos con peligro; de derrumbe. El edificio que hoy se puede apreciar construido de mampostería y piedra de dos plantas, es de construcción posterior.

Fig. 14. PLANO DE CUNNINGHAM (1918)

Mapa del Mayor Carles H. Cunningham (1918)

Se trata de un levantamiento topográfico con curvas de nivel, y a Escala de 30 pies por 1 pulgada, hecho bajo la dirección del Mayor Charles H. Cunningham por el 2º Batallón, 3º Regimiento de Ingenieros del Ejército de los Estados Unidos. La dirección se debe al Mayor Cunningham, pero el dibujante fué George A. Brown, M.E. del 2º Batallón de Ingenieros. Se hizo el año 1918 al terminar la guerra mundial, y en él se puede apreciar casi el estado actual, con algunas variantes, ya que ciertas estructuras han desaparecido desde entonces acá, otras han sido modificadas y otras descubiertas.

La leyenda del plano dice:

(en línea de trazo interrumpido)



Fig. 16.- PLANO DE CUNNINGHAM (1918)



Fig. 17.- Detalle del Plano de Cunningham. Punta del cerro y del fuerte. Puede verse la localización de los cimientos del antiguo cuerpo de Guardia donde cayó el Castellano D. Pedro de Elizalde, (en líneas de trazado interrumpido).



Fig. 18.- Detalle del plano de CUNNINGHAM.  
Cerro artillado, con el emplazamiento  
para seis cañones. Rodeado por foso.  
Camino labrado en la roca (acceso).



Fig. 19.- Detalle del plano de CUNNINGHAM.  
Entrada principal. Cuerpo de Guardia.  
Bóvedas. Barbacana, revellín. Defensa ex-  
terior, y algibe.

1. Patio de armas, plataforma.
2. Cuarteles, edificaciones.
3. Algibe.
4. Foso
5. Plataformas para cañones.
6. Bastiones superiores.
7. Rampa hacia el mar.
8. Puerta que da al mar.
9. Cuerpo de guardia.
10. Camino al puente levadizo.
11. Bailey (
12. Bailey ( ) exterior.
13. Garita de centinela.

Hemos incluido este plano en la Figura v 16. Detalles del mismo pueden verse en las Figs. 17, 18 y 19.

Puede verse solamente una garita de centinela señalada con el número 13. Las otras que estuvieron situadas en los vértices de los bastiones fueron cayendo con el tiempo. El algibe es mayor que el que se ve hoy día. Hay dibujados 23 emplazamientos para cañones (troneras) en las cortinas-Norte y Este del Fuerte. En la barbacana que defiende la entrada del Fuerte en los avances, hay emplazamiento para 10 cañones que miran siempre hacia el Norte y el Este. Hacia el Sur no hay ningún emplaza-

miento, lo que demuestra que nunca se pensó defender aquella parte, debido a que los ataques sólo podrían efectuarse desde el Norte o El Este, y por el lado del río desde lejos.

Están registradas en el plano las entradas de la Poterna, que comunica el foso con las bóvedas. Hay otra entrada que pone en comunicación el foso en el lado Norte con el interior de las bóvedas de aquel lado y con el reducto. Esta puerta la interpretamos como acceso de los defensores desde las bóvedas hasta el foso, a cubierto de las vistas enemigas, para facilitar su salida en caso de necesidad, más bien que como puerta de entrada o "aduana" al Fuerte que no tiene razón de ser por aquel lado prácticamente inaccesible.

Está señalada con líneas de puntos la posición donde estuvo la caseta de la pólvora, y seguramente se señaló en este plano porque se podían ver todavía los cimientos.

Plano de Secciones y Elevaciones de Gross (1918)

Se trata de un plano que complementa el anterior dibujado por WILLIAM A. GROSS, del 2º Bón. 3º Rgt. USA

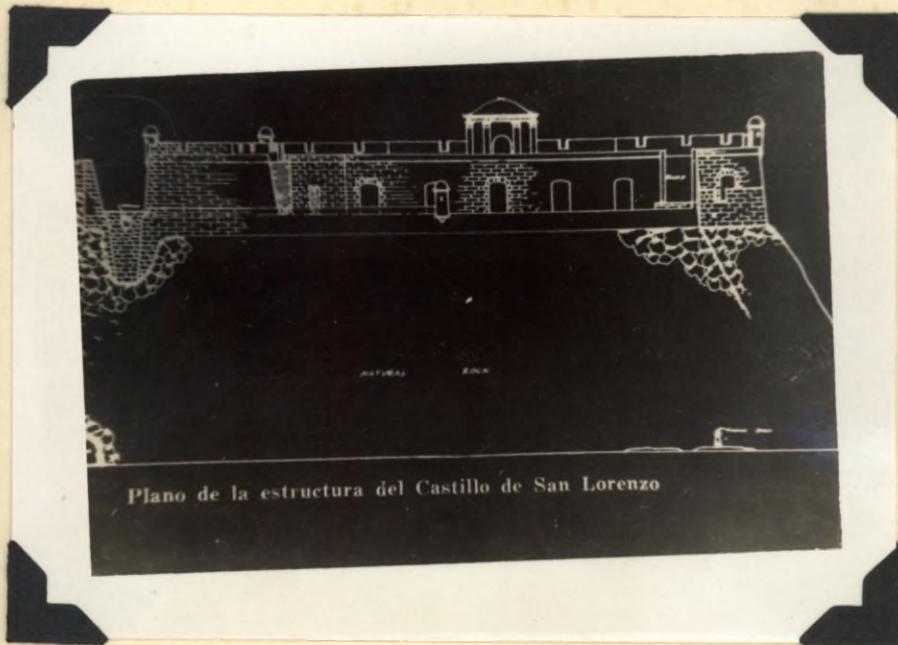


Fig. 20.- PLANO DE GROSS(1918).  
Secciones y Elevaciones.  
(detalle).

En el detalle de esta figura, se aprecia una sección frontal del Fuerte, observando a la izquierda el foso y su salida y desagüe. Seguidamente el Baluarte N.O. sobre el que se aprecia una garita (que ya no existe) y el adarve. En el centro y arriba la entrada principal y Cuerpo de Guardia; debajo, las BOVEDAS (cinco puertas). En primer plano una garita (que tampoco existe) en el borde de la punta, y a la izquierda la escalera de acceso al adarve. En el lado derecho de la figura se ve otra garita que tampoco existe, y una ventana de la Bóveda que da al Frente Sur.

en el año 1918. Levantado a escala de 1/2 pulgada a un pie. Presenta una sección longitudinal mirando al Norte, Sección longitudinal mirando al Este, Sección longitudinal mirando al Sur, Sección transversal a través de las bóvedas, Hay también un dibujo a escala de la Casa comedor y de las cocinas. Otro dibujo de los cuarteles. Por debajo encontramos un dibujo a es<sup>c</sup>ala de 1/4 de pulgada por 1 pie, del cuerpo de Guardia, otro del muro y arcos que sostienen el puente levadizo, un dibujo frontal de la garita de centinela, otro frontal y una sección transversal, Al lado puede verse otro de las puertas de las bóvedas, frontal, sección y un corte a través de las m<sup>i</sup>gmas. Por último también están dibujadas las ventanas de las bóvedas que miran al río por el lado Sur de la fortaleza.

Las secciones longitudinales de conjunto del Fuerte están a escala de 30 pies a una pulgada.

Capítulo VI

RELACION DE DOCUMENTOS DEL ARCHIVO GENERAL DE INDIAS EN  
QUE SE HACE MENCION DEL FUERTE DE SAN LORENZO EL REAL DE  
CHAGRES Y QUE COMPLEMENTAN SU ESTUDIO.

En los años de 1591 y 1592, el Arzobispo DRANE anduvo por el territorio, buscando de apañarles de un rico cerro de oro que se decía en el país, pero no lo encontró. Por lo tanto por no haber logrado el hallazgo, mandó que el pueblo de Cruces, situado en la zona de la zona. En este tiempo se estaba todavía en el estado de Puerto de San Lorenzo.

Capítulo VI

En el año de 1591, se encargó juntamente con el capitán de la Real Armada por JUAN B. ANTONELLI. En el Archivo de Indias hay constancia de las recomendaciones de FERNANDO DE OTERO en el sentido de fortificar la zona de Chagres, así como de la necesidad de que se hiciera el estudio de ANTONELLI.

RELACION DE DOCUMENTOS DEL ARCHIVO GENERAL DE INDIAS

EN QUE SE HACE MENCION DEL FUERTE DE SAN LO-

RENZO EL REAL DE CHAGRES Y QUE COM-

PLEMENTAN SU ESTUDIO.

ANTONELLI recomendó que se hiciera un estudio de los lugares que debían ser fortificados, así como de la necesidad de que se hiciera el estudio de ANTONELLI.

Capítulo VI

RELACION DE DOCUMENTOS DEL ARCHIVO GENERAL DE INDIAS EN QUE SE HACE MENCIÓN DEL FUERTE DE SAN LORENZO EL REAL DE CHAGRES Y QUE COMPLEMENTAN SU ESTUDIO.

Los años de 1571 y 1572, el pirata DRAKE anduvo por el Chagres, tratando de apoderarse de un rico cargamento procedente del Perú, pero sin conseguirlo. Furioso por no haber logrado el éxito, puso fuego al pueblo de Cruces hasta donde había llegado. En esta época no estaba todavía construido el Fuerte de San Lorenzo.

El año 1597, se comenzó lentamente la construcción de la fortaleza planeada por JUAN B. ANTONELLI. En el Archivo de Indias hay constancia de las recomendaciones de FERNANDEZ DE OVIEDO en el sentido de fortificar la Boca del Chagres, así como cartas de los Oidores de Panamá tratando de las obras de fortificación y su importancia, así como de la necesidad de que llegue el anunciado ANTONELLI.

ANTONELLI llega a América y comienza a recorrer los lugares que debían ser fortificados, delineando las

DE SOTOMAYOR informando nuevamente sobre el Río Chagres

defensas, comenzando su construcción, pero hombre de poca salud, afectado por el clima del Istmo, solicita del Rey su reintegración a la Península y sugiere que su sobrino CRISTOBAL DE RODA continúe las obras. Parece sin embargo que hubo varios ANTONELLI, hijo y sobrino respectivamente de JUAN BAUTISTA, pero no llegaron a terminar ninguna fortificación.

El 8 de diciembre de 1596, ALONSO DE SOTOMAYOR, Presidente de la Audiencia de Panamá envía al Consejo de Indias un memorial en el que da su opinión sobre la importancia de la ciudad de Panamá y las defensas que deben hacerse en el Istmo para asegurar y defender dicha plaza.

El 30 de octubre de 1597, un año después, ALONSO DE SOTOMAYOR vuelve a escribir al Consejo de Indias dando cuenta del comienzo de las construcciones y fortificaciones de Río Chagre y de la nueva ciudad solicitando se traslade al Ingeniero ANTONELLI por sus enfermedades.

El 12 de octubre de 1598, ALONSO DE SOTOMAYOR vuelve a rendir informe escrito sobre el estado de los trabajos en las fortificaciones de Chagre y Portobelo.

El 18 de junio de 1599, vuelve a escribir ALONSO DE SOTOMAYOR informando nuevamente sobre el Río Chagres

y Portobelo, describiendo los lugares más apropiados para dichos Fuertes.

Al no recibir con puntualidad de la Península los dineros necesarios para la continuación de las obras de las fortificaciones, la Audiencia y Oficiales Reales de Panamá, deciden tomar ciertas cantidades de plata que llegaba del Perú para pagar todo lo que se adeuda.

El 18 de marzo de 1600, vuelve a escribir ALONSO DE SOTOMAYOR refiriéndose a la fábrica de los Castillos de San Felipe y Santiago y a los Fuertes de Panamá y Chagre.

El 8 de julio de 1602, el Licenciado RIVA DE SALAZAR, Fiscal de la Audiencia de Panamá, escribe a España dando cuenta de los gastos de las fábricas de Puertobelo y Río Chagre.

El 24 de julio de 1602 hay otra carta de ALONSO DE SOTOMAYOR dando cuenta de haber cumplido las órdenes dadas sobre las fábricas de Puertobelo y Chagre.

Una REAL CEDULA fechada en Ventosillas el 17 de octubre de 1602 dirigida a los Oficiales Reales, les autoriza para que paguen 25.000 ducados para que pueda proseguir la construcción de las fortificaciones de la provincia de Panamá.

En 1607, Don FRANCISCO DE VALVERDE, nuevo Presidente de la Audiencia de Panamá, da cuenta del estado de las fortificaciones de Río Chagres y Portobelo al Consejo de Indias.

Una Real CEDULA fechada en Madrid el 2 de octubre de 1607 dirigida al Presidente de Panamá, autoriza a éste para pagar 27.000 ducados que serán invertidos en la compra de Artillería destinada a los Castillos de Chagre y Protobelo.

Del 25 de marzo de 1608 hay una REAL CEDULA a los Oficiales Reales de Panamá librando 29.000 ducados en aquellas cajas, 25.000 para las obras de fortificación y 4.000 para abastecer los castillos.

Es en 1608 cuando ANTONELLI regresa a la Península.

El 1º de junio de 1609, una REAL CEDULA al Presidente de la Audiencia de Panamá, entre otras cosas autoriza el nombramiento de "un tambor para la torre del Río Chagres".

En 1620, insiste el Lic. ESPINO DE SACRES en esta dirigida desde Portobelo el 3 de julio, sobre la

El 23 de junio de 1619, D. FRANCISCO DE NARVAEZ, Sargento Mayor de Tierra Firme se queja amargamente en carta dirigida a la Península, de que "por no haberse reparado, los castillos se han venido a caer".

Se ve que la construcción era muy lenta, haciéndose por partes, de tal manera que dadas las condiciones climáticas, lluvias torrenciales, los fuertes se destruían lentamente. Y así 22 años después de comenzada su construcción, SAN LORENZO EL REAL DE CHAGRES se venía abajo por la acción de los elementos y la debilidad de su fábrica.

El mismo año de 1619, el entonces Presidente de la Audiencia de Panamá, Licenciado ESPINO DE CACERES, en carta dirigida a la Península el 6 de julio, expone la necesidad de reparar los castillos de San Lorenzo el Real y Santiago de Portobelo, y remite testimonio de las diligencias hechas para dichos reparos.

En 1619, el mismo año, una Real Cédula autoriza a CRISTOBAL DE RODA, para que vaya a la provincia de Panamá a reconocer los castillos y plataformas existentes.

En 1620, insiste el Lic. ESPINO DE CACERES en carta dirigida desde Portobelo el 3 de julio, sobre lo

mucho que conviene reparar los castillos de Tierra Firme.

Hay una REAL CEDULA fechada en Madrid el 6 de septiembre de 1624 dirigida al Gobernador de Cartagena para que envíe un Ingeniero Militar a Panamá para que reconozca los castillos de aquella provincia.

Y otra REAL CEDULA fechada el 25 de enero de 1626 en Barbastro, dirigida a la Real Audiencia de Panamá, ordena remitir las plantas y relaciones de los puertos y fortificaciones de aquélla.

En Barcelona, el 19 de abril de 1626 se expide otra REAL CEDULA al General Tomás DE LA RASPURU sobre las diligencias que ha de hacer para visitar y reconocer los Castillos de Puertobelo y Chagre.

Al final de aquel año de 1626 se da por terminada la construcción del Fuerte de San Lorenzo el Real con la estructura que tuvo en su primera época. Planos demostrativos al respecto son la planta y la perspectiva de CRISTOBAL DE RODA (Planos 20 y 21 del A.G.I.) que podemos ver en las Figuras 1 (1620), 4 (1626) y 5 (1626). La terminación de la construcción del primer Fuerte que duró 29 años, nos presenta un FUERTE de SAN LORENZO, por fuera del farallón donde hoy se alza. Una alta torre

de la que ya vimos que hoy sólo quedan restos escasos se alzaba en la misma punta o vértice del farallón, y en torno a ella las fortificaciones bajas que la defendían en forma de polígono se adentraban en el río avanzando con sus cañones amenazadoramente.

Años más tarde después de terminado el Primer Fuerte, (en 1634, siendo PRESIDENTE de la Audiencia de Panamá, D. SEBASTIAN HURTADO, en carta fechada el 7 de julio trata de la reparación de los castillos de San Felipe y San Lorenzo de Chagres.

Otro Presidente de la Audiencia D. ENRIQUE ENRIQUEZ vuelve en 1637 a interesarse por el estado de las fortificaciones dando cuenta de la situación de los Castillos de Puertobelo, Chagre y Panamá, en memorial fechado en Panamá el 15 de junio de aquel año.

Más tarde, en 1643, una carta de los Oficiales Reales de Tierra Firme da cuenta del estado en que se encuentra "el Fuerte que está en la boca del Río Chagre y lo que conviene que se fortifique". Está fechada el 1º de septiembre en Portobelo.