

Moisés Pinzón Martínez



CRÍTICA AL SOCIALISMO CIENTÍFICO

**Editorial Ondas
Primera Edición**

**@moypinzon
Junio de 2019**

Crítica al Socialismo Científico

Dedicado a Boris Fernando Quesada Alí

y a

Luis Enrique Valenzuela Camus (q.e.p.d)

Chileno exiliado en 1973 que junto a su familia
llenaron mis conocimientos de experiencias de vida
y muchas alegrías.

“Sin teoría revolucionaria, no puede
haber tampoco movimiento
revolucionario. Nunca se insistirá lo
bastante sobre esta idea en un tiempo
en que a la prédica en boga del
oportunismo va unido un
apasionamiento por las formas más
estrechas de la actividad práctica.”
Lenin, Qué Hacer, pág. 79, O.E. T. 1/3

Crítica al Socialismo Científico
ISBN: 978-9962-12-740-6

moypinzon@yahoo.com
<http://pinzonmartinez.blogspot.com/>
@moypinzon

Libros publicados por el autor:

El humo y las cenizas, antología, 1993
Incidencias y coincidencias, poesía, 2000
Los ritos de la vida y los mitos de la felicidad, ensayo, 2003
El Diputado o la muerte del príncipe, 1era edición., ensayo, 2004
Visión Empresarial, ensayo, 2007
Quiénes son los culpables, ensayo, 2009
El Diputado o la muerte del príncipe, 2da y 3ra edición, 2012
La última crisis del sistema capitalista, 1era, 2da, 2012; 3ra edición, 2013
El que tiene tienda que la atienda, 1era edición, marzo 2013
Reflexiones para un debate, 1era y 2da edición, 2014
El que tiene tienda que la atienda, 2da edición, 2014
Es inevitable, 1era edición, 2014
Metempsychosis, ensayo poético, edición digital, 2016
Consciencia Universal y lucha de clases, folleto, 2017
Noriega el patriota, ¿será un cuento surrealista?, folleto, 2017

Está autorizado a criticarlo, citarlo, copiarlo; y si cree que le sirve de algo, puede plagiarlo... ah se me olvidaba, **si es para regalarlo**, puede reproducirlo, fotocopiarlo, mimeografiarlo, imprimirlo...

Estoy en contra de cómo está diseñada la Ley de Derechos de Autor.

Está terminantemente prohibido omitir la dedicatoria.

Índice

I.- Prólogo.....	7
II.- Introducción: Una ventana al pasado.....	9
Antesala.....	12
Pudo haber sido distinta la historia.....	17
1.- Primera falencia, el medio de producción socialista.....	21
1.1.- Factor objetivo del error.....	24
1.2.- Factores subjetivos del error.....	33
1.2.1. Lo Moderno-envejecido.....	37
1.3.- Notas marginales.....	40
1.3.1.- La socialización de la producción.....	42
2.- La ociosidad burguesa.....	45
2.1.- Los hechos en el laboratorio.....	50
2.2.- Burguesía inútil.....	56
2.3.- Reproducción del pensamiento burgués.....	58
2.4.- Economicismo.....	63
2.5.- Ociosa lucha ideológica.....	67
2.6.- Los orígenes.....	72
2.7.- Radiografía de un infiltrado.....	81
3.- Génesis de las primeras organizaciones de trabajadores....	85
3.1.- Resultados del error.....	91
3.1.1.- Revolución Rusa, contexto histórico.....	96
3.1.2.- Vladimir Ilich Lenin.....	99
3.2.- Causalidad histórica de la Revolución Rusa.....	102
4.- Falencia Tercera: La Religión.....	109
4.1.- Pensamiento idealista: Las Religiones.....	112
4.2.- Lucha de contrarios entre religiosos.....	125
4.3.- El Capitalismo, la iglesia y el fascismo.....	128
4.3.1.- Xenofobia, a quién le conviene.....	135
4.4.- Detalles sueltos.....	137
5.- Consciencia universal y lucha de clases.....	139
5.1.- Introducción.....	141
5.2.- La consciencia.....	143
5.3.- Consciencia universal y su papel revolucionario....	146
5.4.- Veamos cómo se desenvuelven los tiempos.....	148
5.5.- Nuevas o viejas dirigencias, nuevas tareas.....	149
5.6.- Consciencia Universal.....	154
5.7.- Consciencia Universal, el Vaticano y el Imperio....	157

6.- Camino hacia el Socialismo.....	161
6.1.- Resumen Materialista.....	165
6.2.- Resumen Idealista.....	170
6.2.1.- La religión como fenómeno social.....	171
6.3.- ¿Qué fue real y qué no?.....	178
6.3.1.- Equivocaciones estratégicas.....	181
7.- El ciclo progresista y revolucionario apenas inicia.....	183
7.1.- Introducción.....	185
7.2.- La confrontación.....	185
7.3.- Apoyo a la formación política.....	190
7.4.- Valores que han determinado los cambios.....	193
7.5.- Final de peones.....	195
7.6.- Los liderazgos.....	196
8.- Detalles actuales.....	201
8.1.- Los que ganan siempre son los mejores.....	203
8.2.- Reflexiones sobre la humildad.....	206
8.3.- La fe, el clientelismo y la locura.....	208
8.3.1.- ¿Cuánto cuesta la fe?.....	208
8.3.2.- El clientelismo.....	210
8.3.3.- La locura.....	213
8.4.- ¿Quién ganó en Argentina?.....	215
8.5.- Un grito de batalla infinita.....	218
8.6.- República Bolivariana de Venezuela.....	221
8.6.1.- Venezuela es el Centro de la Situación Revolucionaria mundial.....	221
8.6.2.- El despertar de Bolívar: Venezuela.....	223
8.6.3.- Venezuela, se pierden batallas no la guerra.....	226
8.6.4.- ¿Será la invasión del imperio a Venezuela lo que viene?.....	230
8.6.5.- Venezuela sigue siendo la piedra en el zapato.....	232
8.6.6.- Balance desde lejos I: Elecciones en Venezuela 2018.....	235
8.6.6.1.- Estrategia Imperial actualizada.....	236
8.6.6.2.- Los resultados son heroicos.....	238
8.6.7.- Balance desde lejos II: La Continuidad de Chávez, Maduro.....	241
8.6.8.- El fascismo se quita la careta: Magnicidio....	243
8.6.9.- El gran problema de los Estados Unidos en sus pretensiones sobre Venezuela.....	246
8.6.10.- Es U.S.A. la Violencia el que promueve la crisis en Venezuela.....	248
9.- Bibliografía y pies de páginas.....	251

I.- PROLOGO

Este tema que me anima ahora, llevo muchos años observándolo, conversándolo, pensándolo; pero, al igual que Es Inevitable, no me sentía, como efectivamente era real, suficientemente preparado para abordarlo. Es Inevitable era más fácil, no se requería de rebuscar en el pasado de mis conocimientos tantos libros para releerlos, solo eran necesarios un par. Este tema, no obstante, para desarrollarlo con un mínimo de éxito, era obligado revisarlos todos. Las referencias se convertían en una muralla infranqueable, eran necesarios una buena cantidad de libros de los tres creadores del Socialismo Científico. Dos problemas, tener acceso versátil a ellos y el tiempo para realizar la labor de lectura. Es Inevitable tenía la ventaja que su estructura estaba determinado por un artículo que me publicara La Prensa en el 2008 sobre la crisis inmobiliaria, en el cual expuse que el Sistema Capitalista se derrumbaba en 10 años, cosa que parece que casi estoy acertando con un par de años de diferencia.

Hace años baje de la red de internet los tres tomos de El Capital (tengo físicamente los 4) para aprender a leer en la computadora libros digitales. Lo intenté muchísimas veces, sin éxito. Lo cierto, es que aparecieron ciertas circunstancias que crearon las condiciones por las que obligadamente pude aprender a leer desde el celular. Son increíbles las ventajas que he descubierto. Primero no se necesita de una luz especial para leer en las noches; se tiene acceso casi que a todos los libros no comerciales que existen, la biblioteca de Alejandría incluida; y en la mayoría de ellos puedes hacer copias y pegarlas en algún otro programa para luego reusarla en las citas que sean necesarias o para producir mensajes propagandísticos, etc. Tengo entendido que esos programas de lectura tienen muchas otras facilidades de marcados, señalización, etc., los que no he aprendido; pero las pocas herramientas que uso son geniales. Ni que decir, cada vez que se usa el libro automáticamente te coloca en la página donde lo dejas de leer, no se necesitan separadores.

Siempre supe que la juventud estaba leyendo masivamente libros digitales, ese saber era teórico basado en lo rápido que iba creciendo el mercado de la venta de los mismos; sin embargo, no fue hasta mediados del 2014 que presencié físicamente el alcance de esta realidad cuando, siendo asesor de un Diputado, su secretaria se reía frente a la computadora y me comentó que leía un libro digital que había comprado; seguidamente comenta que periódicamente adquiría libros digitales para leerlos. Esto me llenó de sorpresa, tanto más cuando ella contaba con unos 40 años, pensé que si ella y aquí en Panamá, con su edad, tenía la costumbre de leer libros digitales, entonces mi percepción del fenómeno era extremadamente superficial. Ante esta iluminación fue que decidí intensificar mis experiencias en la red de internet y regalar el libro *Es Inevitable*, que a partir de marzo de 2015 lo hice en forma sistematizada, logrando en pocos meses presentarlo a unos treinta mil ciber-ciudadanos, pasado año y medio ya eran más de 200,000.

De igual modo la revista “Viejas discusiones, nuevas energías” construida en la red de internet en un blog en el 2012 (1), en diciembre de 2014 logré darle una presentación aceptable y desarrollé diversos temas que a mi consideración eran requeridos en la lucha ideológica tanto nacional como internacional. Los resultados han sido realmente asombrosos, y el esfuerzo igual: Entre enero de 2015 a enero de 2017 (dos años) hemos enviado personalmente a 478,000 ciber-ciudadanos cintillos promocionales de los distintos artículos expuestos en el blog a través de Twiter; la revista a su vez obtuvo 580,000 visitas a sus 99 artículos publicados hasta ese momento. Desde el 2010 trabajaba con ahínco para adaptarme a las nuevas tecnologías comunicacionales, incluyendo las modalidades de wassap, Facebook y twiter, no fue hasta el evento mágico ocurrido aquel día del 2014 con la secretaria del Diputado, que me impulsa en un desesperado, obstinado, fanático y obsesivo accionar sobre las redes sociales; con criterios táctico y estratégicos que los he ido perfeccionando día a día; cuyos resultados han sido impresionantes; aunque los mismos solo he podido valorarlos cuantitativamente, sin poder tener la más mínima percepción cualitativa.

II.- INTRODUCCIÓN: Una ventana al pasado

El empirismo como método para analizar los fenómenos sociales es ciertamente la primera fuente del entendimiento, así nace inevitablemente el “idealismo” impulsados por los brujos, chamanes, sacerdotes, pitonisas... En fin, se fue construyendo una poderosa estructura social de religiosos que, cual longevo árbol, su interacción con el medio social es total e incluye cada palmo de la sociedad. Desde el punto más alejado y remoto de su centro va entretejiendo una interminable y poderosa red de vínculos que evolucionaron sucesivamente de un nivel a otro superior a partir del estadio anterior; y como veremos de ellas se fue elaborando por milenios el desarrollo de la sociedad hasta la llegada del siglo XVIII, el siglo de la iluminación.

¿Cuáles han sido los beneficios de esa costosa estructura? ¿Cuándo se convirtió en un atraso para los asociados? ¿Por qué los fundadores del Socialismo Científico obviaron el estudio profundo de este fenómeno social? ¿Qué consecuencias trajo para las futuras revoluciones el que los fundadores, Marx y Engels, omitieran en sus acertados y profundos estudios, el papel de las religiones en la historia?

De una manera muy práctica, el problema de la relación entre las Iglesias y el Socialismo Científico los resuelve Fidel Castro Ruz en muchos de sus discursos; de colofón, de alguna manera teórico, en la entrevista que le hiciese Frei Betto recogidas en el libro “Fidel y la Religión”. Curiosamente Lenin no entra a discutir este tema, muy por el contrario, en sus escritos, invoca a Dios en varias ocasiones. Sin embargo, quedan las preguntas sin ser contestadas, dejando una ventana abierta hacia el pasado que precisa ser explicada, estudiada, analizada como una necesidad científica, revolucionaria e histórica para encontrar los nuevos caminos de transformación hacia el socialismo.

Lentamente, en la medida en que las ciencias exactas develen los más escondidos misterios, la humanidad se va desembarazando del empirismo, el espiritualismo, y va comprendiendo los cómo y los por qué en una sumatoria in crescendo; el longevo árbol se fue adecuando a esos entendimientos en cada fase evolutiva, convirtiéndose en

milenario entramado que se ha adaptado a todos los aspectos, nexos y contradicciones que han aparecido.

La práctica es la que determina la realidad del pensamiento; y en ese evolucionar de la práctica a lo científico y viceversa, se desarrolla un ciclo donde ni uno ni lo otro es determinante, dado que es una realidad vinculante y dinámica de causa, efecto y su consecuente explicación. Es importante advertir que cuando se establece un criterio teórico que no ha sido comprobado se le denomina “hipótesis”, luego de ser resuelto y asegurado su veracidad es cuando se le designa “teoría”. Es muy común que le llamemos indistintamente a criterios no resueltos teorías cuando se debe llamar hipótesis; como es el caso de la hipótesis del Big Bang que le llaman teoría.

El empirismo acaba convirtiéndose en un criterio de funcionalidad humana equivocado y atrasado. Pero su evolución, que es la ciencia, lo contiene; generándose la desviación hacia el cientificismo: Análisis abstractos sobre realidades abstractas que no existen. Así nace la concepción de los fenómenos a partir de análisis matemáticos, escuela Pitagórica en el siglo VI antes de Cristo; o el Positivismo que surge en el siglo XIX de nuestra era, que afirma el conocimiento científico como lo único valedero.

Con el descubrimiento del Socialismo Científico por Marx y Engels sucede la misma dicotomía entre la praxis y la ciencia. Vemos como los grupos sociales más atrasados que inevitablemente su entendimiento de la teoría no solo es limitado, sino que además no le es posible alcanzar, se quedan en el “materialismo vulgar”; estos solo comprenden la acción empírica a partir de lo poco que han podido percibir de la teoría. Al respecto nos dice Engels que “el empírico se entrega tan de lleno al hábito de la experiencia empírica, que hasta cuando maneja abstracciones cree moverse en el campo de la experiencia sensible.” (2) Por otra parte aparecen los científicos sociales, cuya teorización se queda en el más perfecto entendimiento de la dialéctica y todos los escritos de los maestros, sin que puedan acertar jamás sobre el que hacer práctico que se desprende de esa ciencia; siendo estos los dogmáticos.

De igual forma, los fundadores del Socialismo Científico, obviaron el estudio profundo del grupo específico de la Burguesía;

muy por el contrario, el 98% de las veces que los menciona es señalando su incapacidad en tal o cual plano. ¿Por qué Marx y Engels, aun a sabiendas, obviaron el papel de transferencia de lo más evolucionado de la experiencia sociocultural, la que en todos los tiempos el receptor ha sido la clase en el poder? Consignado este entendimiento en la tercera ley de la dialéctica; por lo cual, la clase en asunción solo podrá lograr derrotar a la clase en el poder luego de haberle aprendido todo lo que ésta tenga de acumulado en conocimientos, en experiencia, etc. Puedo asegurar que en este caso la omisión fue consciente; en el caso de las religiones fue inconsciente producidos por errores en la aplicación de las leyes de la dialéctica.

Mirando por esa ventana, en busca de esa explicación, nos encontramos con la realidad ineludible del desmoronamiento del poderoso Sistema Socialista de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS, 1991), el que se suponía (y así todos los índices lo indicaban) era indestructible. Ese hecho práctico nos obliga a buscar las explicaciones teóricas que lo sustentan: ¿Por qué sucedió? ¿Cuáles fueron las razones teóricas que permitieron la praxis de los acontecimientos por lo que tan desastroso evento ocurriera? Porque de algo estamos seguro, este desmoronamiento sepulta muchos argumentos de la época que todavía no han sido explicados, hasta ahora.

Estas preguntas, que de muchas formas veremos que están embonadas pero que pasados las décadas todavía no han sido aclaradas, nos coloca en un fenómeno científico actual por el cual no es posible construir o completar conscientemente (como la época lo exigen) las futuras etapas de desarrollo de la humanidad si no hemos sido capaces de explicar correctamente las ya sucedidas; la negación de la negación de la sociedad así lo exigen, para cerrar esa ventana al pasado y abrirla hacia el futuro.

He podido descubrir algunos otros desaciertos; sin embargo, tal como lo enunciara Engels, les corresponderá a otros cuya acción represente la moral basada en la ética de los trabajadores, de la buena fe revolucionaria, hacer lo propio y ponerlos en evidencia ilustrando a los futuros combatientes.

El autor

ANTESALA

A mi entender, nuestros maestros del Socialismo Científico y de la práctica revolucionaria, Carlos Marx, Federico Engels y Vladimir Lenin, cometieron errores fundamentales que arrastraron a todos sus seguidores a incurrir en faltas tácticas sensibles cuyas consecuencias no han sido valoradas aún. No quiero terminar como Proudhon o Duhring, como el renegado Kautsky o el traidor Plejanov, cuyas lenguas fueron usadas de trapeador por nuestros maestros y sus cerebros los desparramaron en el lodazal del oprobio. Pero pienso, que ellos se preocuparon en estudiar y combatir el idealismo (con justeza) y dejaron a un lado el estudio sobre el papel que representaron las Religiones en la historia; este error estratégico nos ha costado muchas derrotas tácticas. Colateralmente a este tema, primer error, que trataremos, existe un segundo error estudiado en el capítulo 1; consistente en asumir que los medios de producción y las relaciones sociales de producción estaban suficientemente maduras para el desenvolvimiento exitoso de la revolución socialista mundial. Siendo el tercero error, referente a la tercera ley de la dialéctica; por cuanto es obligado aprenderle a la burguesía todo lo que tiene en acumulación histórica para poder derrotarla. De estos tres temas es que se trata este ensayo.

La naturaleza humana es extremadamente interesante, no ha habido a lo largo de la historia ningún evento de la dimensión y en el plano que sean, cuyos inicios no hayan sido el producto de garrafales fracasos y sin embargo jamás esos fracasos desmotivaron el continuar. Siempre, se aprendió de las humillantes derrotas y se volvió a intentar. No cabe duda que existe una explicación psicológica, sociológica y materialista a este fenómeno; pero este no es el objetivo de este ensayo. Esta realidad de testarudez humana, producto de la **necesidad social** ha implicado en cada etapa de evolución y revolución que los errores y las derrotas más que desanimar, liquidar, confabular, arrepentir, traicionar el objetivo, lo que han provocado es todo lo contrario. Ni que decir, todos los procesos históricos iniciaron siendo derrotados no una o dos o tres sino muchas veces. En la naturaleza, el fenómeno se da de igual forma; al existir las circunstancias que permiten tal o cual mutación,

el ensayo se repite insistentemente hasta lograr la adaptación requerida no importando cuantos siglos se requieran, siempre y cuando se mantengan las condiciones.

Las justas reivindicaciones de los trabajadores por quitarse de encima el yugo que los oprime y que, siendo los que crean las riquezas, los mantienen en un estado de vida miserable, iniciaron siendo derrotados muchas veces; de cada una de esas derrotas, se fue tallando la conciencia que permitieron alumbrar el nacimiento de la teoría del Socialismo Científico producidos por Carlos Marx y Federico Engels (además, en forma magistral). La elaboración de esa teoría fue desarrollada en medio de derrotas tras derrotas, en medio de traiciones, exilios, asesinatos, encarcelamientos, torturas, despidos masivos, persecución, hambre, miedo y en ningún momento estas realidades desastrosas impidieron la continuidad del proceso. Es tal esta persistencia, producida por la **necesidad social**, que no existiendo todavía todas las condiciones de maduración de los medios de producción (como equivocadamente se asumía), a tan solo 60 años de haber dado a luz el nacimiento del Socialismo Científico con Miseria de la Filosofía en 1847, cuando Lenin en 1917 dirige la primera revolución socialista de la humanidad. Nunca un movimiento social en medio de tantas derrotas y tan despiadada represión concurrente, había sido tan optimista. No cabe duda que el cristianismo representó nuestra antesala moral, ética y de experiencia necesaria para poder soportar la ferocidad del capitalismo salvaje.

Dentro de estas circunstancias de acumulación histórica cuantitativa del conocimiento de la humanidad, fue como Marx, Engels y posteriormente Lenin, fundan (salto cualitativo) las bases de la Ciencia del Socialismo. Esta labor la realizan con una destreza, despliegue de sapiencia, dominio de lo aportado por todos los sabios desde los orígenes del entendimiento (eruditos en su evolución y científicos, técnicos, profesionales en su síntesis) que en la historia habían participado en el descubrimiento de la ciencia; y preciso, fue casi sobrehumano, casi inexplicable, casi divino lo realizado por estos iniciadores de la ciencia del socialismo.

La **integralidad de las ciencias** en el estudio de cualquier evento o fenómeno (que algunos advenedizos presentan hoy como novedoso aporte al conocimiento) fue analizada, desarrollada, escrita y publicada ya hace más de siglo y medio por Marx y Engels. Esto lo anoto porque hay en Estados Unidos teóricos trasnochados que aparecen inicialmente haciendo reconocimiento a la labor de Marx para luego pasar a vomitarlos y curiosamente presentan como propios y originales cada uno de los aportes ya desarrollados por ellos.

Los dioses del Olimpo se congregaron en santo misticismo para transferirles a Marx, Engels y Lenin la sabiduría universal. Se la transfirieron a muchos en el tiempo; sin embargo, estos hicieron más que nadie votos de humildad, de sacrificio, desprendimiento, de coraje extremo, **apostolado** que no traicionaron jamás; convirtiéndolos en devotos ya no de sueños utópicos, sino de esperanzas objetivas por la construcción de un mundo realmente digno para todos. **Tal fue su devoción, que se convirtieron en luz eterna.**

No obstante, al final nuestros maestros, al margen de la increíble exactitud teórica que nos legaran, eran conscientes que ni eran exactas ni mucho menos inmutables. Al respecto Engels nos escribe en Antiduhring en la página 63: “Pues el resultado más valioso de esa reflexión debería consistir en hacernos sumamente desconfiados respecto de nuestro actual conocimiento ya que según toda probabilidad nos encontramos aún bastante al comienzo de la historia humana”, esta sería la tesis. A comas seguida inmediatamente expresa la antítesis: “y las generaciones que nos corregirán serán probablemente mucho más numerosas que aquellas cuyos conocimientos corregimos nosotros, con bastante desprecio a menudo.” Siendo la síntesis de una presentación lógica (no dialéctica) que, desde hace 170 años, no nos hemos atrevido a realizar una revisión a fondo a lo desarrollado por nuestros maestros... cosa que ellos mismos exigieron y que hoy la estamos realizando en éste trabajo que usted está leyendo y que espero lo disfrute.

Siempre ironizo sobre mis deficiencias en el manejo profundo de la teoría, ello obedece y va dirigido a aquellos cuyos conocimientos son tan amplios e intensos que impiden que la luz del entendimiento

objetivo brille; sencillamente la poderosa fuerza interior del profundo entendimiento de las teorías, se convierte en un bloqueador de cualquier diáfano sonido que le venga de afuera. Además, también lo expreso sin dejo de ironía, cuando leo a Marx, Engels, Lenin; e igualmente a Neruda, Lorca, Quevedo... me queda una sensación de frustración ante sus despliegues de sabiduría, destreza en la utilización del idioma, memoria, metodología, etc.; demostrando ser tan vasta, que casi llego a la conclusión que la labor realizada no tienen los méritos para presentarse más allá de los apuntes de pasatiempos de un soñador intruso. De igual manera cuando escucho o leo a los doctos actuales; que aunque puedo identificar sus equivocaciones con puntualidad, me demuestran un conocimiento tan amplio que me da mucha envidia. No obstante, con el perdón de ellos, proseguiré mi labor, dado que seguramente los detalles observados son casualmente el producto de esas mismas deficiencias; son el producto de andar por el mundo siempre como Sócrates: Si, explíqueme, ¿a ver si puedo comprenderlo?

Es muy probable que los discípulos teóricos del marxismo de línea, que lo han asumido dentro de sus vastísimos límites, junto a las tareas propias de la necesidad imperante de la promoción de los mismos, se les obnubilara sus posibles dotes críticos por la acción directa del desgarrador grito de guerra que inducen las circunstancias de extrema miseria y necesidades en que viven los trabajadores junto a la emoción que entraña la consigna de la tesis No.11 sobre Feuerbach que dice: “Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo.” Empero, lo cierto es que la mayoría (por no decir todos) de esos teóricos (por lo menos en mi país) no los he visto en marchas, ni en mítines, ni participando en cooperativas o sindicatos, no los he visto buscando votos en ningún tipo de elección; muchos de ellos han logrado éxitos salariales e igualmente no he sabido que hayan sido candidatos a nada ni mucho menos cargando campañas políticas de nadie; y de pronto ahí los vemos teorizando sobre lo que ellos vieron, oyeron o leyeron de cómo fueron los acontecimientos. En medio de los manotazos, logran algunos aciertos que no se pueden despreciar; empero, saben por lo que toca escucharlos y leerlos con

atención crítica. Por otra parte, abundan los advenedizos que habiéndose leído uno que otro libro o artículos referentes, más algunas conferencias escuchadas, aparecen como los doctos especialistas, los que terminan siendo unos perfectos teóricos de la confusión.

Luego de lo aportado por Lenin y luego del impresionante triunfo de los trabajadores en la revolución de octubre de 1917 en Rusia, las tareas teóricas se circunscribieron a la promoción, a su adaptación a las circunstancias particulares de cada nación y a la defensa de los principios a ultranza en la confrontación tenaz contra sus astutos tergiversadores bien pagados y promovidos por el imperialismo.

En estas circunstancias expuestas, no cabía posibilidad para detenerse a estudiar pormenorizadamente donde habían flaqueado nuestros maestros y sus consecuencias. El que todavía no hubiese aparecido el medio de producción revolucionario que garantiza la existencia de la nueva sociedad socialista, impedían en forma absoluta ver los errores cometidos ni mucho menos analizarlos con algún mínimo de certeza (como veremos en este libro). Ese revolucionario medio de producción no es otro que el Windows 95, que aparece en 1995 (3); luego de más de 50 años de sostenida evolución desde cuando aparece la primera computadora en 1947 creada por John Von Neuman, J. Mauchly y John Eckert. Obsérvese que este medio de producción ya no es una máquina o herramienta física como lo fue el arado de hierro o la máquina de vapor; es un programa, es un elemento que no se puede tocar con los dedos sino con la mente; es un medio de producción que da inicio a la revolución de la creación del pensamiento elaborado por la “propiedad de la materia altamente organizada”, como define Lenin a la conciencia humana (4). Es un medio de producción intangible que pone a disposición de cada ser viviente la certeza del control absoluto de su futura y verdadera libertad que viabilizará la supresión del Estado y su burocracia que esclavizan a los trabajadores; entre otras muchas razones como sus coimas, salarios exorbitantes, chantajes, arribismos, etc.

Estos detalles presentados son lo que veremos en este trabajo, que espero se convierta en un debate para mejorar sus hipótesis que pretendo creer que algunas las he convertido en teorías.

¿PUDO HABER SIDO DISTINTA LA HISTORIA?

Sin el más mínimo resultado, los mejores teóricos contemporáneos, modernistas, postmodernistas o futuristas, o como les quieran llamar, han tratado de explicar los acontecimientos actuales; incluyendo su preámbulo, como fue la desastrosa caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) ocurrido en 1991.

El gran defecto de ellos, por lo que no han podido ni podrán interpretar correctamente la realidad, es casualmente su excepcional conocimiento de las ciencias sociales vinculada a una falta de humildad producida por la exacerbada ansia de trascendencia en el encuentro de la idea original. Esta ansiedad los lleva a creer que para llegar al cielo se necesita inventar lo inimaginable -la Torre de Babel- sin percatarse que lo nuevo está en las cosas sencillas, simples. Siendo lo nuevo el producto de pisar cada escalón que la humanidad ha creado, hasta llegar al lugar donde observando que falta algo para continuar se pasa a construirlo. Es decir, sólo después de haber imitado con tenacidad lo que nuestros antepasados han creado (demostrado en el tiempo) es cuando podemos agregar algo nuevo; siendo en la mayoría de los casos un pequeñísimo toque de supuesta genialidad.

La "genialidad" en realidad no surge de un cerebro prodigioso -sobrenatural- como nos tratan de hacer creer, sino que es el producto de la **tenacidad** provocada por la **necesidad social**. Ni que decir, esta cualidad no puede convertirse en "valor de cambio" sin que su resultado no sea más que una telaraña de incoherencias, en el mejor de los casos bien escritas; que serán rápidamente olvidadas después que pierda su valor por la competencia surgida, dada la entrada en escena de abundantes arácnidos. Al respecto escribe Lenin que "hay gentes que se esfuerzan por inventar algo enteramente original y que, en su afán de sabiduría, no consiguen sino caer en el ridículo." (5) A todos ellos les recomiendo sumergirse en la profundidad de los versos de Neruda el que escribe:

"Para subir al cielo se necesitan
dos alas, un violín.
Y cuantas cosas
sin numerar,
sin que se hayan nombrado,
certificados de ojo largo y lento,
inscripción en las uñas del almendro,
títulos en la hierba en la mañana.

En el afán de trascendencia, crean "olas" para re-definir lo ya definido; un "capitalismo histórico" que niegan y a la vez potencia los sucesivos oleajes y decretan el "fin de la historia"; donde los nuevos titiriteros declaran abiertamente su pobreza intelectual mientras tratan de negar, de manera absurda, la consistencia teórico-práctica del "Materialismo Dialéctico". Sin lugar a dudar, aplaudidos, financiados y promocionados con desesperación por el Gran Capital. Analizando los acontecimientos, llegamos a entender que está acción de promociones, estratégicamente muy bien conducidas, no son producidas espontáneamente por Capitalistas aislados, son muy bien orquestada desde los centros de inteligencia imperiales.

La Gran Explosión (Big Bang), su efecto ideológico reaccionario y trasnochado fue planeada con casi 20 años de acción retardada. En algún nivel les estaba resultando; logré escuchar a exponentes del pensamiento "dialéctico" y revolucionario repetir tan gigantesca aberración teórica; incluso en los canales de tv representativos del pensamiento transformador difunden programas preparativos de esta gran estafa científica. Sin embargo, en esta comedia a cuatro actos, igual que ayer, fueron calados en segunda base las leyes objetivas del desarrollo, quedando en el limbo sus actos finales.

El Big Bang, lo único nuevo son las fantásticas tomas fotográficas del Telescopio Espacial Hubble que apócrifamente buscan justificar las mentiras; representa una hipótesis que pretende convertir en teoría para así justificar la existencia de Dios a partir del criterio del impulso original ya desarrollado por Santo Tomas de Aquino. El resto de las supuestas "teorías" de "olas", "cambios de poder", "capitalismo histórico", "fin de las cómicas" y demás hierbas aromáticas, no pasan

de ser hipótesis con alto contenido poético cuya intención es la de convertirlas en argumentos científicos, carentes de toda originalidad; ejemplo de ello, son estas dos citas que presentaremos a continuación y que se diferencian tan sólo porque fueron escritas con ciento cincuenta años de diferencia:

"La incapacidad de entender que las raíces del comportamiento económico se encuentran en el ámbito de la conciencia y la cultura, conduce al error común de atribuir causas materiales a fenómenos que son, esencialmente, de naturaleza ideal." Fukuyama, 1991.

«EL origen de la renta, como el de la propiedad, es, por decirlo así, extra económico: descansa en consideraciones psicológicas y morales, sólo remotamente relacionadas con la producción de la riqueza». Proudhon, 1842. La única razón por la que este fariseo es parte de la historia es porque se convirtió en objeto de la feroz crítica de Carlos Marx en su libro "Miseria de la Filosofía".

Lo más terrible de estos mercaderes de la anti ciencia y los antivalores es su increíble negación de la esperanza, a la posibilidad de encontrar un futuro mejor; ni el apocalipsis es tan desesperanzador. Esto subyace en cada hipótesis de mentiras que tratan de hacernos creer que son Teorías. Pero Fukuyama nos la presenta directamente en forma descarada cuando escribe en su tan aplaudida obra por todos los medios imperiales (incluyendo sus acólitos) lo siguiente: "Pero al término de la historia no es necesario que todos los países se transformen en sociedades liberales **exitosas**, sólo basta que **abandonen** sus pretensiones ideológicas de representar formas diferentes y más elevadas de sociedad humana." Es tan absurda esta anti revelación, que la leí varias veces para estar seguro que no había equivocado el entendimiento, dado que ningún fariseo a lo largo de la historia ha demostrado públicamente su maleantería intelectual; occultan de mil maneras la fetidez de sus expresiones.

El poderoso desarrollo de las fuerzas productivas ocurrido con la aparición en escenas del Windows 95, ha y está transformando masivamente el pensamiento abstracto de los más de 8 mil millones

de habitantes de la tierra, convirtiendo el efecto de la Gran Explosión, y todas las nuevas "olas" de pensamientos retorcidamente viejos, en juguete de papelillo sin ninguna transcendencia en el proceso de transformación revolucionaria en que se ha abocado la humanidad.

La historia no puede ser ni será jamás el capricho de un observador alucinando humo, ella se construye a partir de leyes naturales ineludibles que han sido desentrañadas a lo largo de la historia por muchos pensadores que fueran sintetizados por Marx y Engels; siendo la base de sustentación de nuestra libertad, el conocerlas y así actuar libremente en función de lo que la historia nos exige.

Capítulo 1

**PRIMERA FALENCIA, EL MEDIO
DE PRODUCCIÓN SOCIALISTA**

Primeramente, hay que observar que esta nueva ciencia, implicó manejar tantos temas, tantos detalles, tantas especialidades que en su concatenación Marx y Engels no pudieron ni podían haber ventilado el absoluto. Es evidente que quedaron muchos cabos sueltos, errores y desaciertos; ellos priorizaron sobre lo fundamental, que de por sí ya era vasto. Hasta donde he podido observar esta es la primera vez que se desbroza con detalles sus faltas.

Por otra parte, Lenin en su prioridad como dirigente de la vanguardia de lo que sería la embrionaria experiencia de los trabajadores en el control del poder del Estado, también cargo con estas falencias. En este caso en particular, dado que vivió devotamente su papel de vanguardia, cada escrito, cada análisis precedió una situación muy concreta de necesidades del saber de los Bolcheviques en su constante ascenso hacia la destrucción de la maquinaria represiva del Estado Burgués y su suplantación por la de los trabajadores. Tal es así, que un documento tan teórico como “El Estado y la Revolución” fue escrito a escasas semanas de estallar los acontecimientos de octubre de 1917, que él dirigió. Al leerlo podemos darnos cuenta de cuánto era necesario y fundamental esa información para los dirigentes del nuevo Estado de los Trabajadores. El manuscrito de ese libro se interrumpió tan dramáticamente como dramáticos fueron los acontecimientos que en ese preciso instante dieron a la luz el primer ejemplo socioeconómico socialista en el mundo. Y al final de este libro señalado, Lenin nos lega una muestra de apostolado revolucionaria cuando nos dice: “Este folleto fue escrito en los meses de agosto, septiembre de 1917. Tenía trazado el plan del capítulo siguiente, del VII: ‘La experiencia de la revolución rusa de 1905 y 1917’. Pero, fuera del título, no me fue posible escribir ni una sola línea de ese capítulo; vino a ‘estorbarme’ la crisis política, la víspera de la Revolución de Octubre de 1917. De ‘estorbos’ así no tiene uno más que alegrarse... Es más agradable y más provechoso vivir la ‘experiencia de la revolución’ que escribir acerca de ella.”

Esta última expresión da pie al argumento expuesto en este folleto al que no puedo ni deseo ni me atrevo a llamarle libro; si Vladimir Ilich le llamó a esa monumental obra, folleto; ni me imagino como debería llamarle a este estudio, en donde justificamos los errores por la fuerza de atracción de la práctica revolucionaria.

Nuestros constructores de la ciencia del socialismo fueron hombres de acción y decisión. La única razón por la cual pudieron legarnos tanto conocimiento fue por sus votos: Devotos al 100% de su papel histórico, asignado o designado por los dioses del Olimpo; los que no pudieron contener más su dolor al advertir cómo cada época, siglo tras siglo, las clases oprimidas y laboriosas -productoras de la riqueza social- eran humilladas, robadas, asesinadas, empobrecidas, calumniadas, violadas, encarceladas, por un grupito cada vez más pequeño de déspotas egoístas; que además de todo, quieren arrebatarnos su reino en los cielos. Así que enviaron a Deseo con el deseo de que en esta época no fueran nuevamente traicionadas las demandas de los trabajadores, reencarnados en los cuerpos de nuestros ideólogos, apóstoles, padres del Socialismo Científico: Marx, Engels y posteriormente Lenin. **Ante tal velocidad del desarrollo de los acontecimientos, no valoraron que el medio de producción que garantizaría el sistema socialista no había nacido aún.**

1.1.- Factor objetivo del error

Este factor objetivo consiste en creer que los medios de producción basados en la **máquina de vapor** eran suficientes para sostener las relaciones sociales del Sistema Socialista. Sabemos, por ellos mismos expuesto, que esta novedosa máquina es el medio de producción de las relaciones sociales de producción capitalistas. La principal falta que cometieron tiene que ver con dos circunstancias inevitables, una es objetiva y la otra es subjetiva. Como es analizado en detalle en el libro *Es Inevitable*, el medio de producción propio del sistema socialista es el Windows 95. En la página 34 del mencionado libro escribimos: “La completa automatización inteligente de los procesos productivos; la sistematización inteligente de las gestiones bancarias, de donde surge la popularización del dinero de plástico -llamado a sustituir completamente al papel moneda-; el desarrollo de las comunicaciones con la aparición de la tecnología inalámbrica y de internet; y el acceso masivo en todos los estratos de la sociedad a las computadoras personales; son los más relevantes avances de esta época que están determinando los procesos de transformación económicos, sociales y políticos. **Estos milagros, y muchísimos otros, obedecen a la aparición en el escenario del Windows 95.**”

El factor objetivo de esta falta cometido por los fundadores del Socialismo Científico, consiste en el poderoso desarrollo de los medios de producción capitalista en un periodo corto, que solo fue en el siglo XIX donde incontenible desbordó la ciencia y la técnica encegueciendo cualquier posibilidad de entendimiento posterior. En un solo siglo el desarrollo de las ciencias sociales y exactas rebasaron los diez mil años de lento desenvolvimiento y acumulación del conocimiento. Esta realidad conllevó de igual forma, a la rápida transformación de las relaciones sociales capitalistas: De pequeñas empresas a inicios del siglo, a grandes y monopólicas industrias de carácter mundial como son las transnacionales junto a los sistemas que fundamentan el Capitalismo de Estado y el Imperialismo al final de ese mismo siglo. Este último desenvolvimiento de las relaciones sociales capitalistas no pudo ser estudiado por Marx y Engels, que les llegó la muerte en los momentos de su aparición. Sin embargo, pudieron vislumbrar sus primeros síntomas y señalarlos; le correspondió posteriormente a Lenin su investigación; nos referimos al Imperialismo detallado todos sus pormenores en el libro “El imperialismo fase superior del Capitalismo”.

Para muestra del rápido desenvolvimiento de las contradicciones que implican la negación del capitalismo y la afirmación de su destrucción inminente, es la crisis ocurrida en Francia, y su onda de expansión publicitaria en Europa, sobre el fracaso de Fernando de Lesseps en la construcción del Canal de Panamá (1881-1889). Por primera vez es decretado pública y científicamente la imposibilidad del capitalismo en resolver los nuevos retos que la sociedad en desarrollo requiere. En 1847 con la publicación del libro “Miseria de la Filosofía”, en donde analiza y comprueba la incapacidad del Capitalismo en cumplir con la futuras necesidades y exigencias que la sociedad necesita; no habiendo pasado ni 50 años de su primera edición, cuando el sistema capitalista -basado en la empresa privada y las ganancias- entra en colapso, declarándose impedida a resolver una obra requerida por la necesidad de crecimiento de las relaciones comerciales del mundo. Esta declaración de incapacidad, además lo realizan con fuegos artificiales. Todas las razones que se le imputan al fracaso del Canal Francés, y que se le acreditan al Canal construido por los norteamericanos, se resumen en que uno era impulsado por la ‘decadente’ empresa privada y el otro lo construyó el Estado. Demostrándose de una forma espectacular la incapacidad de la

empresa privada, no importando que tan monopólica sea, en resolver las nuevas tareas productivas que la sociedad requiere y exige. Se señala entre comillas ‘decadente’ porque esta señal de alto, esta luz roja del semáforo, que no había sido inventado aun, bajo ningún motivo podrían indicar que es el fin de la empresa privada o que ella ya no tenía nada que aportar; indican tan solo que el Socialismo Científico es totalmente acertado; como una inmensa trocha para construir con firmeza las amplias alamedas. “La propiedad Estatal de las fuerzas productivas no es la solución del conflicto, pero lleva ya en sí el medio formal, el mecanismo de la solución” (6)

Bien, este impresionante impacto del desarrollo objetivo del capitalismo, inevitablemente llevaron a Marx y Engels a creer que el “modernismo” de aquel entonces implicaban las condiciones necesarias para dar el “Salto Revolucionario” del socialismo mundial. Es muy posible que por instantes imperceptibles entre su gigantesca labor teórica, acompañada de la acción práctica revolucionaria (no de menor magnitud), les hiciese perder de vista los detalles que implicaban la tercera ley de la dialéctica, desempolvada y puesta al servicio del materialismo por ellos mismos.

La tercera ley de la dialéctica materialista (y la más difícil de asimilar), negación de la negación, indican según el prólogo a la “Contribución a la crítica de la economía política” en su página numero 8: “Una formación social no desaparece **nunca** antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y **jamás** aparecen relaciones de producción nuevas y superiores antes de que **hayan madurado** en el seno de la propia sociedad antigua, las condiciones materiales para su existencia.” Resalto el nunca y el jamás porque esas dos palabras indican la plena consciencia de los Maestros en el fenómeno científico del momento revolucionarios y que luego obviaron.

El impresionante impacto sucedido en ese siglo XIX en el desarrollo de la ciencia, la técnica, la industria, etc., como ya hemos indicado, fue de tan increíble magnitud que nuestros ideólogos científicos, ubicados precisamente en el mero centro de confluencia de esos acontecimientos, acabaron pensando que las condiciones se maduraban a una celeridad como para que se pudiera viabilizar el Salto Revolucionario Sistémico al Socialismo Mundial. En sus

escritos de la tercera etapa de sus vidas, expresan con frecuencia sobre el “modernismo de la época”, lo describen con detalles y con pleno conocimiento de causa, plantean la inminente destrucción del capitalismo y su sustitución por el socialismo. Veamos varios ejemplos a lo que nos referimos; en la monumental obra de Federico Engels, *Antidhuring* (1878) aparecen las siguientes exposiciones:

“...A que, por otra parte, la gran industria moderna ha creado un proletariado, una clase que puede formular por vez primera en la historia la exigencia de suprimir no tal o cual organización de clase o tal o cual privilegio de clase, sino la clases como tal...” (p.149) En este pasaje todavía no es tan contundente su afirmación de la inmediatez del socialismo, dado que ciertamente se ha creado la clase que sepultará al sistema capitalista, y sigue describiendo:

“Y, por otra parte, esa misma gran industria ha creado con la burguesía una clase que posee el monopolio de todos los instrumentos de producción y todos los medios de vida, pero que en todos los periodos de loca exaltación y en todos los cracs que siguen a esos periodos prueba ser ya incapaz de seguir dominando las fuerzas productivas que han crecido más de lo que su poder abarca; una clase cuya sociedad corre hacia la ruina como una locomotora cuyo maquinista fuera demasiado débil para abrir la bloqueada válvula de escape.” (p.150) Aquí ya Engels describe una realidad a medias, la anarquía de la producción (descrita y analizada por ellos con escrupulosidad) del capitalismo y sus consecuencias de hambre y necesidades para la mayoría de la población mundial y de ‘extrema’ opulencia para una minoría ‘parásita’, generaron una visión de descalabro tal, que no era posible pensar que todavía el sistema capitalista le faltase mucho por andar para terminar de crear “todas las fuerzas productivas que caben dentro de él.” En tal sentido subrayamos de la cita las expresiones “crecido más de lo que su poder abarca” y “correr hacia la ruina”, dado que Engels expresa la “total incapacidad” de la burguesía por sostenerse. En la *Ideología Alemana*, mantiene su análisis de desprecio absoluto sobre las capacidades de la burguesía que no deja de replicarse a la del resto del mundo. Y sigue anunciando en *Antidhuring* que “la certeza de la victoria del socialismo ‘moderno’ se base en ese hecho material y tangible con irresistible necesidad y en forma más o menos clara a la cabeza de los trabajadores explotados.” (p.151) Dejando una sensación, aunque no

la precisa con puntualidad, de que la revolución socialista está a la vuelta de la esquina.

Veamos nuevamente el comportamiento de la ley desde otra presentación en la página 274 de Antiduhring: “Así, pues, por una parte, el modo de producción capitalista se encuentra en la crisis ante la demostración de su propia incapacidad para seguir administrando aquellas fuerzas de producción. Por otra parte, esas fuerzas productivas presionan cada vez más intensamente en favor de la superación de esa contradicción, en favor de su propia liberación de su condición de capital, en favor del efectivo reconocimiento de su carácter de fuerzas productivas sociales.” Esta explicación de cómo funciona la Ley de Correspondencia Recíproca entre los Medios de Producción y las Relaciones Sociales de Producción es totalmente acertada; con el único atenuante de que induce o es tácito la síntesis que esa contradicción nos llevará directamente al socialismo, y no en un proceso –ahora- de evolución que conducirá en algún momento a la creación del medio de producción necesario y obligado propio del sistema socialista; medio de producción éste que transformará la moral, ética, criterios de estrategia y tácticas revolucionaria, etc. tal como los maestros afirman.

En la página 275 del mismo libro, sigue machacando con mayor definición el error sobre la inminente destrucción del sistema capitalista: “Si las crisis descubren la incapacidad de la burguesía para seguir administrando las modernas fuerzas productivas... muestra que la burguesía no es ya imprescindible para la realización de aquella tarea.” Aquí ya Engels define con precisión su falta, al negar la capacidad de la burguesía para resolver dichas crisis y aceptar como modernas fuerzas productivas lo que todavía era desarrollo prematuro de las mismas.

Continuando con Antiduhring en la página 279, nos presenta nuevamente la desviación, pero esta vez anotando una realidad humana que en su insistencia coadyuva al error secundario que las vanguardias, ya no solo en el poder sino también en lucha por él, han cargado hasta nuestros días: “A este punto hemos llegado ya. Mientras la bancarrota política e intelectual de la burguesía es ya apenas un secreto para ella misma, su bancarrota económica se repite regularmente cada diez años.” Han pasado más de 100 años desde que

se escribió este libro y la burguesía todavía sigue encontrando múltiples vías para sostener el sistema sin que se desplome.

Sin lugar a dudarlo, las circunstancias del desarrollo de las fuerzas productivas, y la rápida evolución de sus relaciones sociales en un periodo tan pero tan corto, conllevaron obligadamente a la imprecisión de los tiempos; que al final se convirtió en una imprecisión de los mismos hechos teorizados con magistral e insuperable conocimiento y sustentación. Me parece muy interesante como los creadores del Socialismo Científico, Carlos Marx y Federico Engels, desarrollan equivocadamente la ley por ellos mismos descubierta desde cuando dieron sus primeros pasos de madurez con la obra Miseria de la Filosofía escrita en 1847. A partir de ella, fueron cincelandos con pasos firmes e inequívocos la historia de los principales acontecimientos que los obreros, trabajadores modernos y la sociedad explotada de nuestros días, requerían y requieren para la diáfana comprensión de su realidad; factor indispensable para aspirar a transformarla. Escribe Engels: “La misión histórica de los trabajadores modernos consiste en llevar a cabo esa acción liberadora del mundo. La tarea de la expresión teórica del movimiento proletario, es la tarea del Socialismo Científico.” (7)

De igual forma construyen las herramientas teóricas que permiten a esas mismas clases de explotados organizados (obreros y trabajadores) a subvertir el orden establecido para su transformación positiva y en provecho de la sobrevivencia de la humanidad; sobrevivencia que hoy, 170 años después de esos primeros pasos de madurez infinita, está extremadamente amenazada por su extinción inminente en los próximos quinquenios (ya no décadas o siglos). La amenaza de la liquidación efectiva de la existencia de los seres humanos es tan inminente que el Papa Francisco I, regente de la poderosa y extendida Iglesia Católica, su primera Encíclica escrita en su mandato se la dedicó a este tema, denominada Laudato Sí.

Lo cierto es que ya en el nacimiento de ese primer caminar decidido, Marx escribe en su Miseria de la Filosofía, en la página 70 que “al adquirir nuevas fuerzas productivas, los hombres cambian de modo de producción, la manera de ganarse la vida, cambian todas sus relaciones sociales. El molino movido a brazo nos da la sociedad de los señores feudales; el molino de vapor, la sociedad de los

capitalistas industriales.” No presentando ejemplo de la fuerza productiva para la sociedad socialista; además no podrían hacerlo, lo que indica que ellos asumían (como efectivamente lo estamos demostrando) que esas mismas fuerzas productivas capitalistas -en su desarrollo inmediato- representaban las mismas fuerzas productivas del socialismo: **error fundamental**. Es obvio que nosotros solo pudimos deducir los criterios que hoy presentamos en este libro, luego de aparecido el revolucionario medio de producción en 1995. Desde 1977, cuando iniciamos nuestro andar revolucionario, aun con algunas dudas referentes a la ociosidad de la burguesía y la utilización de los bancos, entendíamos como ciertas la teorización general existente; más cuando en la práctica real, de la existencia exitosa de los embriones socialistas, indicaban su certeza; esta realidad de entendimiento fue igual para todo el mundo revolucionario. Muy superficialmente, indica que la insurrección revolucionaria en Europa en medio de la I Guerra mundial, como pregonara Lenin, era objetivamente imposible.

De la misma manera en que el Feudalismo nació con el germen de su destrucción (8), dado que al ser dueños de los medios de producción, los siervos, acabarían en su evolución creando a la clase burguesa; cuyas primeras manifestaciones grupales se hicieron evidentes con la fundación de las ciudades; el capitalismo también nació con la clase obrera llamada a sepultarlo. No obstante, la teorización que les permitió al capitalismo derrotar a la aristocracia feudal y arrebatárles el poder por la vía de la violencia, les costó en desarrollarla varios siglos. Esto lo anotamos porque al proletariado, obreros, clase trabajadora, oprimidas e ignoradas -productoras de la riqueza- en su fase de madurez suficiente para asumir por primera vez en la historia el poder político (luego de su alumbramiento que ocurrió a lo largo del siglo XIX) solo habían pasado 47 años de iniciado su nacimiento, cuando ya habían creado su clara definición teórica del fenómeno del cual son objeto protagónico, con el Manifiesto Comunista y Miseria de la Filosofía, escritos por Carlos Marx y Federico Engels en 1847 y 1848. En los siguientes años completaron de estudiar, analizar y escribir, todos los temas más relevantes que implicaban el entendimiento profundo de la realidad histórica, sus consecuencias, métodos y perspectivas, del papel que le corresponderían jugar en esta nueva realidad evolutiva de la humanidad; todo esto se resume en Estrategias y Tácticas puntuales.

Marx y Engels lograron en forma magistral, didáctica, crítica, literaria, publicitaria y hermosamente escrita, un cuadro científico infalible e ineluctable sobre el entendimiento certero de todos los fenómenos humanos ocurridos; además, nos heredan las herramientas necesarias para resolver lo que no alcanzaron a estudiar y lo que vendría en el futuro de los acontecimientos. Ni que decir, incluso las ventanas necesarias para que pudiéramos, desde una visión renovadora, hacerles las críticas pertinentes y descubrir sus errores. Al respecto escribía Lenin: “Nuestra doctrina no es un dogma, sino una guía para la acción; decían siempre Marx y Engels, burlándose con justicia de quienes aprendían de memoria y repetían, sin haberlas digerido, ‘formulas’ que en el mejor de los casos, solo podrían trazar las tareas generales que necesariamente cambian en correspondencia con la situación económica y política concreta de cada periodo particular del proceso histórico.” (9) Por otro lado Engels nos escribe que “el resultado más valioso de esa reflexión debería consistir en hacernos sumamente desconfiados respecto de nuestro actual conocimiento, ya que según toda probabilidad nos encontramos aún bastante al comienzo de la historia humana, y las generaciones que *nos* corregirán serán probablemente mucho más numerosas que aquellas cuyo conocimiento corregimos nosotros, con bastante desprecio a menudo.” (10)

Pero este colosal despliegue de conocimientos careció de un factor expuesto por ellos mismos; y nos referimos a la realidad de que la **máquina de vapor**, su evolución y futuros desarrollos técnicos y científicos no eran sino el medio de producción propio del sistema capitalista vigente, no así del socialismo por venir. Tal es así, que todavía a 19 años de pasado el siglo XX e inicios del nuevo milenio (más de 150 años del desarrollo teórico del Socialismo Científico), pasando por la era atómica, entre cientos y miles de determinantes descubrimientos, la extracción del carbón sigue teniendo importancia relevante en el mundo. Conllevando esta realidad a que, por palabras de ellos mismos, no era posible precisar completamente, por nadie, incluyéndolos, cómo y de qué manera caería la “**papaya madura**” en el momento en que las condiciones permitieran la instauración definitiva del sistema socialista mundial. Asumieron que ya el increíble despliegue de las fuerzas productivas ocurrido a lo largo del siglo XIX y su consecuente evolución de las organizaciones de la burguesía y de los trabajadores, eran lo suficientemente maduros para

dar ese salto sísmico revolucionario. Esta presunción era inevitable y además fue necesaria y obligada como expondremos más adelante.

Era inevitable, por lo ya expuesto, que los maestros tuvieran ese espejismo; espejismo causado por el deslumbrante despliegue desarrollado en dicha época en todos los ramos del entendimiento científico, técnico y de la producción, incluyendo sus relaciones sociales y sus crisis cíclicas de desarrollo. Pero además, era necesario porque esas **imprecisiones** permitieron el desarrollo de las fuerzas morales y los análisis necesarios que dieron paso al desenlace del primer embrión socialista que fue la Comuna de París; y dada la acumulación de experiencia, su desenlace en la primera experiencia triunfante, la Revolución de Octubre de 1917 en Rusia. Es esta revolución la creadora del primer Estado en la historia de la humanidad, gobernado por los trabajadores. Esta primogenitura creó las bases teóricas y prácticas en el mundo para lo que será la verdadera revolución mundial; la cual estamos justo en el epicentro de esa tormenta de transformación sistémica.

La teoría legada indica –hoy, 2019- que para que el socialismo pudiera sostenerse con raíces profundas y maduras, era necesario una nueva revolución de los medios de producción. Hacia falta un ingrediente objetivo formador masivo del pensamiento de la humanidad; instrumento éste propio del socialismo y no del capitalismo como lo fuese la máquina de vapor. Y dicho por ellos mismos, mientras no ocurriera este advenimiento, no sería posible la transformación efectiva de la sociedad, incluyendo sus valores éticos y morales, científicos, técnicos, organizativos. Ellos, los creadores, simplemente estaban impedidos a verlo; por consiguiente, igualmente estaban impedidos a **pensar sobre sus consecuencias**.

Y ese revolucionario medio de producción no es otro que el Windows 95. Sin embargo, ese desacierto permitió que Vladimir Ilich Lenin, brillante continuador del legado de Marx y Engels, no solo recoge su esencia, sino que al desarrollarla logra dirigir la primera revolución proletaria triunfante del mundo. Sin lugar a dudar, Lenin y sus seguidores cargaron el error estructural teórico de los creadores de la ciencia revolucionaria que hemos indicado; y que, demostraremos más adelante, causaron su irremediable disolución en 1991; empero lograron abrir un oasis de perspectivas futuras en medio

de un terrible y desolado desierto que era la realidad visible y tangible para todos los trabajadores del mundo antes de 1917.

La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, no solo encausó el poder del Estado para curar el hambre y la ignorancia de sus 185 millones de habitantes, sino que además se hecho al hombro las tareas de promover e incentivar el desarrollo de la conciencia de clase de los trabajadores del mundo. El internacionalismo proletario fue una de sus principales líneas estratégicas hasta su disolución; **deuda infinita que la humanidad le debe al pueblo ruso.**

1.2.- Factores subjetivos del error

Expresamos anteriormente que el error tiene una naturaleza objetiva y otra subjetiva. No obstante, ningún valor subjetivo esta desvinculado de factores objetivos que los inducen. Es decir, que hasta los análisis subjetivos aún equivocados, tienen que ser ventilados desde su raíz material de procedencia. Esta herramienta del ‘laboratorio’ nos permite analizar con certeza incluso los aciertos, desaciertos, procedencia, trascendencia, proyección, valoración del impacto, etc. tanto del pensamiento idealista como del materialista.

Entendemos que el poderoso instrumento teórico que construyeran Marx, Engels y luego desarrollado por Lenin, tanto en el plano científico, como crítico, como literario, les impedía en forma natural acometer todos los detalles del acontecer humano. Estoy seguro que ellos lo sabían y priorizaron en los elementos fundamentales que intuitivamente iban descubriendo a partir de su labor revolucionaria; las propias necesidades de los movimientos en cuanto a organización y práctica revolucionaria del proletariado indicaban lo requerido por conocer y estudiar. “Nuestra doctrina no es dogma, sino una guía para la acción” (11), decían con frecuencia; empero, fue una increíble guía; incluso los errores estratégicos, teóricos y subjetivos que estamos desbrozando aquí, tuvo una consecuencia positiva que es parte, claro está, de este estudio. **Cuándo se va en dirección de la historia, aun haciendo las cosas mal, salen bien; sin embargo, cuándo se va en contra de ella, aun haciendo las cosas bien, salen mal.** Al respecto anotaba el General Omar Torrijos Herrera, líder de la Revolución de

Liberación Nacional de Panamá que “un modesto granito de arena, un solo milímetro en la correcta dirección histórica, es un avance mil veces mayor que un metro en la dirección opuesta.”

El que ellos presentaran como una realidad inminente la posibilidad del advenimiento de la revolución socialista mundial, imprimían los ánimos, las emulaciones y fuerzas morales necesarias para que miles, millones de feroces combatientes fueran al ataque; y en un momento de profunda crisis estructural del sistema capitalista, como diría Lenin (los de arriba no pueden gobernar, los de abajo no quieren seguir siendo explotados y hay un partido altamente organizado y teóricamente preparado de la clase obrera) se asalta nuevamente el cielo. En esa crisis nace la primera y gloriosa experiencia socialista; cambiando la correlación de fuerzas y la determinación global de las estrategias en la lucha de clases del mundo entero. **Nace, resucita, reencarna el humanismo real, cristiano, añorado a lo largo de los milenios, pero que nunca pudo enraizar;** hasta ese momento histórico siempre fue un sueño para los dioses. Lenin y sus 80,000 bolcheviques logran, sobre una nación de 180 millones de habitantes y 21 millones de kilómetros cuadrados de extensión, sembrar raíces profundas que se extendieron por el mundo, atando por primera vez los sueños divinos a la tierra. (12)

El triunfo por primera vez de los trabajadores en el control revolucionario del Estado en el mundo fue en Rusia, hace ya 100 años; implicaron condiciones totalmente objetivas, analizadas en detalle, en cada etapa por Lenin en su progreso en la educación del Partido y del Proletariado ruso y del mundo. **Fue tan objetivo lo sucedido en 1917, como igualmente fue objetiva su disolución en 1991.** Como ya hemos indicado, la disolución estuvo directamente vinculada a que todavía no había aparecido el medio de producción que revolucionaría los existentes y que determinaría el verdadero sostenimiento objetivo del socialismo como sistema universal; el medio de producción llamado a sustituir definitivamente y para siempre al carbón; es este, claro está, el factor objetivo descrito, tema este analizado por primera vez en la historia, a profundidad, en el libro *Es Inevitable*, de nuestra autoría.

El error subjetivo está determinado por **tres fenómenos**: **El primero** es la imposibilidad humana de pasar toda una vida en la lucha por un objetivo, que a todas luces está ahí, sin guardar la más mínima esperanza de conseguirlo en forma inmediata. De alguna manera la conciencia o el subconsciente, encontrarán una rama para apoyar sus perspectivas; esto, claro está, es al margen de la realidad inagotable de la clase obrera para resistir penurias. **El segundo** fue el increíble desarrollo de los movimientos organizados de los trabajadores y la rápida evolución de su conciencia de clase; el que ante los sucesos de la Comuna de París en 1871, realiza su primer asalto al cielo, como lo enunciara Marx, y que fuese sofocada por ejecución de decenas de miles de trabajadores insurrectos. La clase obrera organizada se había convertido en ese mismo siglo de su nacimiento, en el eje entorno al cual giraban todos los acontecimientos políticos en Europa y Estados Unidos de Norteamérica; en donde el Partido Socialdemócrata de Alemania demostraba ser el de mayor fortaleza. (13)

Como venimos identificando el error, simplemente se cometió; fallaron en la valoración de la ley por ellos descubierta y que niegan al creer que ya el desarrollo de las fuerzas productivas existentes en el siglo XIX determinan las necesidades del impulso del sistema socialista, siendo éste el **tercer fenómeno**. Al respecto sobre la ley, Marx nos dice ya desde los inicios de ese primer caminar maduro sobre la teoría del Socialismo Científico en Miseria de la Filosofía escrito en 1847, hace exactamente 170 años, en la página 70 que “al adquirir nuevas fuerzas productivas, los hombres cambian de modo de producción; y al cambiar el modo de producción, la manera de ganarse la vida, cambian todas sus relaciones sociales. El molino movido a brazos nos da la sociedad de los señores feudales; el molino de vapor, la sociedad de los capitalistas.” Sin embargo, no señalan el ejemplo del cómo sería el molino que determina la sociedad socialista; la nueva fuerza productiva que desbordaría los diversos valores del socialismo, incluyendo la nueva forma de pensar. Ahora bien, reformularía el tema de esta forma: El arado de hierro nos da la sociedad de los señores feudales; la máquina de vapor, la sociedad de los señores capitalistas; y el Windows 95, la sociedad de los

trabajadores. Marx ni Engels valoraron la importancia revolucionaria del arado de hierro.

Aquí quisiera apartarme del tema para expresar mi asombro al releer luego de pasadas muchas décadas, los trabajos fundamentales de nuestros maestros fundadores (con excepción de *El Capital*), tarea ésta que acometí para poder hacer esta sustentación de motivos expuesta en este ensayo. Sorpresa en ver cuán importantes y puntuales han sido los aportes realizados por Federico Engels. Aportes éstos que desbordan de tal manera que pareciesen tener mayor alcance que el de su entrañable amigo Carlos Marx. Desborde este, que se agiganta aún más en su humildad; una y otra vez no deja de reconocer el papel creativo, teórico y práctico de su amigo. En el prólogo a la segunda edición de *Anti-duhring* en la página XXXIII escribe: "...como el punto de vista aquí desarrollado ha sido en su máxima parte fundado y desarrollado por Marx, y en su mínima parte por mí, era obvio entre nosotros que esta exposición mía no podía realizarse sin ponerse en su conocimiento. Le leí el manuscrito entero antes de llevarlo a la imprenta, ... La colaboración de Marx se explica porque fue costumbre nuestra ayudarnos recíprocamente en cuestiones científica especiales." Firmado por Engels en Londres 23 de septiembre de 1886; ya su entrañable amigo, colaborador, camarada... había fallecido en 1883; y por lo que indica que "le leyó" el manuscrito, estaba muy enfermo en ese momento. Las herencias entre más abundantes son, más egoísmo arrastran; tal es así, que hasta asesinan al padre moribundo para repartírselas. Engels demuestra en este sencillo párrafo y en la práctica, su ética y moral revolucionaria, dejándonos en heredad incontables legados teóricos, prácticos revolucionarios y otro de dignidad humana sin límites ni fronteras.

1.2.1.- Lo moderno envejecido

El **cuarto fenómeno** que determina el error subjetivo tiene que ver con el idioma; no existe una palabra que defina el proceso de lo moderno que envejece y que aparece nuevamente en otro más moderno. Se quiera o no, al repetir tantas veces una determinada palabra, frase, concepto, equivocado o no, se convierte en un impulsor inconsciente de la consolidación de los procesos lógicos del pensamiento formal y profundamente de las categorías del pensamiento abstracto. La repetición obligada de nuestros pioneros de lo “moderno” de los eventos, de las investigaciones, los modernos inventos... de los miles de eventos, importantísimos eventos que modernamente ocurrieron a lo largo del siglo XIX, los tuvo que haber condicionado -obligadamente- entorno a sus análisis sobre lo venidero. Tal es así, que incluso pasaron por alto el significado práctico de la ley por ellos analizada, estudiada, presentada.

La palabra tiene dos funciones fundamentales en el acondicionamiento del entendimiento; la primera cumple la función de grabar en el cerebro criterios, cultura, conocimientos, etc.; y la segunda –la principal- es la de ordenar esos pensamientos en la medida en que desarrollamos ideas. Por el pensamiento fluyen millones de opiniones en segundo; es cuando la hablamos, cuando ocurre la decantación automática, dado que por la lengua solo puede pasar una. De igual forma, si repetimos un criterio, concepto, categoría, etc., no tan acertado o equivocado sostenidamente, vamos acondicionando los análisis subsiguientes a un hilo conductor equivocado; que aunque suene correcto, no responderá a la realidad ni tampoco conducirá a resultados precisos y valederos.

Pasaron de largo el entendimiento de la realidad necesaria sobre la aparición, en algún momento del desarrollo del capitalismo y solo en él, del medio de producción que transformara la forma de pensar, las leyes, la religión, la justicia, la organización de la producción, en fin, todo el conjunto de las relaciones sociales. El advenimiento de este moderno-envejecido y revolucionario medio de producción socialista está llamado a “madurar” las condiciones necesarias para que el

sistema vigente (el capitalismo) sea destruido junto con toda la superestructura del Estado. Cuando las condiciones estén dadas, el socialismo caerá al suelo como una papaya madura sin que nadie pueda impedirlo; obviamente la fuerza de gravedad que lo halará y el factor que romperá el nexo de la papaya con el árbol, son y serán la lucidez de los millones de seres explotados, la consciencia de clase de los trabajadores que el mismo **medio de producción** impulsa asiduamente; como está sucediendo desde su aparición en 1995.

Con respecto a la utilización del concepto “moderno”, coloqué dicha palabra en el contador del PDF en algunos libros y veamos los resultados: en 751 páginas de La Ideología Alemana aparecen utilizadas 138 veces; curiosamente inspeccionando los datos, observé que dejo de contar algunas. En 175 páginas de la Contribución a la Crítica de la Economía Política aparecen 38 repeticiones. En 135 páginas de Anti-duhring, se repiten 57 veces. En 24 páginas del Manifiesto Comunista, se repiten 30 veces la palabra “moderno”. Observamos que en los escritos de Lenin no ocurre lo mismo, aunque de todos modos debió cargar con la falencia general.

Otros detalles que ahondan este aspecto subjetivo que estamos señalando, tiene que ver con la forma en que se magnifica la realidad y veamos algunas citas extraídas de Antiduring: “Esto vale muy especialmente de los actuales **gigantescas** fueras productivas...” pág. 276; “...hasta la introducción de la **gran** industria...” Pág. 289; “...la **gran** industria capitalista engendra allí constantemente nuevas **grandes** ciudades...” pág. 293; “El vapor y las nuevas máquinas transformaron la manufactura en la **gran** industria...” pág. 192; “El **gigantesco** aumento de las fuerzas productivas alcanzado por la **gran** industria...” pág. 176. En dicho libro en 230 páginas repite “gran industria” 41 veces.

No cabe la menor duda, tanto Marx como Engels sabían exactamente que apenas todo estaba iniciándose y citamos a Engels en este mismo libro en la página 84: “Pero la entera historia humana es aún muy joven, y sería ridículo el pretender atribuir a nuestras actuales concepciones alguna validez absoluta.” Cuál sería la sorpresa si hubieran podido ver el advenimiento de los autos y con él,

el nacimiento de las cadenas de producción, aviones, computadores, vuelos espaciales, centrales nucleares; todos ellos y sus colaterales han sido evoluciones del sistema socioeconómico impulsado por la máquina de vapor. Finalmente, producto del revolucionario (ahora sí) medio de producción inteligente (sin ejes ni tornillos) Windows 95 y su impacto en la robotización actual de casi todos los procesos productivos, es que aparece el verdadero medio de producción que está garantizando la revolución del entendimiento de las masas y garantizará el sostenimiento del Sistema Socialista Mundial.

Sin embargo, este problema de semántica, de palabras que no podían dejarse de usar y que por sí mismas carecen del movimiento dialéctico de su envejecimiento y su obligada renovación, conllevaron a nuestros pioneros del Socialismo Científico, en la velocidad de los acontecimientos, y de su madurez ideológica, a un leve tropiezo que los hizo dar un salto errático; **pero como hemos anotado, hasta errando, cuando se está del lado de la historia, se acierta.**

Entiendo que la labor teórica de Lenin estaba ya, luego del monumental esfuerzo de Marx y Engels, dirigida a la acción práctica de la construcción del nuevo partido revolucionario o como le llamara, El Partido de Nuevo Tipo (aporte indiscutible de él), para la consecución del objetivo supremo: La destrucción del Estado burgués y su sustitución por el Estado de los trabajadores; el que se hiciese efectivo en la revolución del 25 de octubre de 1917 en Rusia, y que hoy se celebra el 7 de noviembre (dado que octubre es la referencia según el calendario Juliano que se usaba a la sazón; actualmente se usa el Gregoriano); razón por la cual no era su prioridad descubrir detalle equivocados, que por cierto eran los que le daban elementos subjetivos importantes para la seguridad del triunfo.

1.3.- Notas marginales

Ese otro día de la insurrección de 1917, se celebraba el II Congreso de los Soviet de toda Rusia (26 de octubre de 1917); de 562 delegados que componía el congreso, 282 delegados (51%) eran Bolcheviques (Socialdemócratas) y 70 (12%) del Partido Social-Revolucionario de Izquierda (aliados); 50 (solo el 8%) Mencheviques y revolucionarios de derecha, los que abandonaron el congreso. En las siguientes horas se ratifica el gobierno de los trabajadores por los Soviets y los primeros decretos aprobados fueron la abolición de la diplomacia secreta, la propuesta sobre la paz de la I Guerra Mundial y el decreto sobre la tierra. Observemos que 4 meses antes, en medio de las convulsiones sociales que dieron como resultado concluyente la toma del poder por los trabajadores, convulsiones estas que tuvieron inicio el 9 de enero cuando el ejército zarista asesina a más de 5,000 ciudadanos que participaban en una monumental marcha dirigida por un Pope para solicitarle al Zar piedad, en el I Congreso de los Soviet (junio de 1917) la participación de los Bolcheviques era extremadamente minoritaria, solo el 13% (73 delegados) (14). La dirección Bolchevique trabajó arduamente para cambiar esa correlación de fuerzas, por lo que aun teniendo la capacidad de tomarse el poder en una insurrección popular en múltiples ocasiones, tuvieron la inteligencia para entender que esa acción, sin el aval de las masas, iba a ser pírrica (las masas de toda Rusia estaban representadas en el Congreso de los Soviets).

Lastimosamente Vladimir Ilich Lenin muere en 1924, a tan solo 6 años de haber logrado el hecho histórico más importante de la humanidad desde que el hombre aprendiera el arte de la pesca y la agricultura. Seis años que no fueron ni pudieron ser completos, dado que el 30 de agosto de 1918 sufrió un atentado a su vida que le postro en un eclipse creciente hasta su ausencia definitiva; fueron tres tiros, uno falló y los otros dos le alcanzaron el brazo y el pulmón izquierdo; siendo este, su segundo y más mortal atentado. Esta realidad impidió que su genio teórico-práctico nos ayudara eventualmente a corregir los desaciertos que las generaciones futuras no solo las seguimos cargando, sino que además se consolidan por la realidad objetiva de otra serie de eventos, que será presentados más adelante, y

conllevaron a la liquidación de este maravilloso experimento en 1991. Las razones objetivas de esta triste disolución del Primer Estado dirigido por los trabajadores, han sido presentadas –todas- no como un capítulo formal, pero sí a lo largo del estudio de los diferentes aspectos más relevantes de la lucha revolucionaria de hoy, en el libro ‘Es Inevitable’ de nuestra autoría; faltando analizar cuáles fueron las razones teórica que permitieron esos errores, que son las que han motivado el presente estudio.

Seguramente Lenin hubiese descubierto esos errores y los detalle de la Coexistencia Pacífica, la cual pudo reseñar como un factor estratégico del desenvolvimiento de las futuras contiendas revolucionarias en la liquidación definitiva del capitalismo; pero sin embargo, nos dejara físicamente sin poder completar dichos análisis, y que luego sus herederos les fue imposible. Empero los hechos objetivos, junto con el tiempo, son la única y mejor forma de ventilar la realidad del pensamiento. **Nosotros no inventamos nada, solo interpretamos correcta o incorrectamente los acontecimientos**; es el transcurrir del tiempo prudente, el que permite demostrar la certeza de los mismos; como efectivamente estamos desbrozando en este libro.

Anotaremos dos citas de Engels de “Principios del Comunismo” escrito en 1847, donde ya es tajante en dicha apreciación errática: “Por tanto está probado claramente: 1.- Que en la actualidad todos estos males se deben únicamente al régimen social, el cual ya no responde más a las condiciones existentes. 2.- Que ya existen los medios de supresión definitiva de estas calamidades por vía de la construcción de un nuevo orden social.” El subrayado es nuestro. (15)

1.3.1.- La socialización de la producción

La socialización de la producción se refiere a que la elaboración de bienes ya no es para cubrir las necesidades de la familia o un pequeño grupo que resuelve lo que le falta a base del trueque. Esta realidad económica basada en el canje, la llegamos a vivir hace 50 años en la provincia de Los Santos en Panamá, donde las familias tenían todo lo necesario para cubrir sus necesidades pero no así para adquirir mercancías; dado que lo que producían era para el consumo y no para la venta en los mercados. Esta categoría se refiere a que en el capitalismo la producción ha adquirido una condición social para cubrir las necesidades de los mercados. Claro está que a doscientos años de haberse instaurado el capitalismo es sumamente raro encontrar comunidades como la descrita, la que cincuenta años después –hoy- ya ese sistema de economía de subsistencia desapareció y no tengo conocimiento que exista en ninguna parte del país mencionado.

Al respecto nos dice Engels que: “La Concentración de los medios de producción, hasta entonces dispersos, en grandes talleres, con lo que se convierten de medios de producción del individuo en **medios de producción sociales**, metamorfosis que no afecta, en general a la forma de cambio. Queda en pie las viejas formas de cambio. Aparece el capitalista: en su calidad de propietario de los medios de producción, se apropia también de los productos y los convierte en mercancías. **La producción se transforma en un acto social**; el cambio y, con él, la apropiación siguen siendo actos individuales: **el producto social es apropiado por el capitalista individual**. Contradicción fundamental, de la que se derivan todas las contradicciones en que se mueve la sociedad actual y que pone de manifiesto claramente la gran industria.” Y unas páginas antes nos dice que “la contradicción entre la producción social y la apropiación capitalista se manifiesta ahora como antagonismo entre la organización de la producción dentro de cada fábrica y la anarquía de la producción en el seno de toda la sociedad.” (16)

El capitalismo es el que crea la socialización de la producción o lo que es lo mismo la producción social, pero también genera su contradicción insalvable en cuanto a la anarquía de la misma por la forma en que se apropia de ella evitando cualquier tipo de

planificación en función de las necesidades del mercado. Al respecto nos dice Marx que “en una sociedad de productores que intercambian sus mercancías, la competencia pone en acción la ley del valor, inherente a la producción mercantil, instaurando así una organización y un orden de la producción social que son los únicos posibles en las circunstancias dadas. Sólo la desvalorización o el encarecimiento excesivo de los productos muestran de modo tangible a los diferentes productores qué y cuanto se necesita para la sociedad y que no se necesita.” (17)

La anarquía de la producción se refiere a que no hay ningún control sobre que se produce, cuándo y cuánto; es la insaciable necesidad de ganancias por parte de los propietarios de los medios de producción (burguesía) los que determinan los detalles. En las intestinas luchas por los mercados, guerras sin cuartel ni piedad alguna, se desperdician enormes cantidades de fuerzas productivas como consecuencia del descontrol de la producción, las que eclosionan en periódicas crisis globales cuyos resultados violentos y destructivos del desarrollo de la sociedad son inconmensurablemente gigantescas. Lo terrible de todo esto es que los más afectados en esas crisis es la clase trabajadora, es decir la absoluta mayoría de la población mundial que es la que produce y a la vez vive en mares de necesidades.

Sobre este tema hay mucha documentación escrita y publicada, este trabajo no se trata de ello; **se trata de exponer un elemento nuevo** sobre la producción social o la socialización de la producción que aparece como fenómeno que trasciende a la época por la acción del nuevo medio de producción socialista que nace en 1995 y que está llamado a transformar la forma de pensar, de producir, de vivir, etc. de todo el mundo, como efectivamente lo está logrando en estos precisos momentos. Transformaciones que darán como resultado la instauración del nuevo sistema socialista mundial; transformaciones, no hace ciento setenta años cuando los constructores del socialismo científico soñaban despiertos, **que ahora sí lograrán** que “únicamente una organización consciente de la producción social, en la que la producción y la distribución obedezcan a un plan, puede elevar socialmente a los hombres sobre el resto del mundo animal, del mismo modo que la producción en general les elevó como especie. El desarrollo histórico hace esta organización más necesaria y más posible cada día. A partir de ella datará la nueva época histórica en la

que los propios hombres, y con ellos todas las ramas de su actividad, especialmente las Ciencias Naturales, alcanzarán éxitos que eclipsarán todo lo conseguido hasta entonces.” (18)

Lo nuevo que surge de las **violentas transformaciones que el nuevo medio de producción socialista impulsa** sobre este tema es que dicha socialización ha concentrado la producción mundial en unas cuantas empresas internacionales, desplazando completamente la gestión individual de los dueños en cada uno de los países del mundo (gestión que en la evolución de la sociedad capitalista era imprescindible). Hoy el 80% de la producción mundial capitalista descansa sobre ciclópeas transnacionales, lo que hace que todos los procesos productivos, administrativos, gerenciales, investigativos, diseño, planeamiento, etc. **desde el comienzo hasta el final reposan en los hombros y mentes de empleados**. Como consecuencia de ello, el fantasma de la expropiación de una empresa que se arruinaba por causa de que la enorme experiencia de sus dueños dejaba de actuar sobre la misma, ya no tiene fundamento real; ni que escribir sobre la certeza de la tercera ley de la dialéctica en cuanto es el capitalismo el que está resolviendo la estructura orgánica, gerencial, producción, eficiencia, etc. de las empresas que mañana serán socialistas.

Sin lugar a dudar, el 20% de la producción mundial restante descansa en las micros, pequeñas y medianas empresas, las que no son parte de esta realidad política y mucho menos óbices de ser expropiadas; ellas dependen directamente de la sagacidad, habilidad y experiencia de sus dueños, las que sin esa gestión **especializada no podrían sobrevivir**. Muy por el contrario, los gobiernos socialistas que se instauren en un determinado Estado, deben encontrar los mecanismos institucionales para apoyarlas; lo que no es nada fácil, no solo por la posible incompreensión de los dirigentes revolucionarios sino más que todo porque este grupo es la base de sustentación política del sistema capitalista salvaje y es casi imposible que entiendan que están obligados a colaborar con el poder constituido de los trabajadores. Además, se establece una profunda contradicción antagónica entre la base de todas las estrategias que consiste en acrecentar las ganancias y las posibilidades de lograrlo.

Capítulo 2

LA OCIOSIDAD BURGUESA

A lo largo de leído a los originales de los maestros que dieron inicio a la teoría de las revoluciones, con extrema frecuencia anotan sobre la ociosidad de la burguesía, de su incompetencia, incapacidad, etc. Presentan a la burguesía pre-Revolución Francesa y en medio de ésta como personas de grandes virtudes, trabajo y calidad de entendimiento, mientras comparativamente denigran en todas esas cualidades a sus descendientes. En *Dialéctica de la Naturaleza*, Engels escribe en la introducción página 4: “Los hombres que fundaron la moderna dominación de la burguesía eran todo menos gentes burguesamente limitadas.” Queda implícito en este pasaje que la burguesía posterior a ésta era o es totalmente incapaz.

La calidad de la burguesía tratándola de incapaz es mencionada por nuestros maestros en forma casi absoluta; con excepción de un solo momento en donde Marx señala aspectos de su eficacia que aludiremos más adelante. Esta falta de apreciación no corresponde, ni siquiera se aproxima, a los resultados surgidos al colocar los elementos a ser investigados en el **‘Laboratorio Social’, instrumentalizados con la Dialéctica Materialista** (en lo sucesivo seguiremos usando la imagen de ‘laboratorio’ presentada aquí). Al mencionar ‘los elementos’ en plural, estamos incluyendo el factor ‘religioso’ como institución y el papel del ‘idealismo’ en la historia que analizaremos posteriormente. Herramientas éstas, estudiadas, ordenadas, reorientadas y pulidas por los mismos maestros -Marx y Engels- a partir de lo descubiertos en forma cruda por Hegel.

¿Cómo explicar estas faltas que todo indica que probablemente hubo algún grado de complicidad al respecto? Consciencia cómplice, aún dadas las incontables y sostenidas veces en que fueron cometidas. Antes de responder a esta pregunta, que va a estar enmarcada en el plano de la especulación, mantengámonos en el Laboratorio e investiguemos un poco más sobre la muestra a estudiar.

Esta falta de precisión sobre las capacidades de la burguesía en el poder del Estado y del sistema mundial, que anotamos, es permanente

y pongamos otro ejemplo; en *Anti-duhring*, Engels escribe en la página 279 que “mientras la bancarrota política e intelectual de la burguesía es ya apenas un secreto para ella misma, su bancarrota económica se repite regularmente cada diez años.” Más atrás en la página 275 escribe: “Si las crisis descubren la **incapacidad** de la burguesía para seguir administrando las **modernas** fuerzas productivas...” (Los resaltados son nuestros). Veamos otro ejemplo, en *Dialéctica de la Naturaleza*, el mismo autor escribe en la página 266: “...arrebataando la dirección de la producción y la distribución social de manos de la clase capitalista, **incapacitada** ya para gobernar,...” En *La Ideología Alemana*, Federico Engels, como ya hemos anotado, sigue fustigando la incapacidad de la burguesía; y en este caso que vamos a presentar, específicamente de la alemana, cita esta que nos servirá posteriormente para sustentar las consecuencias de este error con respecto a los resultados objetivos de la realidad de ese país; la misma dice en la página 224: “A estos mezquinos intereses locales correspondían, de una parte, la real limitación local y provincial de horizontes y, de otra, la arrogancia cosmopolita de los burgueses alemanes.”

Lo cierto es que nuestros constructores de las bases del Socialismo Científico **sobre-menospreciaron las capacidades de la burguesía** en decadencia en la casi mayoría de las veces. Solo en contadas ocasiones exponen una apreciación distinta, realista; tan pocas, que posiblemente solo pueda mencionar la presentada en el libro de Marx, *Trabajo Asalariado y Capital*, escrito en 1847 y publicado año y cuatro meses después; en este trabajo en la página 86 del tomo 1/3 de las *Obras Escogidas* escribe: “La burguesía es demasiado instruida, demasiado calculadora, para compartir los prejuicios del señor Feudal, que alardean con el brillo de sus servidores. **Las condiciones de existencia de la burguesía la obligan a ser calculadora.**”

En la *Ideología Alemana*, Engels le hace a la burguesía la única concesión de ‘calculadora’ que he podido encontrar, pero citando a San Max y luego de una retraída de descalificativos que siendo ciertas todas (igual que son ciertas a medias todos los adjetivos negativos que él les adjudica), dejan una impresión de incapacidad extrema que es casualmente el error que estamos señalando. La cita de San Max,

expuesta en el libro mencionado es la siguiente: “Esta gente”, (refiriéndose a la burguesía), “no es, pues, abnegada, no es inspirada, no es ideal, no es consecuente, no es entusiasta; es egoísta en sentido vulgar, procura su provecho propio, trata de buscar su propia ventaja, es prosaica, calculadora, etc.” Y preguntamos: ¿Qué significa ser calculador y que conocimientos se requieren para poder cumplir eficientemente con ese calificativo?

La puntualidad con que Marx define a la burguesía, indica que no realizaron un análisis dialéctico a profundidad de ella, al igual que anotamos que sucediera con la religión; sin embargo, esta leve descripción contradicen todos los epítetos, adjetivos y descalificaciones que de ella hacen, ellos mismos, a lo largo del subsiguiente desarrollo de los monumentales trabajos sobre el Socialismo Científico; que después de Jesucristo, los apóstoles y su papel revolucionario en el desarrollo de espiritualismo (como analizaremos más adelante), no había habido nada igual por su transcendencia.

Esta pequeña descripción de Marx, aparentemente única, indica que debió haber un motivo muy silencioso en ellos por lo que no perdonaron en ningún momento las deficiencias estructurales de la burguesía y por lo que no hicieron un tratado sobre el factor de las religiones. Ni que decir, que “toda la historia no es otra cosa que una transformación continua de la naturaleza humana” (19); y esa transformación implica un proceso de acumulación que se transfiere de generación a generación por múltiples y diversas formas. A la postre, esta negación, niega subliminalmente la necesidad, la obligación histórica y dialéctica de la clase trabajadora y su vanguardia en copiar lo mejor que, entorno y bajo el liderazgo de la burguesía, ha sido creado como premisa obligada para derrocarla. (20)

2.1.- Los hechos en el laboratorio

Bien, después de más de siglo y medio que han transcurrido desde aquellos días de inicio de la construcción de la teoría del Socialismo Científico, hasta hoy, los resultados no pueden ser cuestionados por ningún tipo de argumento que no sean producto de realidades objetivas, y ¿cuáles han sido esas realidades?:

1.- Que la burguesía internacional, incluida la alemana, han podido sobrevivir a su ‘incapacidad’; lo que en forma **parcial**, la realidad histórica la niega. Los acontecimientos luego de 150 años niegan la afirmación de Engels sobre la burguesía alemana que anotamos anteriormente. Y escribimos ‘parcial’, porque la recomposición de la burguesía, **su renovación**, es un proceso natural del sistema capitalista y no de personas específicas; son reglas y leyes propias del sistema capitalista el que forma nuevos burgueses, revitalizándolo.

2.- Que los medios de producción han seguido evolucionando (no revolucionando) en forma continua, creciente y sostenida sin que **hasta ahora** (1995) apareciera uno que visiblemente y sin ambigüedades determinara un salto revolucionario de los mismos.

3.- Que esa evolución ha permitido, de igual forma, una maduración sostenida de las relaciones sociales de producción, en todos los ámbitos; catalizados por la existencia del embrionario socialismo mundial (obsérvese que no escribí sistema) encabezado por la extinta Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

4.- Que el embrionario sistema socialista mundial fue el que no soportó la confrontación de crecimiento económico. Quedando un único reducto en Cuba, minúsculo por su tamaño pero gigante por sus convicciones; lo que se puede explicar por la existencia en la dirección del Estado de la generación que lograra el salto revolucionario inicial. Colateralmente se mantuvieron vigentes en China y Vietnam el control de los acontecimientos por parte de sus Partidos Comunistas pero haciendo correcciones en sus relaciones con la existencia de la empresa privada (tal y cual lo enunciara Lenin); modalidad que en este ensayo presentamos como acertada. Rusia,

luego del desastre que significó la prohibición del PCUS, en la década del noventa del siglo pasado, está recuperando la dirección correcta con mucha habilidad y dificultad bajo la dirección de Putin.

5.- Que las estructuras religiosas se han fortalecido o en tal caso no se han debilitado significativamente, aun enfrentando una tenaz propaganda en su contra y separadas de cualquier tipo de influencia en la administración del Estado dirigido por los trabajadores.

6.- Sin embargo, en los últimos 24 años, desde que apareciera en 1995 el revolucionario medio de producción sin bielas ni engranajes, la religiosidad de las masas en los países europeos ha decaído en forma drástica, tal que muchas iglesias las están convirtiendo en restaurantes, museos, bibliotecas, etc., por su inutilidad en la atención de las necesidades espirituales por falta de feligreses; este fenómeno es el producto de la acción del nuevo medio de producción y no de la propaganda atea per se. Se demuestra fehacientemente, en forma contundente, las apreciaciones científicas de Marx y Engels en cuanto a que la sociedad mundial -masivamente- está cambiando, confrontando revolucionariamente la forma de pensar, los valores éticos y morales, el sentido de justicia, etc. a partir de la aparición del revolucionario medio de producción, ahora sí, propio del socialismo. (Bueno, este punto 6 más que una tesis es una síntesis, pero ya se queda ahí.)

7.- Si bien es cierto que la burguesía ha ido cavando cada vez más hondo su incapacidad, también es cierto que la clase trabajadora se ha ido fortaleciendo en igual magnitud en que se ha ido hundiendo su contraposición. Casos como los invaluable resultados de la ONU -aún manipulada-, la OIT, ODH, El Tribunal Internacional de La Haya, etc., evidentemente producto de la fortaleza de acción de los trabajadores organizados del mundo en mancomunidad con la desaparecida URSS; esta última fue un factor determinante. Instituciones que han madurado en la totalidad de la sociedad, no siendo necesario el poderío del embrionario Primer Estado Socialista para mantener su estabilidad ‘democrática’, desenvolvimiento y desarrollo. La clase capitalista, por el contrario, en su auto-

destrucción ininterrumpida, ya hoy, ha dejado los asuntos de Estado para que sean dirigidos por ‘eunucos’, muchos de ellos traidores del movimiento socialista y de su clase de procedencia; patentando, ahora sí, la incapacidad total de la misma para dirigir los destinos de la humanidad. (21) Trump está demostrando lo certero que son los señalamientos sobre la total incapacidad de la burguesía.

Estos 7 puntos son los primeros y más importantes elementos que arrojan las ‘muestras’ colocada en el Laboratorio bajo el lente del microscopio electrónico de la Dialéctica Materialista; convirtiéndose estos hechos incuestionables en los componentes a estudiar. Ahora los llevaremos a la centrifugadora para que nos separe los detalles que no podemos ver. Pero antes debemos agregarle algunos aditamentos químicos para que separen sus nexos que los unen intrínsecamente; aditamentos estos, que los encontraremos en la librería del Materialismo Histórico.

En Miseria de la Filosofía, Marx nos ubica dentro del detalle del desarrollo de la “Ley de correspondencia recíproca” -perteneciente al Materialismo Histórico- y nos explican que “A determinadas fases de desarrollo de la producción, del comercio y del consumo, corresponde determinadas formas de constitución social, una determinada organización de la familia, de los estamentos o de las clases; en una palabra una determinada sociedad civil.” (22)

Y siguen otros ingredientes, Marx nos explica que “el modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política y espiritual en general. **No es la conciencia de los hombres la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia.**” Más abajo en este mismo párrafo nos deja otra herramienta de importantísimo valor para separar los nexos que impiden auscultar en la profundidad de los acontecimientos: “Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base económica, se transforma más o menos rápidamente toda la superestructura inmensa. Cuando se examinan tales transformaciones, es preciso siempre distinguir entre la transformación material -que se puede hacer constar con la exactitud propia de las ciencias naturales- de las condiciones de producción económicas y las formas jurídicas,

políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en breve, las formas ideológicas bajo las cuales los hombres toman conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo.” (23) ¿No le parece que es exactamente esto lo que está sucediendo hoy en el mundo?

Estos enunciados con categoría de leyes nos indican que ellos debieron saber que la burguesía tenía todavía mucho que aportar y pudieron imaginarse que eran necesarios todavía profundas revoluciones en los medios de producción; esto último solo podía ser sospecha, la ley enunciada indica que ese entendimiento solo era posible con el nacimiento de dicho revolucionario medio de producción, era imposible antes.

Aquí volvemos a la pregunta formulada anteriormente de ¿cómo explicar estas faltas que seguramente hubo algún grado de conciencia o complicidad al respecto? El grado de conciencia, que podría ser plena, nos lo brinda esa única cita encontrada de Marx al respecto, donde enuncia las cualidades positivas de la burguesía; en donde, entre otras cosas, indica que por su propia actividad está obligada a ser calculadora; incluso queda implícito en la forma de la exposición sobre la superioridad de capacidades e instrucción por encima a la de los trabajadores. Seguro, no está en tela de juicio la total inferioridad de los capitalistas en cuanto a su calidad ética y moral, la que exponen con grandes detalles de sustentación sociológica. Tenemos que recordar que nuestros insignes teóricos, sus logros fueron debido a dos motivos: estudio profundo y casi sobrehumano de todos los trabajos realizados por la humanidad hasta sus días; y lo más importante, fueron partícipes activos de los procesos prácticos revolucionarios que inducían los ánimos, las necesidades teóricas y las conclusiones de sus investigaciones. Este último elemento los convierte en unos publicistas profesionales de los más calificados de su época. Dentro de éste contexto, no tenía el más mínimo sentido político hacerles concesiones a la burguesía, ni mucho menos a la iglesia, la que ya se había convertido en parte de la superestructura de opresión Estatal capitalista en transición.

Sin embargo, es seguro que de tanto insistir, acabaran convenciéndose de la certeza de esa equivocación. En los seminarios que dictaba sobre “Filosofía Empresarial” instruía que al mentir era necesario hacerlo en un 15%; porque al hacerlo en más, acabas creyéndote la mentira; y por el contrario, si es menos de ese rango, nadie te cree el cuento. Todo indica que Engels, y por complicidad Marx, mintió sobre la incapacidad, ignorancia y estupidez de la burguesía en más del 85%, por lo que terminaron creyéndosela.

Luego del año 2000, cuando el Canal de Panamá pasó definitivamente al Estado panameño, por primera vez escribí el análisis respectivo en donde reconocía el papel desarrollista, en todos los ámbitos de las relaciones sociales de producción, que representó la estadia de los norteamericanos (a la sazón, potencia más desarrollada del mundo capitalista) en nuestro territorio. Papel que incluye la agudeza del pensamiento global de la población; como diría Pablo Neruda al respecto de la colonización española: “se llevaron el oro, y nos dejaron la palabra.” Ellos, los gringos, nos dejaron económica y socialmente migajas pero le logramos arrancar el pensamiento evolucionado. Al preguntárseme: ¿por qué nunca mencioné esa verdad?; contesto que estando en franca batalla por la recuperación de lo que ya es nuestro por derecho natural, no podíamos dar ninguna concesión que debilitara ante el pueblo la consigna central que era: “una sola bandera, un solo territorio”. Esto lo narro porque estoy plenamente seguro, al calor de la teoría que ellos mismos nos legaran y en cuya tercera ley de la dialéctica claramente expuesta por ellos en el marco de la “concepción materialista de la historia”, que no es posible que la clase trabajadora mundial derroque el sistema capitalista sin que antes no aprenda todo lo creado y acumulado de bueno y necesario por la burguesía para el desenvolvimiento del nuevo sistema socialista a instaurarse; pero no estaban dispuestos a entrar en esos detalles para evitar debilitar la fortaleza moral y de convicción de la clase trabajadora y sus dirigentes de vanguardia en la feroz lucha por la destrucción del Estado Capitalista y su sustitución por el Estado Socialista.

En el caso de Panamá, que fue una revolución de “Liberación Nacional” (1968-1979) -no de Liberación Social- liderada por el General Omar Torrijos Herrera y que igualmente fue en los ámbitos de la dialéctica un proceso revolucionario y no evolucionario, más del 80% de los trabajadores del canal ya eran panameños desde hacía

mucho tiempo; no así las jefaturas; por lo que se acordó un periodo de transición para garantizar el aprendizaje escalonado de todas las instancias administrativas, y de dirección gerencial del cual no habíamos tenido nunca experiencia. La mayor parte de esos puestos los fueron ocupando representantes de la burguesía nacional; lo que, dado que la revolución nunca fue “social”, era inevitable. Lo cierto es que si no hubiéramos demostrado en la práctica que habíamos logrado la acumulación de todo lo que la burguesía, en este caso gringa, había aprendido y desarrollado y practicado, etc., en todos los ámbitos, jamás hubiéramos logrado recuperar nuestra propiedad territorial de manos de los Estados Unidos de Norteamérica; ni mucho menos hubiéramos logrado hacer que cumplieran los tratado Torrijos-Carter en ese lapso tan lardo de 23 años. **Ahora toca la tarea de la Liberación Social** que obligadamente depende del grado de “consciencia de clase” que adquieran los trabajadores panameños para poder arrebatárles el poder político del Estado a la burguesía local.

Debemos aclarar que las revoluciones de Liberación Nacional son el producto de la conjunción de intereses de todos los estamentos sociales, incluyendo a sectores de la burguesía, en la unificación y creación del Estado Nacional.

En ese proceso de asumir el conocimiento y experiencia de lo acumulado por la burguesía en la nueva realidad que surgen a partir del revolucionario medio de producción Windows 95, observamos el gigantesco elevamiento del estudio de la población trabajadora, que sostenidamente es creciente; **son estos hechos incuestionables los que determinan ese empoderamiento de los trabajadores sobre el conocimiento que era solo de la burguesía y sus allegados.** Pronto no será posible ejercer ningún trabajo sin que se tenga una educación mínima pre-universitaria; esto indica que, ese proceso de asimilación de los trabajadores, la época catalizada por el moderno medio de producción está resolviendo igualmente este tema; empero, eso no indica que las dirigencias revolucionarias no deban tener conciencia de ello y establezcan las medidas necesarias para su acentuación, es decir que debe haber una clara conciencia de clase al respecto.

2.2.- Burguesía inútil

Al desestimar el acumulado de la burguesía, Marx y Engels igualmente legaron ese error a todos nosotros con consecuencias desastrosas que sumadas a la anterior, van cerrando el círculo teórico que viabilizó el aparente retroceso. Su desacreditación llevó a evitar que observáramos cautelosamente todo lo referente a ella, negándonos a copiar lo mejor; evitó el que analizáramos permanentemente sus avances al calor de la tercera ley de la dialéctica para asumir lo que servía; incluso, lo que no nos sirviera, dejarlo en el tapete del Laboratorio por si acaso podríamos estar equivocados en su inutilidad. Las juventudes revolucionarias de los 70 en adelante, y seguro hacia atrás también, siempre trataron a este grupo social con desprecio, tildándola con atributos despectivos vinculados a su ociosidad, cosa que nunca fue cierto; evitando que se buscara en ellos los factores que eran necesarios copiar y rescatar.

Nos estamos refiriendo a factores que están nítidamente expuestos en la teoría y sus leyes, pero que en la práctica no la accionaron, no la asumieron, no lo contemplaron. Ha sido la clase en el poder a lo largo del tiempo la que fue creando las costumbres, que luego de muchas evoluciones y revoluciones, la masa la asimilaron y la convierten en suyas. En ese proceso histórico, hemos llegado a los albores del modernismo-envejece (o del pos-modernismo o como quiera que queramos llamar a la época actual) no en taparrabos, ni mucho menos comiendo añingotados y con los dedos arrastrando los alimentos a la boca; sino conuntuosos vestidos, en una mesa con cubiertos, mientras masticamos con los labios cerrados y no como chanchos.

Hay una estrecha relación dialéctica entre la forma y el fondo, siendo ésta una de las leyes secundarias de la misma; indica que la calidad de la sociedad socialista futura dependerá de la forma en que las masas se comporten; y ese comportamiento superior, que lo desarrollará el socialismo, nos lo brinda en primera instancia la clase en el poder del sistema caduco que en este caso es la burguesía, la que recogió la experiencia de sus predecesores; y en un continuo espiral de crecimiento y acumulación social, lo ha acrecentado.

Un dirigente sindical que fue a Cuba con respecto al evento de conmemorarse 10 años del rechazo al ALCA, contaba haber llegado pensativo al encuentro con respecto a la ropa apropiada que usaría. Cual fue la sorpresa, que abundantes delegados de los otros países se presentaron en short, camisetas, sandalias, etc. Esta realidad de informalidad que le salta a la vista a nuestro camarada, no es una casualidad sino un relevante síntoma de la calidad del entendimiento del papel en la historia, en todos los contextos, de los compañeros que creían ir a un paseo a la playa y que es reflejo de sus organizaciones representativas; ni que escribir sobre la madurez de las mismas en el entendimiento efectivo sobre el materialismo dialéctico e histórico (MDeH). Es decir, no le aprendemos nada a la burguesía ni mucho menos nos interesa; por ese camino regresaremos al taparrabos.

Mientras no lo aprendamos todo, tanto en fondo como en su consecuencia de forma, no solo la dirigencia sino la mayoría de las masas, por lo menos la politizada, el salto revolucionario al sistema socialista no se dará. Ahora bien, a lo largo de la historia, en peores circunstancias que las que tenemos hoy los trabajadores, cada clase en ascenso hacia el poder del Estado asumió la experiencia de la clase caduca en extinción; por lo que de múltiples formas esa asimilación se obtuvo de facto, más inconsciente que conscientemente. Pienso que en este eslabón de desarrollo de la transformación revolucionaria del sistema socioeconómico capitalista por el socialista, este proceso de asimilación tiene que ser totalmente consciente...

Lo cierto es que luego de que Lenin y los Bolcheviques cruzaron el túnel del tiempo en forma intempestiva construyendo el primer embrión socialista, no volvieron a colocar más el factor “modus vivendi burgués” en el Laboratorio instrumentalizado con la dialéctica. Siguieron operando solo con lo asimilado hasta el momento en que la derrocaron, aparentemente con mucha inconciencia. Al igual que la ciencia ficción, se fueron desarrollando dos universos paralelos en una dimensión desconocida. Solo en el plano de la diplomacia hubo un proceso permanente de asimilación y adaptación. Lo positivo de este error es que se construyó casi desde cero (por decirlo de alguna manera dramática) el nuevo sistema social en cada uno de las múltiples necesidades sobre una concepción de un mundo nuevo, renovado, que eliminaría en un periodo tan corto por

unos gloriosos 74 años la mayoría de los males de la sociedad dividida en clases sociales; heredándonos esa experiencia, ese ejemplo para los que irán a construir definitivamente el sistema Socialista Mundial; que de igual manera no creamos que será de golpe, de inmediato (como esperan muchos revolucionarios provenientes principalmente de la pequeña burguesía), será un proceso relativo. Al respecto de los tiempos y de cómo será ese intermedio del poder socialista principalmente en cuanto a la existencia de la empresa privada, Lenin nos dice que "...después del derrocamiento de la burguesía en un país, el proletariado del mismo sigue siendo durante mucho tiempo más débil que la burguesía, debido simplemente a las inmensas relaciones internacionales de ésta y en virtud de la restauración del renacimiento espontáneo y continuo del capitalismo y de la burguesía por los pequeños productores de mercancías del país donde ésta última ha sido derrocada." (24) Teórica ésta que se **convierte en realidad** luego de la gestión en China posterior a la muerte de Mao, la gestión político socioeconómica seguida en Vietnam y la gestión de Putin luego de la desastrosa experiencia del derrumbe del embrionario socialismo.

2.3.- Reproducción del pensamiento burgués

¿Qué cosa no aprendieron los primeros dirigentes de los primeros Estados Socialismo, de la burguesía? Entre muchos detalles, que seguramente no logro percibir, su capacidad de asimilación de las nuevas tareas administrativas, comerciales y utilización inmediata de la tecnología en constante evolución.

Conversando en 1982 con miembros del Comité Central del PCUS, logré saber de primera mano que ellos conocían perfectamente el problema, pero no sabían cómo resolverlo. Me comentaban que la tecnología que en el capitalismo colocaba masivamente en los mercados como artículos de venta para cualquier consumidor, ellos la habían descubierto en muchos casos primero; sin embargo, pasaba años -y a veces nunca- sin que pudieran darle su aplicación práctica a la vida cotidiana. Esto lo refrendaban con los ejemplos de las exploraciones espaciales que estaban más adelantados que los gringos y los resultados de esa tecnología el capitalismo ya las tenía en los mercados.

Otro factor de ejemplo, es el increíble atraso administrativo por la no utilización masiva de los servicios bancarios. Millones de salarios pagados en efectivo en sobrecitos. Mientras estuve en Moscú por 10 meses en 1982, jamás conocí un banco. Ni que decir, la velocidad de circulación del dinero, la masa monetaria, el interés bancario, etc. (Marx nunca negó estas realidades); entre muchísimos factores que el capitalismo desarrolla a través de los bancos, para facilitarle a la burguesía la tarea de apropiarse de la plusvalía creada por los trabajadores, en la poderosa Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) no se aplicaban; por lo observado, negadas en la práctica por la dirigencia de los trabajadores en el poder del Estado. Obviamente, el consecuente despegue meteórico de los bancos, luego de surgimiento de la máquina sin gasolina, sin tornillos ni ejes, les eran incomprensibles, aun habiendo pasado 4 años luego de su disolución.

Al respecto escribimos en el libro “Es Inevitable” en su página 44 que “el desplome del bloque socialista es objetivo, dado que estaba impedido por su propia naturaleza (bienestar de los asociados) a generar el desarrollo de las fuerzas productivas que garantizarían su futura estabilidad y progreso; esa tarea le corresponde al sistema capitalista.”

Para poner en contexto los instrumentos del Laboratorio, exponemos lo que dice Engels con respecto a la Tercera Ley de la Dialéctica, negación de la negación: “En la dialéctica, negar no significa simplemente decir no, o declarar inexistente una cosa, o destruirla de cualquier modo. Ya Spinoza dice: toda determinación o delimitación es negación. Además, la naturaleza de la negación dialéctica está determinada por la naturaleza general, primero, y especial después, del proceso. No sólo tengo que negar, sino que tengo que superar luego la negación. Tengo, pues, que establecer la primera negación de tal modo que la segunda siga siendo o se haga posible.” (25)

En todos estos casos, los que no he mencionado y los que mencionaré posteriormente, son el resultado de la tercera ley de la

Dialéctica Materialista que fue puesta a funcionar inconclusa; la que presentamos seguidamente para el análisis en el Laboratorio:

Tesis: La burguesía es ociosa e incapaz de dirigir las fuerzas productivas en evolución.

Antítesis: Es la clase obrera la única que puede resolver esta contradicción.

Negación de la negación: Silencio, no hay planteamiento al respecto.

Síntesis: Construir el socialismo negando lo que pueda representar la burguesía.

Nuestros dirigentes del Primer Estado Socialista de la humanidad se saltaron el tercer elemento de investigación en el Laboratorio y no se dieron cuenta que se quedaron en un análisis lógico, más no dialéctico.

Veamos otro ejemplo social equivocado, causado por esta transgresión a la Dialéctica Científica por la Lógica Formal; y que sus raíces son parte de los errores de los maestros originarios. Marx en el análisis sobre la Comuna de París en 1871, cuando con sus propias palabras “la clase obrera dio un asalto al cielo”, plantea que los salarios de todos los funcionarios no pueden ser significativamente superiores al de un obrero simple. Este planteamiento lo sustentó como una generalidad ética; sin embargo, en este tema hay muchas variantes que deben ser analizadas nuevamente para encontrar el punto de equilibrio o de entendimiento. Esos mismos miembros del Comité Central del PCUS, con la que conversamos en muchas ocasiones, nos narraban que su salario era de 250 Rublos, eso era el salario de un obrero promedio; nos lo expresaban con una enorme satisfacción de la que incluso nos sentíamos muy orgulloso por la sinceridad con que lo manifestaban; comparándolo con un obrero de la minas que ganaba 600.00 Rublos, trabajando unos 20 días contra 10 libras. Su explicación a esta abismal diferencia era que los trabajadores de las minas estaban expuestos a cualquier accidente o enfermedad, dureza física, etc., etc., que ellos no.

Lastimosamente en este tema no tengo la seguridad temática que he presentado en los otros puntos; pero estoy obligado por lo que representa, a dejar sentado las contradicciones observadas. Aun con el orgullo prendido en el pecho por su estoicismo, sabía que

colateralmente ese carácter estaba ya penetrado por su correspondiente comején: Cantidades de privilegios que, en cada escalón de acceso hacia el poder, estaban acreditados. Pienso que el preámbulo de los sucesos que derrocaran el sistema de la URSS y que se convirtiera, bajo el liderazgo del borracho de Yelsin, en días tan oscuros como los que existieron antes de la revolución en 1917 y en medio de la invasión del capitalismo internacional en la II Guerra Mundial; pienso que en su preámbulo ya la estructura de dominio del gobierno del Estado y de poder político del Partido Comunista, estaba **dominada por el conservadurismo** que quedó de manifiesto cuando Gorbachov trató de impulsar la Perestroika y que esas estructuras de poder se la sabotearon. Ni que decir que el último Secretario General del PCUS no tuvo la capacidad de mantear y confrontar con éxito.

En este tema hay un conflicto no solucionado por ninguno de los teóricos más instruidos y que requieren del concurso de los teóricos-prácticos para resolverlo; cuidado, no de los teóricos a secas, que la mayoría de los casos son burócratas. Sobre este tema es necesario señalar que los dirigentes de las revoluciones que se han venido desarrollando desde 1999, con el impulso indiscutible de Hugo Chávez el que abriera el camino para una nueva era, han entendido en la práctica todos estos temas (evidentemente por su enorme conocimiento del Socialismo Científico); están escribiendo las actualizaciones de la teoría de la ciencia del socialismo con lodo, rocas, sangre, sudor y lágrimas; tal cual lo escribimos en el libro *Es Inevitable*, donde anotamos en la pág. 72: “Hemos sido los primeros en tipificar con certeza científica la crisis y desde entonces no hemos leído o escuchado de nadie que le esté dando continuidad a esta línea de análisis porque nos haya estudiado o porque lo dedujo. Sin embargo, el mundo camina irremediamente en esa dirección tal cual lo comprobamos en este documento. **Tenemos la certeza que existen cientos de miles y millones de abnegados revolucionarios que conocen esto de sobra o lo intuyen.** Tenemos seguridad que lo saben o lo intuyen porque observamos con nitidez que lo demuestran cuando analizamos sus movimientos tácticos que realizan en los distintos países del mundo, principalmente en América.”

Continuando con el tema, pienso que el análisis en el Laboratorio de la muestra presentada anteriormente, debió ser:

Tesis: La burguesía es incapaz de dirigir las fuerzas productivas en evolución.

Antítesis: La burguesía representa el acumulado de lo más avanzado del conocimiento de la humanidad.

Negación de la Negación: La clase obrera es la única capaz de resolver esta contradicción

Síntesis: La clase obrera tiene que asimilar esa experiencia y conocimientos de la burguesía para asumir el poder político y resolver la contradicción.

El principal objetivo de un Estado Socialista es la satisfacción de los asociados; y no estando los medios de producción suficientemente desarrollados para garantizarla, era de por sí inevitable su disolución; a espera de la revolucionaria máquina; que es tan revolucionaria que no tiene tornillos ni engranajes físicos. Es una máquina representativa del pensamiento humano, que solo podía nacer por ley dentro de las entrañas del sistema decadente; que por decadente, no significa que no sepa administrar su inconmensurable poder en todos los sentidos; poder de capital, poder de acción por la experiencia, poder por las costumbres, etc. Como hemos anotado, las razones prácticas por lo que se desploma el sistema socialista primigenio, están expuestas en su totalidad en el libro *Es Inevitable*; en este estudio, exponemos las razones teóricas que permitieron esas equivocaciones. Es muy importante re-anotar que en el entorno del Sistema Capitalista, en virtud de la existencia de la Empresa Privada, el pensamiento burgués se reproduce en forma espontánea; pero, y es lo más importante, renovándose continuamente.

Por otra parte, existe el tema del control del Estado, la planificación, la toma de decisiones, etc., por el pueblo como un factor obligado para transitar de la Dictadura del Proletariado a la Democracia de Todo el Pueblo que representa el Socialismo

propriadamente dicho; en las circunstancias técnicas en las que se desarrolló el socialismo embrionario era imposible ese tránsito; **por lo que nunca salieron de la Dictadura del Proletariado**, como equivocadamente los teóricos de la época explicaban que ya estaban en el socialismo y se construían las bases del comunismo. Hoy, a varias décadas de ocurrir la aparición del medio de producción en 1995, que determina el empoderamiento del socialismo, existen los medios técnicos de sobra (donde, me disculpan los invidentes, ni los ciegos pueden dejar de ver esa luz, esa fuerza de transformación infinita) para consolidar la democracia de todo el pueblo, el control popular de todo lo concerniente a la gestión gubernamental. En pocas palabras, existen los medios técnicos socialistas que permiten transitar de en un lapso relativamente corto de la Dictadura del Proletariado (igualmente necesaria) al Socialismo en un santiamén; totalmente imposible antes de la aparición del nuevo medio de producción.

2.4.- Economicismo

La consigna de batalla que representaba y aun representan el principal aglutinante de la masas en su lucha por las reivindicaciones, era y son referentes a las luchas economicistas, por mejores salarios, condiciones de trabajo, facilidades de salud, vacaciones, educación, horas laborables, etc. Recordar que la lucha del primero de mayo fue por las 8 horas de trabajo, antes de eso la burguesía sobre explotaba a los trabajadores a niveles casi de esclavitud. Hoy, sin embargo, han perfeccionado los métodos de explotación, pero los grados de facilidades de lucha del movimiento sindical de los trabajadores también tienen niveles muy superiores de legalidad y de obligada aceptación en la sociedad capitalista.

Toda repetición continua de una expresión dada se convierte en verdad; aunque dicha expresión sea una mentira o verdad a medias. La mejores mentiras son una combinación de verdades a medias más el elemento falso. La utilización continua y obligada de las consignas economicistas para lograr la cohesión necesaria con la que la dirigencia sindical puede ganar las luchas por las reivindicaciones laborales que, además, sucede en forma espontánea y natural; luego,

estas mismas luchas y consignas, son la fuerza con la cual el movimiento político revolucionario cumple con los fines trascendentales de la clase trabajadora (construir el socialismo) implicó e implica que se atenuara el factor trabajo intenso como elemento de acumulación, de progreso, de desarrollo humano en el primer país socialista del mundo; incluso, al final, hasta se termina desconociendo el tratado especial escrito por Engels en 1876 sobre “El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre”.

En este tema entraremos al nivel de los supuestos, por lo que se navegará entre los límites de la intuición. Es muy probable que la repetición continua de las consignas economicistas inhibiera en nuestra dirigencia el criterio formal del trabajo disciplinado e intenso y que acompañado por el desprecio de lo que en determinados aspectos representa la burguesía y de la equivocada apreciación de su ociosidad, los cuadros de dirección intermedia del estado socialista terminaran emulando la ociosidad y la indisciplina laboral como valor fundamental de su comportamiento y compromiso. Este tema, inducido por las circunstancias de la lucha, es consolidado por los cambios que sobre el tema de la formación de carácter laboral están sucediendo en la época del capitalismo; contrario a los diez mil años de vida campesina analizado, esto último, en el libro “Los Ritos de la Vida y los mitos de la felicidad”; escribíamos en la página 24 que “la naturaleza, fuerte pilar de ayuda en la formación de las diversas generaciones, cambia en su presentación estructural y en sus circunstancias. En el proceso de enfrentarla, nuestros abuelos estaban en la obligación de preparar a sus hijos para que los ayudaran desde muy temprana edad en las arduas faenas diarias. En ese proceso no se necesitaban muchas palabras para guiarlos, los niños aprendían rápido. El trabajo social dirigido a transformarla, crea todos los elementos adicionales de educación y transmisión de experiencias. Sin embargo, la **vida citadina** implica nuevas realidades laborales, **que impiden** llevar a los hijos a las tareas diarias, creándose un vacío, no llenado aún.” (26) En donde el trabajo infantil en el capitalismo se convierte en abuso, esclavitud, desproporcionada realidad antihumana; lo que no deja de ser cierto que solo en un Sistema Socialista Mundial es cuando se podrán resolver tanto estos problemas como los de conservación de la naturaleza.

Dentro de este contexto de distorsiones profundas de los valores humanos contruidos por la sociedad idealista por milenios, el capitalismo salvaje (como lo define Juan Pablo II) se ha encargado de ir sepultando las más mínimas expresiones humanas; la condición bestial se ha estado imponiendo como valores de conducta natural. Sin lugar a dudar, esta sumatoria de hechos ha afectado a nuestros combatientes revolucionarios en la dirección de los Estado en los que han logrado triunfar, los que cargan con ellas en sus comportamientos diarios, incluso las transfieren a nuevas generaciones. En el mismo libro, *Los Ritos de la Vida*, hacemos esta descripción en la página 15: “Por lo que la criminalidad, la desintegración familiar, la inmoralidad, la pobreza, el hambre, el consumo de drogas, la creciente falta de personalidad y de valores cónsonos con la época, se han convertido en una peste que crece y no deja de crecer. Atentando, de forma preocupante, con la seguridad de las generaciones venideras. No se conoce ningún dato estadístico, en el cual no encontremos un ascenso vertiginoso en el aumento porcentual de cada una de estas lacras sociales, relativo a la consolidación y crecimiento de las actuales ciudades”; problemas éstos resueltos en el experimento socialista, más no así el de la educación laboral.

La burguesía real, de línea, no es ociosa, el increíble poder de su nuevo dios, los tiene sometidos a nivel extremo con los ojos y las manos adheridos a las cajas registradoras. El fetichismo al dios Dinero del que Marx nos escribe, por lo que la revolución socialista también liberará a la clase burguesa de su indigno sometimiento, de su enfermedad obsesiva, les tiene prohibido la ociosidad que los revolucionarios les acusan. Todo burgués de línea que baje su intensidad laboral, rápidamente quiebra; siendo sustituido por sus competidores.

Nos estamos refiriendo, claro está, a la burguesía intermedia y sus representantes inmediatos que constituyen tan solo el 20% de la producción mundial. La gran burguesía imperial que se adueña del 80% restante y constituye el 1% de la población, es otro asunto. Sin embargo, es la burguesía intermedia la que representa la columna de soporte del sistema y son sus costumbres productivas y culturales

sanas las que tenemos que aprender para que podamos derrotar a las dos.

Confundimos la ociosidad de esa burguesía con las hordas de prostitutas, artistas varios, drogadictos, mafias, casinos, centros de diversión licenciosas, etc., que el sistema tiene bien preparados para cuando ese burgués quiera divertirse como desee una vez a la semana o a la quincena o al mes. Y esas hordas de trabajadores sin clase, y que no necesariamente son lúmpenes, están categorizados en distintos niveles para cada grado de la capacidad adquisitiva de los diversos niveles de burgueses o de los que se creen burgueses. Y en el camino la mayoría de la población acaba pagando indirectamente esta planilla de ociosos a medias.

La galopante corrupción actual representa puntualmente la metástasis del Sistema Capitalista; y solo se eliminará con la muerte de su creador y el surgimiento de un nuevo sistema socialista que salvará a la humanidad de su extinción. Es por primera vez que este estado de podredumbre alcanza a toda las diversas sociedades y estamentos del mundo, sin refugio alguno; ahora sí, por primera vez todas las apreciaciones que escribían Marx y Engels sobre la inminente desaparición del sistema capitalista, son ciertas: “El desarrollo de la industria sobre bases capitalistas hizo de la pobreza y la miseria de las masas trabajadoras una condición general de existencia de toda la sociedad. De año en año aumentó el número de delitos. Mientras que los vicios feudales antes abiertamente manifiestos a la luz del día pasaban a segundo término, aunque sin ser ciertamente suprimidos, los vicios burgueses hasta entonces cultivados en el secreto florecieron tanto más exuberantemente. La ‘fraternidad’ de la divisa revolucionaria se realizó en los pinchazos y en la envidia de la lucha de la competencia. En el lugar de la opresión violenta apareció la corrupción, y en el del puñal como primera palanca social del poder se impuso el dinero. El derecho de pernada, *ius primae noctis*, pasó de los señores feudales a los fabricantes burgueses. El matrimonio mismo siguió siendo, como hasta entonces, la forma legalmente reconocida y la capa encubridora de la prostitución, pero ahora se completó con un abundante florecimiento del adulterio.” (27)

2.5.- Ociosa lucha ideológica

La burguesía, contrario a la insistencia con que fue desacreditada por Marx y Engels, demostró ser muy astuta, hábil, calculadora, se fue adaptando a la lucha que le impusieron los obreros y usando todo el poder del Estado, fueron aprendiendo a dominar a la dirigencia obrera por vía del chantaje, amenazas, persecuciones, asesinatos en masas, torturas, sometimiento de los dirigentes, utilizando o promoviendo sus debilidades, distorsionando por multitud de medios las verdades, etc., etc. Desde entonces no han hecho otra cosa que repetir las experiencias adquiridas.

La confrontación ideológica a lo interno del movimiento revolucionario y por ende dentro de las grandes masas, está definida en varias trincheras que la burguesía utiliza con destreza. **Primera**, estimula, compran, someten a los que fueran en alguna ocasión dirigentes populares de los trabajadores; los que mantienen un discurso revolucionario de palabra y de oportunistas serviles al capitalismo de hecho. **Con la mano izquierda gesticulan sus discursos y con la derecha firman la traición, mientras se embolsillan migajas.** Están enquistados principalmente en los partidos llamados socialistas y democráticos, la mayoría afiliados a la Socialdemocracia Internacional; esta última, después que lograran cooptar a su máximo dirigente Karl Kautsky, no ha dejado de ser el brazo fuerte de apoyo del social-imperialismo desde entonces. Han logrado desde esa tribuna desarrollar una increíble capacidad para engañar a la gran masa trabajadora; y principalmente porque la naturaleza propia del sistema capitalista reproduce desde su superestructura la mentalidad pequeñoburguesa, y desde los pequeños empresarios van conformándose fuertes estructuras sociales capitalistas en forma espontánea. Es por eso que se plantea con tanta seguridad que el principal enemigo de una revolución es la fuerza de las costumbres.

Han aprendido a educar oportunamente a los dirigentes desde ese primer momento en que son escogidos a Delegados, entre almuerzos y limosnas, van doblegando rápidamente el objetivo de

cada uno que aprende a ocultarle a sus bases las nuevas canonjías adquiridas; en la medida en que, por sus dotes, va ascendiendo en la espiral política, van sumando más, más coimas, en la medida en que sepa cada vez mejor mentir y embaucar (28). Lenin nos dice que “en todas partes se engaña a las masas; y en países democráticos como Francia, Suiza, Norteamérica e Inglaterra se engaña cien veces más y de un modo cien veces más refinado que en otros países.” (29) El engaño está muy vinculado a utilizar las pasiones humanas descritas por Engels como palanca de sometimiento. Usan esta metodología también al infiltrar agentes políticos que logran ascender a los puestos de dirección de las organizaciones verdaderamente revolucionarias y generan todo tipo de obstáculos a las estrategias y tácticas correctas; como fue el caso de Kausky, Plejanov, etc.

La segunda trinchera tiene que ver con los revolucionarios de corazón, pero que le limpian los zapatos a la burguesía con la lengua por no armarse del conocimiento del Socialismo Científico necesario para elaborar la estrategia precisa que los llevaría a coronar su objetivo distorsionado por su carácter emotivo. En realidad esta trinchera es normalmente alimentada por dirigentes oportunistas al servicio directo de los organismos de inteligencia política del capitalismo; cuyo papel es recoger a las juventudes por su emoción natural, sus grandes sueños de honestidad, búsqueda de la verdad, ética y moral basada en el bienestar de la humanidad, en el amor al prójimo, etc.; valores todos ellos aprendidos en la infancia por múltiples vías, entre ellas la religiosa, y que al llegar a un entendimiento personal de la realidad, descubren el trasfondo de falsedad e hipocresía. Se desencadenan las más feroces pasiones de lucha por reconstruir esa sociedad falsa. Una parte de esa juventud la encausan consciente y programáticamente por un camino que termina en la nada, disipándola por cansancio, destruyéndola en combates estériles, hasta llevarlas al punto de entendimiento dócil del sistema vigente. Veamos en el caso de Panamá, si el Imperialismo y sus aliados nacionales hacen un tremendo esfuerzo por sepultar la memoria revolucionaria del General Omar Torrijos y hay sectores que se dicen revolucionarios que igualmente a base de mentiras lo están enterrando: ¿Quién le hace el trabajo a quién? ¿Será que los agentes

imperiales están ayudando desinteresadamente a esos sectores revolucionarios?

La inconsistencia en los planteamientos teóricos y la justificación equivocada de los acontecimientos históricos nacionales en los distintos países, no es casual; ni mucho menos son el producto de errores superficiales; “¡cuán cierto es que un pequeño error puede llevar a otro monstruosamente grande, si se insiste en él, si se profundiza para encontrarle justificación y si se intenta llevarlo hasta el fin!” (30) Es casualmente la labor de inteligencia enemiga, enquistarse en algún lugar solapadamente y proyectar una y otra vez los elementos que distorsionan la realidad para asegurar que los errores graves impidan optar por la estrategia y táctica precisa. Empero, “algunas personas, sobre todo de las que figuran entre los fracasados pretendientes a jefes, pueden obstinarse durante largo tiempo en sus errores (si carecen de disciplina proletaria y de ‘honradez consigo mismos’); pero las masas obreras, cuando llegue el momento, se unirán con facilidad y rapidez y unirán a todos los comunistas sinceros en un solo partido, capaz de instaurar el régimen soviético y la dictadura del proletariado.” (31)

La tercera trinchera es la de falsear las verdades con argumentos teóricos idealistas, distorsionan la realidad de tal manera que por múltiples criterios embellecen el “capitalismo salvaje” (32), presentándolo como lo mejor que hay en el desarrollo de la tierra y que no podrá ser mejorado jamás; ocultando sus ya inevitable y evidente capacidad perpetua de producir miseria, ignorancia, insalubridad, hacinamiento, inseguridad por el aumento sostenido de la delincuencia, destrucción total de los últimos reductos naturales que quedan, destrucción sistemática de los valores éticos y morales, etc. Ni que escribir, a lo largo de la historia está súper demostrado la obligatoria transformación de la realidad universal, incluyendo la sociedad humana.

Para este fin contratan a los mejores teóricos en forma muy inteligente, los van promoviendo en la medida que cumplen su papel de defensa del capitalismo. Los estimulan con publicaciones,

presentándolos en congresos con pomposidad, entrevistas de radio, periódicos y televisión, etc.; todo esto con una grandilocuencia que los montan en una ola de sabiduría mediática que convence momentáneamente a muchos ingenuos; momentáneamente, dado que cuando el público (las masas) cobran su quincena y van al supermercado, la realidad y la lógica dialéctica que el nuevo medio de producción educa, aterrizan abruptamente en picada en la tierra en forma inmediata, desmoronándose de la nube de mentiras que la reacción internacional (dirigida por los estrategas del imperio) impulsa una y otra vez.

Esta trinchera de lucha ideológica tiene múltiples variantes; en su inicio en el siglo XIX hasta mediados del XX, les era muy fácil por dos motivos a saber: El primero era la casi total ignorancia de las masas; y segundo, la casi total mayoría de la intelectualidad procedían de las filas de la clase explotadora. No obstante, hasta ahora el pensamiento revolucionario siempre ha ascendido de las entrañas de la clase en el poder; así vemos que Jesucristo era descendiente del linaje decadente de la realeza judía; de igual manera Marx, Engels, Lenin, todos los teóricos y líderes revolucionarios de trascendencia internacional que les han seguido (exceptuando Torrijos y Hugo Chávez) han surgido de las entrañas de la pequeña y mediana burguesía. En nuestro caso (Panamá) que vivimos en los estrechos límites del capitalismo dependiente, la acumulación histórica que ilumina las verdades en sus inicios procedieron de la intelectualidad burguesa revolucionaria; que por su condición de dirigir las luchas por destruir los cimientos de Estado Colonial, los colocaban en esa característica. Luego de lo cual deja de ser revolucionaria para pasar a ser la clase reaccionaria. Posterior a nuestra separación de Colombia en 1903 (gracias a Dios dado que hasta hoy, es el país donde la burguesía es la más despiadada y desalmada del continente), las expectativas de nuestra burguesía era la de mejorar el país que estaba en ruinas; luego de la separación, y firmados los nuevos tratados canaleros (Tratado Hay-Bunau Varilla, 1903) los gringos (EEUU), no obstante, trajeron sus empresarios, ganaderos, agricultores, comerciantes y le dejaron tan solo las cantinas y alquileres de viviendas; por lo que la burguesía panameña rápidamente asumió un papel de confrontación que determinó nuestra historia revolucionaria.

Lo cierto es que el desarrollo de los medios de producción fue obligando a la burguesía en el poder a educar a las grandes masas para que pudieran usar las nuevas máquinas y para que pudieran consumir los nuevos productos creados por la nueva tecnología. Llegando a nuestros días donde el **analfabetismo es la minoría**; tan solo hace 100 años era todo lo contrario, la absoluta mayoría de la población mundial era analfabeta. En esa misma mediada fue creciendo la capacidad intelectual de las masas populares y fue produciendo cada vez en mayor proporción sus profesionales altamente calificados; llegando al presente en una circunstancia en donde la burguesía no produce sino escorias. Y se tiene que conformar con la única característica que le ha quedado con algún nivel de calidad como es la de **saber comprar**; por lo que ahora se dedican a comprar a los científicos, académicos, profesionales de alta calidad, de los que surgen de la clase trabajadora. Comparativamente es importante señalar que la gran burguesía del mundo que representa el 1% de la población mundial ya no cumplen ningún papel en la producción de las empresas de las que son dueños y que representa el 80% de la producción mundial; todas ellas ya están dirigidas por empleados en cada una de sus instancias, incluyendo las investigaciones, planeamiento, gerencia, etc.; a todos ellos se les exige como base de toda planificación, cualquiera que sea, **el aumento de las ganancias**; de esto último la realidad actual ha generado una contradicción antagónica dado que el mundo ya no tiene de donde sacar nuevas ganancias, por lo que los empleados gerenciales para poder conservar sus puestos arremeten contra sus aliados del escalón empresarial inmediatamente debajo de ellos y que a la vez es su soporte político. Esta realidad descrita profundiza vertiginosamente la tumba que la burguesía monopólica se está construyendo para su sepultura.

En el plano de la lucha ideológica, en esta trinchera, sucede que todo sociólogo, filósofo, teórico de las ciencias sociales, literatos, que nace de las entrañas de la burguesía, con algún nivel de calidad, acaba congeniando con el socialismo. Por lo que a la burguesía reaccionaria no le queda otra que buscar a sus defensores –distorsionadores de la realidad- de entre los intelectuales que han hecho su carrera desde sus posiciones de la clase trabajadora.

2.6.- Los orígenes

La primera tendencia que se desarrolla desde dentro de los trabajadores, pero cuya finalidad es la de conciliar, es la Anarquista; su padre fue Proudhon (1809-1865). Es la primera tendencia política del movimiento obrero porque nace de los primeros grandes grupos de trabajadores que surgen de las ruinas de los agricultores, artesanos, ayudantes y oficiales del feudalismo; es decir eran obreros de primera generación, por lo que tenían muy apegado en su conciencia la condición anterior de propietarios o aspirantes a ello. Antes de que Marx y Engels empezaran a construir el Socialismo Científico, en su proceso de maduración, en carta que Proudhon escribe a Marx está claramente definida las debilidades pequeño burguesas y su ejercicio práctico anarquista dentro del movimiento obrero en su estado embrionario (33). En dicha carta (muy cordial por cierto) todavía no habían discrepancia; Marx y Engels estaban apenas saliendo del cascarón de las juventudes hegelianas donde se incubaba su pensamiento revolucionario. En la misma Proudhon defiende las ambivalencias e inestabilidades de convicción de una persona a la que Marx le advertía que tenía que tener cuidado, no vaya a ser que denunciara a la policía secreta sus formas de comunicarse. Proudhon responde que comprendieran al susodicho ya que había caído en desgracia; teniendo mujer e hijos, tiene que hacer lo que sea para pagar los gastos. (34) En este ingenuo y aparentemente humano comentario esta la raíz de la ética y la moral del fundador del anarquismo: ¿No será que podemos tratar igual a los miles y millones de madres y padres que ven como sus hijos crecen desnutridos o son asesinados por la policía mientras protestan por mejoras salariales o son lanzados a la calle como perros despidiéndolos de sus trabajos sin derecho a nada, solo al hambre y la desesperación? El honor y el valor en la línea de combate ideológica está determinada en no hacer concesiones de principios bajo ningún pretexto; cualquiera que se haga, abre la ventana del oportunismo, que es lo mismo que traición. En nuestro caso de ayer y de hoy, traición a los miles de héroes asesinados por el imperialismo sin la más mínima oportunidad, traición a los millones de trabajadores que cifran sus esperanzas en la valentía de sus dirigentes y que esperan de ellos la templanza propia de la clase llamada a afrontar todas las pruebas que los dioses le

impongan para reconstruir y salvar este mundo; mundo que sin la tenaz acción de la clase trabajadora, está pronto a desaparecer por la desidia del silencio. Otra cosa en la adaptación en la práctica de esa lucha que obedece a una infinidad de acciones que dependen de la maduración de la conciencia social de las masas de cada región y sus Partidos de Vanguardia.

Bien, la raíz oportunista que aflora en Proudhon todavía no es aprovechada por la burguesía, en sus inicios y hasta la II Internacional (1889) las distintas tendencias políticas de la clase obrera se desarrollaron y maduran con mucha espontaneidad **dependiendo de los grados culturales evolutivos de cada sector**; en esta etapa el enemigo a batir era la Aristocracia Feudal, por lo que existía algún grado de concurrencia táctica entre el movimiento obrero naciente y la burguesía. Así nació el pensamiento Terrorista, los cuales pensaban que con el asesinato de tal o cual jefe de gobierno se resolverían los problemas (35); el economicismo, oportunismo, revisionismo, etc. Además, se imponían las luchas propias por los liderazgos; lo que es igualmente natural, pero que en su desarrollo, sin la orientación ideológica adecuada, creaban y crean variantes oportunistas. Ya para la Primera Internacional (1864) se congregan en Londres las más diversas tendencias políticas de la clase obrera y llegan a un entendimiento bajo la total influencia ideológica de Marx y Engels. Es luego de la Comuna de París (1871) y de las monumentales huelgas en Estados Unidos de Norteamérica cuyo desenlace fue el Primero de Mayo de 1886, cuando la burguesía refina sus estrategias de manipulación de la clase trabajadora. Aprendieron a identificar al Socialismo Científico como su principal enemigo y a todos las demás tendencias como sus posibles aliados, sectores que se pueden manipular; en el caso de **los oportunistas supieron sumarlos y en los otros casos aprendieron a usarlos**. Antes de estos momentos señalados, todos los sectores políticos que actuaran en las organizaciones de la clase obrera eran perseguidos de igual por la Aristocracia Feudal, no diferenciando una de la otra. Es evidente que dentro del mismo movimiento obrero, en este tiempo señalado, igualmente se estaban identificando y diferenciando unos de otros.

Es para 1889, cuando se funda la II Internacional en París, que se inicia la tercera fase de evolución de la madurez política de la clase trabajadora. La primera etapa concluye con la fundación de la Liga de los Comunistas, que publica y promueve el Manifiesto del Partido Comunista en 1848; junto, claro está, con la publicación de Miseria de la Filosofía que lo precedió en 1847; y la fundación de la I Internacional en 1864. El segundo periodo está comprendido entre este momento y la fundación de la II Internacional en 1889.

Desde entonces y gracias a la consistencia teórica conque Marx, Engels y Lenin identifican con detalles, cada tendencia, pocas cosas ha habido nuevas bajo el sol. Cambian los nombres de los protagonistas, las palabras, se combinan opciones, pero los contenidos han seguido siendo los mismos; la diferencia es que cada vez la lucha ideológica ha sido más enconada y sangrienta.

Los fundadores del Socialismo Científico jamás llevaron la lucha ideológica al plano personal; siempre la mantuvieron en el altar más alto posible; demostrando en todo momento su increíble y abismal superioridad sobre cualquier intelectual, no importando su graduación o proveniencia, ya desde entonces desde los chiqueros en lo que se convirtió el pensamiento capitalista-burgués. La razón de este criterio de lucha es debido a que cada manifestación política o ideológica, no importando que tan deficiente sea, responde a los intereses de un grupo social específico; no ganándose nada confrontando personalmente a nadie; hay que aclarar las ideas para así lograr sumar a la mayor cantidad de la masa trabajadora confundida posible. Muy por el contrario, cuando se confronta a la persona, bajando el nivel de la discusión, lo que se logra es cerrar filas entre la masa y su dirigente, consolidando el planteamiento equivocado.

Por otra parte al entablar una lucha ideológica fundamentada en los argumentos y no en la persona, se aprovecha las contradicciones naturales de una fuerza proletaria que crece en sabiduría (como tal, existirán distintos niveles de maduración y capacidad de entendimiento); se logra, en cada momento de confrontación, elevar los niveles de calidad necesarios en todos los planos que facilitarán a

la eventual asunción al poder de la clase trabajadora, sobre la ruina del Estado burgués.

Como escribimos, para 1889 la minoritaria clase capitalista entendió que no podían competir con su pobreza de argumentos sobre la monumental avalancha de conocimientos que representaban la clase trabajadora, por lo que aprendieron a comprar a nuestros dirigentes e intelectuales, a infiltrar a sus agentes en nuestras filas; y cuando nada de esto funcionara, volverían a usar su ya conocida política de asesinatos, represión, persecución, etc. Esto lo expongo porque en ningún momento los fundadores de la ciencia para los trabajadores señalaron a sus adversarios por los vínculos económicos que gozaran los líderes de las diferentes tendencias oportunistas con la burguesía, **los combatían en el plano de las ideas**. Entendían que esos agentes captados por el sistema representaban un estadio evolutivo de un determinado grupo de trabajadores por lo que era obligado derrotarlos ideológicamente, derrotarlos ante su público; y en ese proceso, igualmente crecía el acervo de entendimiento de los otros sectores más evolucionados. Desde este punto de vista, Lenin nos deja una pieza de inestimable calidad en “Un paso adelante, dos atrás”, en su penúltimo tema “Algo sobre dialéctica, dos revoluciones”, escrito en 1904, nos dice “Al abarcar de una mirada general el desarrollo de la crisis de nuestro Partido, veremos sin dificultad que, salvo raras excepciones, la composición fundamental de los dos bandos en pugna ha sido siempre la misma. Era la lucha entre el ala revolucionaria de nuestro Partido y el ala oportunista. Pero esta lucha pasó por las fases más diversas,...” “...cada fase representa, por decirlo así, un combate aislado en una campaña general. Nada podrá entenderse en esta lucha sin estudiar las condiciones concretas de cada batalla. Y, al estudiarlas, veremos bien claro que, en efecto, su desarrollo sigue la vía dialéctica, la vía de las contradicciones: la minoría se convierte en mayoría, la mayoría es minoría; cada beligerante pasa de la defensiva a la ofensiva, y a la inversa;...” (36) Es una brillante aplicación práctica de la teoría; ellos no dejaron de demostrar hasta el cansancio la ineluctabilidad, la infalibilidad, de la Ciencia del Socialismo. Insistimos sobre la imperante necesidad de este fundamental aspecto de la lucha de clases, porque el punto

neurálgico de la confrontación es hacia los cuadros dirigentes, los cuales deben tener obligatoriamente el más alto nivel intelectual, dados que son los llamados a ser la vanguardia. Solo basta recordar que fueron tan solo 80,000 dirigentes especializados los que derrotaron al despotismo zarista sobre una población de 180 millones de habitantes, y además de todo, con ínfimos recursos; sus únicas armas: la consistencia ideológica, claridad de objetivos, unidad de acción y capacidad individual y colectiva para dar acertada respuesta estratégica y táctica a cada leve viraje que se efectuara en sus circunscripciones; obviamente todo esto amalgamado a lo largo de una férrea estructura orgánica la que Lenin la bautizara como el Partido de Nuevo Tipo.

En el prólogo de ese mismo libro, en su primer párrafo, Vladimir nos deja una muestra de enorme humildad y sabiduría; demostrando además un total posicionamiento de todos los recursos teóricos, éticos y morales que determinarían su futuro éxito dirigiendo a los trabajadores en la construcción del primer Estado en la humanidad gobernado por la clase obrera, 13 años después: “En toda lucha larga, tenaz y apasionada, comienza a diseñarse generalmente, al cabo de cierto tiempo, los puntos de divergencias centrarles, básicos, de cuya solución depende el desenlace definitivo de la campaña y, toda clase de pequeños y mezquinos episodios de la lucha.” (37) La seguridad que infunde este pasaje es debido al entendimiento preciso de la certeza del triunfo de la clase obrera mundial en la instauración del Sistema Socialista, destruyendo El Capitalismo que demuestra en forma contundente Marx y Engels; no obstante, para los que no conocen esta realidad, ese pasaje deja el aire de la predestinación, de la seguridad total de Lenin en que lograría dirigir a la clase obrera rusa hacia el objetivo final, como efectivamente sucedió.

Doscientos años después de la confrontación entre Marx y Proudhon, observamos que las posiciones ideológicas anarquistas de Proudhon (1809-1865) nacen de su propia naturaleza y procedencia de clase; siendo la síntesis de ella, de aquellos primeros años en los que el capitalismo estaba convirtiendo a los artesanos y campesinos en obreros; y que su primera respuesta organizada fuera la de destruir las máquinas (Ludismo); lo que hace totalmente entendible sus

vacilaciones e inconsistencias ideológicas entre la burguesía y el proletariado. (38) Igualmente hoy, existen multitud de organizaciones con fuertes tendencias anarquistas que son el producto natural de esa misma realidad de procedencia pequeñoburguesa.

El Terrorismo, el economicismo inglés (tradeunionismo), el anarquismo, el oportunismo, el reformismo, el revisionismo, han sido desviaciones ideológicas que surgieron en forma natural; incluso el congreso que une a las tendencias socialistas en Alemania en 1890, de donde surge el Partido Socialdemócrata Alemán, el gol que los sectores más atrasados le propinan a los más avanzados, en el programa de Gotha, igualmente sucedió en un porcentaje importante en forma natural, por las razones ya indicadas. A lo largo de los años hasta nuestros días, esas tendencias siguen existiendo dado que igualmente el proceso de gestación de la clase trabajadora **en el mundo** no ha cesado.

No obstante, para 1875 con la fundación de la II Internacional, en plena madurez del Socialismo Científico, igualmente la burguesía había hecho lo propio sobre el entendimiento de su realidad y pasan a la ofensiva comprando e infiltrando dirigentes. Así vemos como las profundas desviaciones revisionistas de Kausky (1854-1938) no surgieron de la casualidad; a mi entender, fue un infiltrado, esa estadía en Inglaterra entre 1885 y 1890 donde Kausky se hizo amigo de Engels, no fue casual; esto tuvo que ser parte de un amplio programa de cooptación, cuyos resultados no se hicieron esperar: Lograron arrebatarse el Socialismo Científico a la Socialdemocracia Internacional, convirtiéndola en pusilánime organización al servicio del capitalismo hasta nuestros días. No obstante, en el proceso de maduración del pensamiento socialista (mientras aparecían las condiciones objetivas) este fenómeno político de traición, ha cumplido un papel de asimilación del tema, dentro de los límites de las dirigencias que por su procedencia de clase no podían dar el salto ideológico completo hasta el marxismo. Ejemplo de ello, es el salto masivo de grandes sectores de base socialdemócratas que asumen las tareas revolucionarias en Venezuela dirigidas por Hugo Chávez. De muchas maneras los sectores que utilizan las consignas socialistas

para traicionar sus postulados revolucionarios y mantener cohesionados en su entorno a grandes masas que puedan sostener su liderazgo, están obligados a enseñarlo con algún grado de lógica sustentable; de tal modo que cuando se dan las condiciones necesarias para que se produzca ese salto, las masas decididamente harán lo necesario para barrer el oportunismo. Considero prudente repetir esta cita de Lenin presentada anteriormente: “algunas personas, sobre todo de las que figuran entre los fracasados pretendientes a jefes, pueden obstinarse durante largo tiempo en sus errores (si carecen de disciplina proletaria y de ‘honradez consigo mismos’); **pero las masas obreras, cuando llegue el momento, se unirán con facilidad y rapidez y unirán a todos los comunistas sinceros en un solo partido**, capaz de instaurar el régimen soviético y la dictadura del proletariado.” (39)

Solo se salva el Partido Socialdemócrata Obrero Ruso, dado que mirando con detalle el comportamiento de Plejanov en el II Congreso de dicha organización, efectuado en 1903, demuestra, por lo actuado desde el primer momento en la dirección del “Nuevo Iskra”, que ya había sido asimilado por los organismos de inteligencia imperiales; confirmando que él era la ficha de la traición oculta a lo largo de ese Congreso. Los argumentos que utiliza para justificar la felonía son totalmente incongruentes al papel que había jugado hasta entonces (incluso en el mismo congreso que lo nombró en ese cargo). Y la única razón por la que la burguesía no pudo cerrar el círculo de asimilación de toda la Internacional Socialista, incluyendo a la rusa, fue porque para entonces ya no era Plejanov la máxima figura de liderazgo del Partido en Rusia, lo era Vladimir Ilich Lenin.

Desde entonces, ¿dónde están los hijos y nietos de todos esos traidores que hasta nuestros días han sumergido en el obstruccionismo el desarrollo de los millones de seres hacia una vida próspera (esta reminiscencia es idealista); e incluso, han ayudado a la destrucción de la naturaleza del orbe, dado que el único sistema que puede garantizar la conservación de las especies y la naturaleza es el socialista? ¿Dónde y cómo murieron? Sus cuerpos fueron enterrados en el más oscuro silencio y sus descendientes son hoy y serán parte de la masa amorfa de explotados; ni sus propias organizaciones son capaces de rendirles homenaje y reconocimiento. Nada parecido a la respuesta que diera el

Che Guevara a la pregunta que se hiciese ante su partida en busca de la inmortalidad, sobre qué pasará con sus hijos: “Que no deje a mis hijos y mi mujer nada material y no me apena; me alegro que así sea. Que no pido nada para ellos, pues el Estado les dará lo suficiente para vivir y educarse.” (40)

Quisiera resaltar que la lucha ideológica se basó por milenios en mantener a toda costa en la ignorancia a la clase trabajadora; así vemos como tan solo hace 150 años (mediados del siglo XIX) era legalmente prohibido enseñarles a leer y escribir a los negros en Estados Unidos de Norteamérica (parece que el primer presidente negro de ese país no estuvo enterado, todo indica que fue porque quiso ser blanco.). Cuando estuvieron obligados a enseñarle, lo hicieron bajo una estrecha vigilancia a partir únicamente de la Biblia; de ahí que hasta hoy las más grandes manifestaciones y luchas por la libertad, la emancipación de los negros norteamericanos tienen un contenido profundamente religioso, porque fue dentro de ella que descubrieron sus derechos (41). Este ejemplo tiene un gran sentido histórico y temático, la emancipación de la esclavitud es una tarea que liquida el Sistema Esclavista en el 476 de nuestra era (formalmente), el factor ideológico que cataliza esta labor de transición es la Religión. La iglesia Católica, como consecuencia, representa las condiciones subjetivas que determinan el tránsito revolucionario del Sistema Esclavista al Sistema Feudal como realidad universal. Luego de lo cual pasa a ser parte de la Supaestructura del Estado explotador Feudal, prohíbe la traducción de la Biblia a las lenguas nativas ya idiomas constituidos; es decir, mantener a la población en la ignorancia. Martín Lutero (1483-1546) y sus reformas, son el factor contradictorio que determinan la unidad y lucha de contrarios (segunda ley de la dialéctica) en esta etapa del desarrollo de la humanidad y dentro de las fuerzas sociales religiosas.

Ahora bien, esas luchas ideológicas adquieren en el capitalismo, y en su evolución, una sutileza y ferocidad nunca antes vistas; evidentemente producida por la nueva realidad de que la clase explotada ha adquirido el mismo nivel en todos los planos que la clase explotadora. Y algo más, la clase explotada reconoce puntualmente,

sabe con certeza, que es la que verdaderamente produce la riqueza (conciencia de clase) que una extrema minoría dilapida, desperdicia en banalidades, mientras la inmensa mayoría nada en la absoluta necesidad.

En este entorno, la verdad revolucionaria salta a la vista como un corcho de luz amarrado por siglos en las profundidades oscuras del averno. Salta a la vista porque de pronto aparece la clase obrera que, con su capacidad y obligada organización, crea las condiciones necesarias para la creación del Socialismo Científico arma secreta producida por su síntesis de la genialidad de Marx y Engels. Los disciplinados *rezos* en cada reunión de revolucionarios, cada marcha, cada mitin, cada guerrilla, cada volante clandestina, cada mártir crucificado por ser comunista, rompen las ataduras, haciendo que el corcho de luz emerja con fuerza incontenible; abriéndole a la humanidad el *Tercer Ojo* de la verdad indiscutible del futuro lleno de promesas que por milenios fueron solo sueños. Hoy, a 170 años de haberse roto las amarras del corcho, el mundo está preparado para destruir el Estado Burgués Capitalista y construir el nuevo Estado de los Trabajadores; para que prospere el Sistema Socialista, ya no en un país dado, sino que prospere el único sistema verdaderamente cristiano en toda la humanidad.

2.7.- Radiografía de un infiltrado

Síntomas de un agente infiltrado:

- 1.- Nunca termina una tarea; sin embargo, demuestra a muerte que las hizo todas.
- 2.- Siempre tiene una excusa creíble; extremadamente evasivo, si logras comprometerlo con algo, rara vez cumple, en la mayoría de los casos a medias; además, todo el mundo tiene la culpa de por qué no se hizo lo indicado.
- 3.- Vive acusando a todos (solo critica, no acepta auto-críticas), es el primero en hablar con un discurso mordaz por lo que evita ser blanco de las miradas y los señalamientos. No obstante, si ha logrado destacar sin ser notado, su participación en las reuniones es casi imperceptible, solo balbucean cosas. Rara vez sus comentarios son constructivos, ni aparecen conclusiones que ayuden a resolver disyuntivas.
- 4.- Se presenta como el súper teórico y sabiendo (metiendo camarones ideológicos, sembrando cizañas, promotor de bolas, etc.). Vive señalando a los demás de ignorantes, agentes, reaccionarios, ultrosos, inmorales (como si se careciera de hormonas o la constante de la procedencia de la mayoría de los dirigentes fuesen hogares normales y no disfuncionales), desestimando los aportes que cada cual realiza en la sumatoria del gran cause de las transformaciones revolucionarias.
- 5.- Es el primero en colocar sobrenombres despectivos, evitando consensos o el desarrollo de liderazgos.

Como cerciorarse

Es en la valoración de su comportamiento económico donde **se puede ir precisando el diagnóstico**; cómo se gana los recursos y cómo se lo gasta. La mayoría de los casos (sin ser especialistas del tema) están ubicados en puestos que no conoce su labor; aparentan con mucha habilidad saberlo y nadie sabe cómo llegó ahí.

Observando por años a un amigo, siempre me pregunté cómo logran tanta fidelidad con tan poco. Los cooptan desde muy jóvenes en los colegios y los barrios, les resuelven pequeños problemas que para el muchacho son muy grandes, y lo introducen en una espiral

militar-mafiosa por lo que se logra un espíritu de grupo; convirtiendo, en el tiempo, el temor en lealtad. Hay los que son afiliados cuando ya han demostrado dotes de dirigentes, pero estos son desenmascarados rápidamente.

Hay diferentes categorías de infiltrados con diferentes papeles; hay los que cumplen varias funciones. Sin embargo, todos actúan evitando exponerse; por lo que buscan un cuerpo frágil a través del cual pueda operar. El hechizo ocurre a través de desmoronar la confianza de la víctima en sí mismo con puntuales críticas de su actuar, muchas veces naturales pero con frecuencia artificiales. Agotada esta primera fase, el espía pasa a controlarl@, ya que se convirtió en el referente del conocimiento sobre el qué hacer o cómo comportarse o qué decir. No confundir esta acción depredadora con los que verdaderamente quiere ayudar al desarrollo de la personalidad; hay que aprender a detectar la buena fe o la ingenuidad.

Ojo, que son tan sigilosos como las ratas; rara vez dan la cara; e igual que en la naturaleza, hay que ir como el gato -en silencio-siguiéndole el rastro. No se gana nada evidenciar su existencia, te mandarán otro más astuto o que no conoces; además, siempre existe la posibilidad de estar equivocados en la apreciación. La ingenuidad en las altas esferas de la política, **no existe**; a este nivel, en cualquier organización política, nadie es ignorante de ningún detalle e igual que la justicia no hay excusa por el desconocimiento de una ley, hay que castigar a los infractores.

¿Cómo protegerse?

El asunto con los infiltrados es ubicarlo y mantenerse atento en los detalles, obligando el cumplimiento de las tareas una y otra vez a partir del centralismo democrático y el estudio profundo de las teorías revolucionarias. El papel de un infiltrado es evitar que el conocimiento fluya entre las masas y **en especial entre los dirigentes**, así pueden manipularlos fácilmente. Mientras las bases de una organización donde haya logrado escalar, sean de **dirigentes consigneros**, no hay manera como el movimiento se desarrolle; pudiendo nuestro agente mantenerse a flote, cumplimiento su tarea de sabotaje con facilidad. Esto último tiene una presentación práctica en el libro 'Es inevitable' (esta gratis en la red) a partir del ejemplo del M19 en Colombia; hay más ejemplos pero guardamos cautela porque son movimiento que están o han podido aislar o expulsar a las ratas. **Es en un estricto balance permanente del cumplimiento de**

las tareas donde se neutralizan, se desenmascaran o huyen los infiltrados.

El análisis presentado en ‘Es inevitable’, lo confirma actualmente el candidato a la presidencia de Colombia *Petro*, el que viene de la organización señalada, al enfilar su publicidad en contra del gobierno revolucionario de la República Bolivariana de Venezuela (desconociendo la brutal guerra económica, magnicidio frustrado, etc. etc. por 20 años más etc.) justo en el momento y la hora en que la Central de Inteligencia Americana y el Departamento de Estado de los Estados Unidos de Norteamérica requieren en consolidar la guerra diplomática tanto en ese país como internacionalmente para viabilizar el desenlace de la intervención militar directa. El imperio busca encontrar en Colombia y Brasil a los pendejos que pongan los muertos. Y esas declaraciones, como he repetido incontables veces, no son casuales; a estos niveles de la dirección de la política no hay ingenuos ni mucho menos casualidad. Además, los revolucionarios del mundo entendemos que desde hace 20 años, la **“situación revolucionaria”** se centra en Venezuela; no existiendo uno solo que no esté aportando su granito de arena para ayudarla.

Queremos señalar que en la genocida invasión que realizara el imperio sobre Panamá (2 millones de habitantes) el 20 de diciembre de 1989, necesitaron 40,000 soldados; indica esto que una pretendida invasión sobre la República Bolivariana de Venezuela (30 millones de habitantes) necesitaría mínimamente una concentración de fuerzas de unos 300,000 soldados; y eso no cabe en tres helicópteros, es decir, que cuando ese evento se realice se va a notar desde el otro lado del océano. Además que la invasión sobre Irak, Libia y Panamá tuvieron naturaleza convencional dado que esos países estaban dirigidos por fuerzas patrióticas; en cambio en Venezuela son fuerzas revolucionarias, lo que quiere decir que Vietnam será chica de piña a lo que sucederá en este país y con plena seguridad en toda Sur América dado que vivo está el ejemplo de Bolívar, O’Higgins y San Martín.

Solo dudar de que esto sucede diariamente es pecar de ingenuos; casi como asegurando que los 40 mil millones de dólares (vistos en 2005) de presupuesto de la CIA y los 50,000 agentes diseminados en el mundo (vistos en 1990, hoy seguro se ha triplicado) es para garantizar el bienestar del mundo o enseñar la Palabra de Dios; además de lo invertido por el resto de las Agencias de Inteligencia

nacionales e internacionales afines al imperio. Los enemigos para lo cual están consignados todas esas grandes fortunas somos nosotros, los revolucionarios, demócratas, socialistas, comunistas...

En Panamá, después de la invasión, los gringos dejaron penetradas todas las organizaciones para evitar consensos y desarrollo de liderazgos; ponerlo en tela de juicio, es creer que ellos vinieron a destruir un país y a asesinar a miles de inocentes para enseñarnos el Padre Nuestro. No obstante, el desarrollo de los movimientos populares lograron garantizar que dicho diabólico evento fuera un fracaso; su principal objetivo, que era recuperar el Canal, no lo lograron. Y en el camino se están consolidando nuevas y más amplias perspectivas políticas inclusivas de grandes y diversos sectores sociales que antes no eran parte de los procesos políticos democráticos y progresistas. Inevitablemente, los procesos políticos de consolidación de nuestra independencia y liberación social, ni el médico chino puede cambiarlos. En cuanto a los liderazgos pienso que es prudente presentarles como actuaba el General Omar Torrijos cuando nos dice: “Yo he hecho el esfuerzo de conocer a cada uno de la gente que trabaja conmigo, los acepto como son, trabajo con sus componentes buenos y trato de disminuirle sus componentes malos. Al revés de los que exageran lo malo y desconocen lo bueno; porque la tendencia a exagerar lo malo hace a un hombre negativista y ningún hombre negativista podrá ser dirigente.”

La historia está en favor de las transformaciones y ya es un huracán; indicando que aquellos que están en su contra, no importa qué hagan o cuánto planifiquen, siempre los resultados les saldrá mal: Si lo hacen bien, les saldrá mal; hagan lo que hagan siempre les aparecerá la bruja. Igual como sucedió con la Revolución Francesa, donde la burguesía fue revolucionaria; nada de lo que los dirigentes Feudales realizaban, les salía bien.

Nos corresponde sobre este tema, igual que hiciese Josué antes de invadir Jericó (primera referencia histórica de la necesidad del espionaje en el arte de la guerra y de la política) o Fouché en la Francia Revolucionaria, armar nuestras estructuras. La diferencia entre los agentes imperiales y nosotros, es que ellos actúan sin principios, en defensa del poder omnívoro de 4 maleantes que se chupan la sangre de un país y del mundo; mientras tanto, nosotros desempeñamos nuestra acción por amor al prójimo y por amor a la tierra que está a punto de dejar de existir por dos motivos que no sabemos cuál sea el primero: o la guerra, o por su uso indiscriminado; tema estos que solo el socialismo podrá salvar.

Capítulo 3

**GÉNESIS DE LAS PRIMERAS
ORGANIZACIONES
DE TRABAJADORES**

La Primera Internacional Socialista fundada por la madurez prematura de la clase trabajadora en su rápido proceso evolutivo, se fundó en 1864; no cabe duda alguna que los precedentes experimentales de ese primer escalón lo representaron las distintas organizaciones gremiales de miles y millones de artesanos, aprendices, oficiales y maestros, que en el proceso de instauración y progreso de la industria capitalista quedaron arruinados, obligados a convertirse en obreros.

Veamos detalles de la historia que culmina con la fundación de la Primera Internacional que demuestran cómo la experiencia organizativa de los oficiales, artesanos, aprendices, que participaron activamente en la constitución de la nueva clase obrera, determinaron el rápido desenvolvimiento y madurez de las nuevas organizaciones en ese glorioso siglo de gigantescos saltos evolutivos y revolucionarios.

Siguiendo la trayectoria de Marx y Engels, veremos claramente la ruta de evolución del movimiento obrero internacional. Observamos que las clases en el poder siempre han perseguido en términos infrahumanos a todos aquellos que hubieran podido serles oposición peligrosa. Así vemos cómo nuestros maestros fueron (aun sin ser todavía los científicos del socialismo) perseguidos, exiliados, encarcelados, enjuiciados, por la autocracia alemana; los que para entonces el Hegelianismo agrupaba a los dirigentes sociales que actuaban de cara a la liquidación del feudalismo. Recordemos que la Revolución Francesa y Napoleón dispersaron la semilla de los parlamentos burgueses por toda Europa; pero eso no quiere decir que de inmediato las revoluciones burguesas se instauraron en todos los países...hubo un proceso a lo largo del siglo XIX e inicios del XX en donde (entre ellos Alemania, Rusia, España) la Autocracia feudal aprendió a convivir con la burguesía y el capitalismo; su tránsito al capitalismo fue retrasado. (42)

Desde la trinchera del hegelianismo, Marx y Engels lucharon desde su juventud en contra de la aristocracia feudal alemana, y en esa trinchera fueron evolucionando su pensamiento en la medida en que se fue confrontando con la naciente y decidida clase obrera. Ese trasegar militante los reunió por primera vez en París en 1844, desarrollándose una amistad personal, ideológica y comprometida que los uniría de por vida a la recién nacida clase obrera; abandonando para siempre sus concepciones pequeño

burguesas. En 1845 fueron expulsados de París por solicitud del Gobierno de Alemania, trasladándose a Bruselas.

Sus puntos de partida fueron el pensamiento filosófico idealista más evolucionado que la humanidad pudiera crear; luego del hegelianismo, el subjetivismo no daba para más, lo que era dialécticamente obligado un salto revolucionario en el pensamiento filosófico científico del idealismo al materialismo, que fue exactamente lo que Marx y Engels lograron. Luego se alimentaron de la Economía Política inglesa que igualmente habían logrado los más altos niveles evolutivos como también del Socialismo Utópico Francés. En cuanto a la Filosofía Alemana, la gran ventaja fue que nuestros maestros crecieron en ella (juventud hegeliana), pudiendo conocerla a fondo.

Para 1834 se había fundado en la clandestinidad la ‘Liga de los Proscritos’, por ‘oficiales, artesanos’ alemanes emigrados, con la finalidad de liberar a Alemania de las relaciones feudales; el clandestinaje era muy común en las organizaciones que luchaban contra el feudalismo, experiencia que heredarán la nueva clase obrera. En 1836, pasa a denominarse Liga de los Justos. Marx y Engels fundan en 1846 en Bruselas, el Comité Comunista de Correspondencia. En 1847 se encuentran varias organizaciones y fundan la Liga de los Comunistas. En el congreso de junio de esta nueva organización se pidió a nuestros jóvenes revolucionarios que escribieran un proyecto de declaración para dicha Liga; de donde nació el “Manifiesto del Partido Comunista”. Armados con varios niveles de maduración orgánica y con un poderoso programa; esta nueva organización participó activamente en los acontecimientos de la revolución democrático-burguesa de Alemania de 1848-1849. Obsérvese que las nomenclaturas de las organizaciones usadas van en evolución. También observamos, que esta organización “Liga de los Comunistas” es la primera manifestación de entendimiento internacional de la clase obrera, en ella participaron diversas organizaciones de diversos países, de diversas tendencias.

Este mismo estilo de organización (basados en la madurez de oficiales, cofradías, hermandades, gremios que la nueva realidad industrial los habían arruinado y fueron convertidos en obreros) surgieron con distintos liderazgos y parecidas circunstancias en todas partes de Europa; lo que permitió que desde todo el continente se reunieran en Londres las distintas delegaciones de las más diversas tendencias de los países y fundaran la primera asociación internacional de trabajadores en 1864. La misma fue auspiciada por

los sindicalistas ingleses, los que a la sazón tenían el más alto nivel de organización y experiencia combativa; era lógico que fueran los trabajadores ingleses los más desarrollados, dado que la revolución capitalista en ese país-imperio había iniciado un siglo antes que todas las demás, entre 1642-1689. No obstante, el impacto de confrontación directa, de la clase trabajadora como tal, se presentan luego de la consolidación de la industrialización global en el mundo, cuyo epílogo inicia con la Revolución Francesa en 1779, cuando sucede el contundente giro sistémico del Feudalismo al Capitalismo. Quisiéramos observar que Napoleón Bonaparte no solo representó el barrido del Feudalismo en Europa, sino también la asimilación de los representantes más avanzados de la Aristocracia Feudal por el capitalismo, incluyendo a la Iglesia.

Las primeras manifestaciones obreras tuvieron su inicio con el Ludismo, que fue un movimiento de artesanos ingleses arruinados por la industrialización y convertidos en obreros, los que en sus protestas destruían las máquinas. Equivocadamente entendían que era el modernismo el que les había despojado de sus comodidades. Estas primeras manifestaciones se realizaron entre 1811 a 1816; presentándose este fenómeno inicial, de primitivas manifestaciones de conciencia de clase, en toda Europa en diferentes fechas dependiendo del momento en que se inician el proceso de constitución de la clase obrera a partir de la industrialización de cada región dada.

Luego en su maduración de una clase obrera ya de nacimiento y no por imposición, se fueron creando las primeras uniones y sindicatos. En Inglaterra para 1834 habían logrado la coalición de los distintos sindicatos en la Gran Trade Union y entre 1838 al 1848 pasaron a la acción política con El Cartismo, primera manifestación política de los trabajadores en el mundo. El Cartismo se trataba de recoger firmas sobre una propuesta (carta) muy concreta para influir sobre el Parlamento. Engels nos escribe esta síntesis: “En 1831 tuvo lugar en Lyon la primera sublevación obrera; entre 1838 y 1842 alcanzó su punto culminante el primer movimiento obrero nacional, el de los Cartistas ingleses. La lucha de clases entre el proletariado y la burguesía pasó a ocupar el primer lugar de la historia en los países más civilizados de Europa, en la medida en que se desarrollaban, de una parte, la gran industria, y de otra, el dominio político recientemente conquistado por la burguesía.” (43)

Sobre la conciencia, inconciencia o la espontaneidad del desenvolvimiento de las distintas acciones en su evolución de los

trabajadores, Lenin entre otros detalles dice: “Eso nos demuestra que, en el fondo, el ‘elemento espontaneo’ no es sino la ‘forma embrionaria’ de la conciencia. Ahora bien, los motines primitivos reflejan ya un cierto despertar de la conciencia...” Y más abajo escribe: “...si bien es verdad que los motines eran simples levantamientos de gente oprimida, no lo es menos que las huelgas sistemáticas representaban ya embriones de lucha de clases, pero embriones nada más.” (44)

Los fines de la Primera Internacional eran la organización política de los trabajadores del mundo y lo que eso implicara en cuanto a un escenario donde discutir los problemas y proponer lineamientos comunes que hicieran valer las palabras finales del ‘Manifiesto Comunista’. Ya para esta convocatoria, Marx y Engels gozaban de un enorme prestigio mundial, lo que les permitió colaborar activa y decisivamente en dicho primer congreso. Como ya hemos mencionado, participaron absolutamente todas las corrientes del pensamiento que correspondían a los distintos niveles de maduración y desarrollo de la clase obrera europea. En 1872, a ocho años de creada, el Consejo General de la Internacional se traslada a Nueva York; aunque solo estuvo 4 años, fuera de lo cual se disuelve en 1876, no deja de ser una realidad de impacto en Estados Unidos y un compromiso revolucionario de sus fundadores. A la sazón, Estados Unidos de Norteamérica era el país con mayor desarrollo económico en el mundo desde todos los ángulos.

La influencia directa de esta primera gran asociación internacional de trabajadores, estuvo claramente patente en los sucesos de La Comuna de París (1871); donde por más de dos meses, los obreros gobernaron plenamente París y fue sometida con el asesinato de más de 10,000 obreros. No obstante, todos los procesos de grandes luchas reivindicativas y políticas que sucedieran luego de la conformación de la Liga de los Comunistas en 1847 y su fenomenal grito de guerra, el Manifiesto Comunista, y posteriormente la Primera Internacional de Trabajadores, no importando qué categoría tuvieran, incluyendo los sucesos del 1ero de mayo de 1886 en Chicago, estuvieron signados por esta organización internacional y la teoría de Socialismo Científico creadas por Marx y Engels; que se convirtió en la sangre que fluyó incontenible por todas las ramificaciones venales del mundo trabajador maduro, digno, valiente y soñador por la prosperidad de la humanidad.

3.1.- Resultados del error

Errores subjetivos como los presentados, provocados por realidades objetivas, conllevaron de igual forma a que Lenin encontrara una pequeña fisura del sistema capitalista, única en el tiempo, única en el espacio, por el lugar (el inmenso territorio ruso) donde se abría el ‘túnel del tiempo’ y la atravesó impetuoso, sin dudar, sin el más mínimo rasgo de cobardía; con la seguridad del que por años venía cargando los sufrimientos de la clase trabajadora del mundo, expoliada sin ninguna misericordia por una extrema minoría de insaciables capitalistas; con la seguridad del que se había alimentado de la creación teórica del impecable Socialismo Científico; con la seguridad de haber construido un contingente de vanguardia estudiado, experimentado y disciplinado. Con esa seguridad, Lenin y sus 80,000 experimentados bolcheviques, férreamente organizados en el Partido de Nuevo Tipo, atraviesan ese túnel y logran dar inicio a lo que sería la primera experiencia del cielo espiritual, del paraíso soñado por milenios en la tierra. “Es el salto de la humanidad desde el reino de la necesidad al reino de la libertad. La misión histórica del proletariado moderno consiste en llevar a cabo esa acción liberadora del mundo. La tarea de la expresión teórica del movimiento proletario, la tarea del socialismo científico, es descubrir las condiciones históricas de aquella acción y, con ello, su naturaleza misma, para llevar a consciencia de la clase hoy oprimida llamada a realizar las condiciones y la naturaleza de su propia tarea.”

(45)

Ese primer embrión socialista, esa primera experiencia de los trabajadores dirigiendo sus destinos; esa primera experiencia de la destrucción del Estado Burgués Capitalista por la sustitución del Estado de los Trabajadores Socialista, nuevo y verdaderamente democrático, era obligado para el futuro derrumbe total del sistema de opresión capitalista. Experiencia rudimentaria que no era posible que pudiera sobrevivir en el tiempo en ninguna otra nación; en cualquier otra, por sus dimensiones, sería tragada de cuajo por la coalición solidaria de los países capitalistas; tal como sucedió en el caso de la Revolución en Rusia (1917), la que fue abatida desde el primer momento por todas las naciones imperiales, tanto directa como indirectamente apoyando a los distintos ejércitos contrarrevolucionarios. El joven Estado de los trabajadores tuvo la capacidad de derrotarlos a todos; cosa que jamás hubiera sido posible, si esta primera experiencia se hubiese dado en cualquier otro país

cuyas dimensiones no fuesen similares, y no hay nación mínimamente desarrollada que ni siquiera se le aproxima.

A la sazón en 1917, Rusia era un imperio de 21,799,825 kilómetros cuadrados de extensión; vivían en ella (redondeando) 182 millones de habitantes y más de 200 etnias; el 80% de la población era rural; no entrando en los detalles socioeconómicos, observamos que representaban un continente entero. Dimensiones solo superadas por el Imperio Británico con sus 29 millones de kilómetros cuadrados y sus 450 millones de habitantes; territorio y población disgregados a lo largo del mundo. A la sazón San Petersburgo (Capital rusa) era la octava ciudad más grande del mundo con 1.4 millones de habitantes siendo la primera Londres con 6.5, Nueva York con 4.2, París con 3.3, Berlín con 2.7; Chicago, Viena y Tokio seguidamente.

Este argumento, que tiene que ver con la causalidad histórica, se fortalece aún más cuando sabemos que el Fascismo naciente (Mussolini asume el poder del Estado italiano en 1922 y su consecuente evolución con Hitler asume el poder del Estado alemán en 1933) y toda su fuerza destructiva fueron incentivadas por el Capitalismo Mundial para en primera instancia liquidar el ascenso vertiginoso de los movimientos socialistas que se desarrollaban ampliamente en toda Europa; luego de consolidado la experiencia fascista, destruir al joven Estado Socialista. Ningún país cuyas dimensiones no fuesen suficientemente grandes tal como la URSS, hubiera podido resistir tan monstruosa agresión del mundo entero y triunfar. Hoy, Inglaterra, Estados Unidos y Francia, esconden sus cabezas como avestruz con argumentos sobre el Día D, el Zorro del Desierto y la batalla aérea de Londres para ocultar su rastrero papel culposo en esta guerra donde murieron más de 50 millones de seres humanos, de los cuales 26 millones fueron de la URSS y la destrucción de dos tercios de su territorio productivo.

El Fascismo fue promovido por el Gran Capital tanto directa como indirectamente como única oposición al sostenido avance del socialismo en el mundo. Este tema está muy bien desarrollado por Jorge Dimitrov en 1933 en su defensa en el juicio donde se le acusaba por el incendio del edificio del Parlamento Alemán (Reichstag). (46) Esto y más son los análisis teóricos al respecto donde además de la represión y asesinato de los dirigentes democráticos y socialistas en Italia y Alemania dejan al descubierto la neutralidad criminal y cómplice de Estados Unidos, Francia e Inglaterra. Sin embargo, hubo la realización práctica del fascismo entorno a esta teorización en la Guerra Civil Española, donde el movimiento revolucionario mundial

y la URSS asumieron una relevante participación ayudando directamente a la recién fundada República Española; es muy conocido la participación en dicha guerra de las Brigadas Internacionalistas donde dos panameños representaron dignamente a las tradiciones revolucionarias de ese país. La neutralidad cómplice de Estados Unidos, Inglaterra y Francia en favor del asesino de Franco es muy documentada y conocida.

Hoy, siguen financiando y promoviendo el neo-fascismo como sucediera con el Plan Cóndor y el terrorismo como es el caso de las ISIS en el medio oriente, el paramilitarismo, el narcotráfico, etc. Sin dejar de usar el terrorismo de Estado como efectivamente han asesinado a grandes dirigentes como Omar Torrijos, Jaime Roldós, y recientemente el Magnicidio en grado de frustración ejercido contra Nicolás Maduro en Venezuela, Entre muchos otros actos terroristas que el capitalismo imperial financia; no podemos dejar de mencionar el genocidio realizado en Colombia entre 1985 y 1995 contra la Unión Patriótica al que liquidaron completamente, asesinando selectivamente a más de 5,000 dirigentes.

Lo cierto es que nuestro maestro, Lenin, entró por ese túnel casi que predestinado, casi que puesto por un fenómeno divino o un cuento de Julio Verne, y cumplió su papel histórico. Luego de su desaparición física en 1924, sus hijos supieron sortear todas las dificultades manteniendo la construcción de ese ejemplo hasta 1991. Ejemplo que sigue marcando el paso comparativo que permite impulsar a los nuevos combatientes del mundo por la emancipación total de la humanidad.

Desde el primer momento no dejaron de construir el futuro ni aun bajo la más absoluta desesperación de ser intervenidos desde las fronteras y desde dentro. A este respecto ya en 1901, Lenin escribía en “Qué Hacer” página 10: “Marchamos un grupo compacto, asidos con fuerza de las manos, por un camino abrupto e intricado. Estamos rodeados de enemigos por todas partes, y tenemos que marchar casi siempre bajo su fuego. Nos hemos unido en virtud de una decisión adoptada con toda libertad, precisamente para luchar contra los enemigos y no caer.”

La Revolución Socialista Rusa representó un ejemplo para el mundo trabajador, fue contundente desde los primeros decretos sobre la paz, la tierra, el trabajo, la educación, etc. Ya para marzo de 1919, a escasos un año de fundado el moderno Estado, y teniendo a los ejércitos imperiales combatiendo en las fronteras y la contra-

revolución blanca a lo interno, auspiciaron la fundación de la III Internacional, la llamada a diseminar por el mundo entero las teorías revolucionarias del Socialismo Científico que antes hiciera la Liga de los Comunistas, luego la I Internacional y posteriormente la II Internacional que finalmente fue comprada por el capitalismo imperial. La diferencia de esta III versión de la lucha de los trabajadores es que ahora las enseñanzas teóricas iban acompañadas del ejemplo práctico de ese sueño que nos legaran los cientos de miles de militantes y mártires que determinaron y determinarían en el futuro el poder soviético. La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se funda el 28 de diciembre de 1922.

La total convicción que Lenin poseía sobre la ineluctabilidad de la revolución y más aún de su compromiso con la clase obrera rusa y mundial, que además se lo enseña a cada uno de los cuadros militantes del partido bolchevique por más de veinte años de gestión, la podemos tipificar en este pequeño pasaje -que sacaremos de contexto- escrito en 1905 en el libro “Dos tácticas de la Socialdemocracia en la revolución democrática” en la página 269 del tomo 1/3 de las Obras Escogidas dice: “Por el contrario, si estamos destinados a pasar por una revolución efectivamente grande, si esta vez la historia nos permite un aborto, si nos hallamos con fuerza para llevar la revolución hasta el fin, hasta la victoria decisiva...”

Luego de consolidado el Estado Soviético y organizada la III Internacional, todas las estrategias y tácticas en el sistema capitalista cambiaron, tanto en el plano internacional de sus guerras de repartos y saqueos, como a lo interno de sus países en el trato a los trabajadores. Las guerras ya no son para repartirse el mundo, tienen otras nuevas características; han seguido siendo de rapiña, aunque la propaganda imperial se vaya de pechos partidos vociferando que son para garantizar las libertades, el bienestar y la democracia de las naciones invadidas; pero el carácter de conflagraciones entre los imperios para repartirse el mundo ya no han tenido cabida. Vemos que la II Guerra Mundial no tenía esa visión estratégica, su objetivo principal era la liquidación de la URSS y la liquidación de ascenso vertiginoso de los movimientos revolucionarios en Europa, aunque los fascistas no estuvieran enterados y creyeran que era de reparto. O en tal caso el segundo objetivo es el de repartirse el mundo pero luego de liquidado el obstáculo de las organizaciones de los trabajadores y sus vanguardias.

Por la presión del ejemplo y para evitar que se les vaya de la manos el poder represivo del Estado, la burguesía fue decididamente llegando a entendimientos sostenidos con sus trabajadores en todos los sentidos; tanto por la misma necesidad del desarrollo de los medios de producción como por el impacto que representaba el ejemplo de la URSS y sus innumerables e incondicionales lazos de solidaridad con los trabajadores del mundo.

El increíble poder que representó las dimensiones del Estado dirigido por los trabajadores, con tan puntual dirección de los bolcheviques, despertó las fuerzas morales para acrecentarlo sostenida y determinadamente; implicó que habiéndose posesionado con fortaleza sobre el futuro que el túnel les abriera, se convirtiera en un baluarte de contención y apoyo para los procesos de Liberación Nacional del resto de los países del mundo. Todos los procesos políticos tanto internacionales (entre los Estados) como nacionales (a lo interno de los países) del siglo XX han estado influenciados en mayor o menor grado por la existencia de la que fuera la CCCP (siglas en ruso de la URSS).

Luego de cerrarse el túnel del tiempo, con la disolución del Estado Soviético en 1991, sigue siendo, lo que fue su impresionante ejemplo, un factor de influencia en los procesos revolucionarios del mundo. Empero, su existencia determinó inequívocamente la maduración de las condiciones subjetivas que viabilizarán la destrucción completa del Sistema Capitalista Mundial y el surgimiento obligado e inminente del Sistema Socialista Mundial.

3.1.1.- Revolución Rusa, contexto histórico

A 100 años de la Revolución Rusa:

Los grandes eventos científicos que transformaron la forma de pensar a los seres humanos han sido el dominio del fuego, la agricultura, el invento de la rueda, el arado de hierro, la máquina de vapor, y el sistema operativo Windows 95.

Estos a su vez moldearon el entendimiento de nuestro entorno (pensamiento abstracto), en primer lugar en una explicación idealista basada en la existencia de muchos dioses (politeísmo) la que explicaba y sustentaba nuestra realidad salvaje. Luego con el desarrollo de la ciencia, son destronados para que reinara un solo Dios (monoteísmo); el que, en un proceso de simbiosis con la ciencia, produce Hegel la Dialéctica Idealista. Siendo esta herramienta la que asume Marx y Engels, transformándola en Dialéctica Materialista, para dar el último gran salto en el **entendimiento de nuestro entorno** construyendo las bases del **Socialismo Científico**.

Por otra parte, los eventos sociales que, como consecuencia del impulso de la técnica, se desarrollasen fueron: la esclavitud, el servilismo, el capitalismo y el nacimiento del embrión del primer Estado dirigido por los trabajadores en Rusia en 1917. Este último evento, si bien es cierto no transforma el sistema mundial, fue -y es- absolutamente determinante en el tránsito de una sociedad todavía salvaje (con su nuevo ropaje de capitalismo) a otra verdaderamente democrática; donde los valores éticos y morales, desarrollados a través de los siglos, tengan vigencia real; representado, este modelo de dignificación humana, por el sistema Socialista, **muy pronto a convertirse en Sistema Universal**.

La revolución bolchevique en Rusia, cuyo punto de partida ocurriese el 25 de octubre de 1917 (hoy 7 de noviembre), dirigida por Vladimir Ilich Lenin, demuestra la validez práctica de la teoría del Socialismo Científico creada por Marx y Engels; independientemente de su disolución ocurrida en 1991.

Para presentar en contexto la Revolución Rusa del 25 de Octubre de 1917 (hoy 7 de noviembre) es obligado incluir a Vladimir Lenin, quien hiciese de su vida y su intelecto, un fuego solar de devoción y entrega total a la gran tarea de emancipar los innumerables males sociales que azotaban al mundo; hizo suyos el desesperado llanto de dolor de los miles de millones de trabajadores explotados.

Crítica al Socialismo Científico

Nadie ha podido expresar con tanta lucidez esta simbiosis como Pablo Neruda (Premio Nobel de Literatura) en su poema Oda a Lenin:

(...)

"Lenin, hombre terrestre,
tu hija ha llegado al cielo.

Tu mano
mueve ahora
claras constelaciones.

La misma mano
que firmó decretos
sobre el pan y la tierra
para el pueblo,
la misma mano
se convirtió en planeta:
el hombre que tú hiciste se construyó una estrella."

(...)

Rusia era un imperio de ciento ochenta millones de habitantes con un territorio que comprendía 22.8 millones de kilómetros cuadrados; el 80% de su población era analfabeta y vivía en la más oscura penuria de opresión y necesidad extrema. El mundo, por otra parte, mantenía aproximadamente las mismas referencias de injusticia hacia la mayoría de la población... imperaba la ley del revólver.

El nacimiento en Rusia, hace 100 años, del primer Estado gobernado por los Trabajadores (que funda el 28 de diciembre de 1922 la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, URSS), son sus primeros decretos los de la Paz, la Tierra, el de la prohibición de los Pactos y Tratados Secretos, determinaron un cambio total de la época. Fue un antes y un después: Antes la burguesía hacía lo que le daba la gana con los trabajadores, después estuvieron obligados a poner las barbas en remojo para evitar que en sus países reventaran revoluciones. Desde entonces el centro fundamental de las contradicciones ya no fue la rapiñaría de una nación contra otra, sino socialismo vs capitalismo; la URSS se convirtió, con su ejemplo, en la vanguardia del desarrollo del pensamiento socialista mundial.

Usted que lee este modesto escrito y yo que lo escribo, seríamos hoy unos trabajadores con sueldos de subsistencia miserables si no fuera por el impacto mundial que causó este valiente

pueblo y sus dirigentes; **ni qué decir, del 90% de todos aquellos que lo reniegan y lo calumnian.**

Y seguimos a Neruda en Oda a Lenin:
..."-Qué es esto? -se preguntaban los obispos-,
se ha movido la tierra,
no podremos seguir vendiendo el cielo.
Los gobiernos de Europa,
de América ultrajada,
los dictadores turbios,
leían en silencio
las alarmantes comunicaciones.
Por suaves, por profundas
escaleras
subía un telegrama,
como sube la fiebre
en el termómetro:
ya no había duda,
el pueblo había vencido,
se transformaba el mundo."

Gloria eterna a los héroes que fundaran tan gigantesca esperanza.

3.1.2.- Vladimir Ilich Lenin

A 100 años de su obra, más vigente que nunca:

“Lenin, para cantarte debo decir adiós a las palabras...”; con estos versos de su magistral poema Oda a Lenin, Pablo Neruda me indica que me va a ser casi imposible escribir sobre Vladimir Ilich; sin embargo, haré un acto de herejía o de heroísmo, ¡lo intentaré!

Nuestro teórico y dirigente llega a este turbulento mundo diez años después de aparecer en 1860 la primera edición rusa del Manifiesto Comunista de Carlos Marx y Federico Engels, un 22 de abril de 1870 nace en Simbirsk (hoy, ciudad de Uliánov). Su nombre originario era Vladimir Ilich Uliánov que, por asunto de la clandestinidad en que viviera casi toda su vida desde sus primeros días de estudiante, usara el nombre que hoy reconocemos de Lenin. Dos años después de haber nacido aparece en 1872 la primera edición de “El Capital” en ruso.

A la sazón Rusia era el imperio más grande en Europa, superado solo por el imperio Inglés en ultramar; sin embargo, el más atrasado dado su realidad socioeconómica y política de carácter feudal. El resto de los países ya habían resuelto sus revoluciones capitalistas. Es decir, en toda Europa, con excepción de la descuartizada y moribunda España, sus gobiernos eran dirigidos en el marco de los Parlamentos y la Democracia Burguesa, mientras que en Rusia la Autocracia Imperial Feudal no permitía –a sangre y fuego- la instauración del modernismo. Evidentemente la cruel represión indiscriminada sustituía los procesos electorales y las negociaciones para mantener el statu quo; realidad ésta, que se mantuvo hasta la Revolución del 7 de noviembre (25 de octubre) de 1917.

En la revolución de octubre de 1917 el Partido Socialdemócrata Obrero Ruso, dirigido por Lenin, resolvió el tránsito hacia una democracia burguesa, en primera instancia, para inmediatamente después allanar el camino hacia la revolución socialista; las dos etapas evolutivas sucedieron dentro del marco de la “Dictadura del Proletariado”.

No conozco a lo largo de la historia un dirigente que hubiese combinado las características de Teórico, avezado político y a la vez Estadista, en la calidad universal en que lo fue Vladimir Ilich; es

posible que el único fuese Pericles. En los milenios se fue teórico, o político o estadista, nunca las tres cosas juntas.

Lenin, ya siendo estudiante, hace votos de abnegación y compromiso total en la lucha por el socialismo, por los desamparados, por las reivindicaciones de los pueblos oprimidos; convirtió la teoría del Socialismo Científico, elaboradas por Marx y Engels, en esencia básica de su pensamiento... Logró formatear la estructura idealista --conque crecemos- instaurada en el hipotálamo de nuestro cerebro, e instaló el modernísimo sistema operativo MDeH (materialismo dialectico e histórico). Con esta fuerza incontenible de creatividad ideológica, forjada bajo el fuego de la lucha, asume un liderazgo creciente que se consolida en el II Congreso del Partido Socialdemócrata Obrero de Rusia en 1903; donde surge el mundialmente famoso nombre Bolcheviques.

Desde 1897, cada escrito de Lenin tuvo dos valores: El primero es que se adelantaba a un tema que era de vital importancia como herramienta de entendimiento de la militancia para cumplir con las necesidades inmediatas; y segundo, fueron -y son- documentos que desarrollaron la teoría del Socialismo Científico. Como ningún otro fue un impulsador de la educación revolucionaria de cada miembro de su organización.

Desde su primer libro titulado "A que herencia renunciamos" escrito en 1897, a sus 27 años de edad, nuestro dirigente y teórico demuestra un profundo y versátil conocimiento del Socialismo Científico. Pero aún más, demuestra que su teorización no está determinada por criterios extraños a la realidad vivencial del pueblo ruso ni mucho menos a elucubraciones cuyo fin fuese demostrar ilusiones. En cada etapa fue construyendo la mente estructurada de una férrea organización destinada a dar el segundo "asalto al cielo" con la determinación de renovar la historia.

Sin ninguna prevención de ser él el que dirigiera la revolución (construyó siempre para los que vienen), nos legó detalladamente lo necesario para que aprendiéramos a construir el partido de la clase obrera; siendo esto, la "Organización de Nuevo Tipo y su Centralismo Democrático", el aporte más trascendental que hiciese (entre otros, claro está). Forjó una unidad de combate político disciplinada y extremadamente preparada intelectualmente, que permitió asumir con éxito las tareas de la revolución burguesa y la socialista. La pérdida del poder en 1991 tuvo otras razones objetivas explicadas en el libro *Es Inevitable* que está gratis en la red; los errores teóricos que

permitieron este asalto al cielo y su duración de 74 años, son analizados en este libro.

En el estudio “La Enfermedad Infantil del Izquierdismo” publicado en mayo de 1920, Lenin describe con puntualidad las condiciones fundamentales del éxito de los Bolcheviques. Pienso que Ilich no resaltó suficiente el papel del ESTUDIO constante y profundo del SOCIALISMO CIENTÍFICO entre cada uno de sus inicialmente 80,000 miembros, enero de 1917, y sus 350,000 para junio del mismo año.

Bajo el liderazgo de Lenin, era OBLIGATORIO el ESTUDIO permanente de cada uno de sus miembros. En la novela La Madre de Máximo Gorki se describe con elocuencia la práctica operativa de esta disposición. En la época en que fui militante orgánico (1977-1986), NO existían las directrices de obligatoriedad en esta dirección; el empirismo formativo, la casualidad, eran los principales motivadores... ¿Será que en forma muy sui géneris, en todas las organizaciones revolucionarias de América, le han dejado esta vital tarea a las Escuelas de Cuadros? ¿Olvidando las células a darle continuidad programática permanente a este fundamental aspecto?

El verdadero éxito de Lenin, Mao, Ho, Fidel, Chávez...etc. Ha sido su profundísimo conocimiento de las teorías revolucionarias (Socialismo Científico)... E indujeron (obligaron) a todas sus bases a mantener ese estudio. Incluso el General Torrijos (enarbolando la bandera de pendejo, como decía) era gran conocedor del mismo; ya siendo Capitán, se reunía mensualmente con un grupo activo de la intelectualidad socialista; contándome Ornel Urriola (Comunista), sobre una experiencia vivida, que tenía una memoria en extremo prodigiosa. (47) (Léase Socialismo Científico: Marx, Engels, Lenin, Mao, Ho, Bo, Bolívar, Martí, Mariategui, Fidel, Chávez, Teología de la liberación... Y después todo lo demás (ES INEVITABLE, entre todos los demás). En el caso de Chávez, hay que anotar que no dejó nada escrito; sin embargo, cada una de sus miles de entrevistas, discursos y disertaciones son una cátedra de aplicación del Socialismo Científico a la realidad, ni que decir que escuchándole con cuidado encontraremos aportes importantísimos a la Teoría Revolucionaria.

3.2.- Causalidad histórica de la Revolución Rusa

Se entiende que un sistema socioeconómico mundial representa las relaciones de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción imperantes en su globalidad, mas no necesariamente en la totalidad del mundo. Así vemos que, instaurado el feudalismo, en algunas áreas importantes siguió operando la esclavitud, incluso entrado el capitalismo como sistema mundial. De igual forma el servilismo tiene vigencia -habiéndose derrotado el feudalismo- aunque el sistema mundial que opera es el capitalista. Esta realidad de globalidad relativa nos lleva correctamente a concluir, como efectivamente concluyeron los fundadores del Socialismo Científico, a asegurar que para que el Sistema Capitalista sea derrotado y surja el nuevo sistema socioeconómico Socialista, las revoluciones tenían que darse en varios países a la vez. De aquí es que Trotski sustenta su criterio de la Revolución Permanente; que por cierto nunca ha dejado de ser permanente.

Engels en Principio del Comunismo le da un mayor contenido a esta apreciación de globalidad, cuando responde a la pregunta XIX: “¿Es posible la revolución en un solo país? No. La gran industria al crear el mercado mundial, ha unido ya tan estrechamente todos los pueblos del globo terrestre, sobre todo los pueblos civilizados, que cada uno depende de lo que ocurre en la tierra del otro... Por consecuencia, la revolución comunista (socialista) no será una revolución puramente nacional, sino que se producirá simultáneamente en todos los países civilizados...” Hay luego un lapsus de tiempo que no es fácil de comprender en su correspondencia en el espacio ya indicado cuando nos dice, y sigue: “Ella se desarrollará en cada uno de estos países más rápidamente o más lentamente, dependiendo del grado en que esté en cada uno de ellos más desarrollada la industria...” Esto fue escrito en 1847 y sus fundamentos son totalmente objetivos; no dejando de tener sentido la apreciación sobre la necesidad de la universalidad, presentada inicialmente para poder que el sistema como tal tenga validez global y a la vez que pueda defender su realidad contrapuesta al derrocado sistema anterior. (48)

Observamos que cuando las tribus Bárbaras arrasaron el Imperio Romano liquidando el Sistema Esclavista, totalmente moribundo, ineficiente, improductivo, etc., el Imperio Romano de Oriente (Bizantino) mantuvo un poder relativo, dentro de un marco

de solvente estabilidad, en los límites de la esclavitud; sin embargo, no pudieron retrotraer (ayudar) los sucesos que arrasaron con sus parientes. Aún más, por mil años existió ese imperio en Bizancio (luego Constantinopla, hoy Estambul) mientras maduraba el feudalismo en occidente entre países separados; maduraron primeramente sus instituciones junto con la conformación de sus idiomas; la mal llamada Época del Oscurantismo, no fue tal. El custodio de la moribunda esclavitud no pudo conquistar un solo palmo de tierra, una sola nación feudal en provecho del viejo sistema. **Contrario a lo expuesto por Engels**, estos procesos de adecentamiento y maduración del servilismo fueron guiados por la Iglesia Católica Romana, albacea intelectual, organizacional, institucional, etc. del fenecido imperio.

Lo cierto es que el Sistema Feudal va asumiendo fuerza y madurez en Europa, incluyendo Rusia, no así en el resto del mundo. Engels aquí comete otro desacierto, es a partir de la unificación de España al derrotar y expulsar a los musulmanes de su territorio y del continente, que se demuestra la fortaleza y superioridad del nuevo Sistema Socioeconómico Feudal; se consolida esa superioridad en la batalla de Lepanto en 1571. El feudalismo lo van imponiendo los europeos; China y Japón igualmente evolucionaron al nuevo estadio socioeconómico feudal. El asunto aquí es: ¿a qué llamamos globalidad para que un sistema sea tal? Se trata, pues, de que las regiones más evolucionadas del mundo lo asuman; y la parte occidental del Imperio Romano, lo eran; la realidad histórica posterior de los resultados lo comprueban. Empero, debemos observar que fuera de Europa todos los reinos impusieron la esclavitud en sus colonias.

La Revolución Francesa, baluarte histórico del capitalismo, fundaron en dos distintas ocasiones su República Capitalista, y en las dos veces fueron derrotadas por los parientes europeos del feudalismo. No fue hasta la Tercera República donde llegaron a la conclusión que tenían que barrer con el feudalismo en toda Europa para garantizar la existencia de la misma; que fue exactamente lo que hizo Napoleón Bonaparte, luego de que ejecutaran al Rey Luis XVI en 1793. Nos indican estos datos que la revolución que instauró el Sistema Capitalista, a sangre y fuego, iniciada en Francia, fue necesario imponerla en toda Europa para garantizar su existencia. Esta etapa del desenvolvimiento del desarrollo de la revolución que instaura el sistema capitalista se confunde dado que Napoleón

Bonaparte se corona emperador en 1804, y en un periodo confuso de reinados, repúblicas y entendimiento del capitalismo con sus resabios feudales, le toma todo el siglo a la burguesía consolidar su poder constitucional (49). A esta misma conclusión llegaría Simón Bolívar con respecto a su lucha de independencia de América; entendió que tenía que expulsar del continente todo reducto del poder feudal español, de lo contrario regresarían.

En todos los casos expuestos indican la necesidad de una globalidad parcial para que un determinado sistema pueda sostenerse y defenderse de la contrarrevolución inmediata; que llevado a la situación de la lucha de clases entre el capitalismo y el socialismo, se entendía igualmente que para que el sistema socialista fuera global, tenía que ser sustentado por los países más desarrollados. Así lo indica Engels en el folleto *Los Principios del Comunismo* que hemos expuesto arriba; habiendo sido escrito en 1847 es publicado en 1914 por primera vez en forma independiente; seguramente con la intención de crear confusión entre las filas revolucionarias en Europa, dado el inicio de la Primera Guerra Mundial y la necesidad de la burguesía reinante en diluir la capacidad de acción de los sindicatos y sus vanguardias, que a la sazón habían adquirido relevante poder de convocatoria, los que estaban en contra de la guerra y que fueran traicionados por el oportunismo y revisionismo de sus dirigencias, con excepción del Partido Socialdemócrata Obrero de Rusia dirigido por Vladimir Ilich. En la Primera y la Segunda Internacional de los Trabajadores fueron fundadas con la intensa participación de Marx y Engels; habiéndose convertido el Socialismo Científico, que ellos descubrieran y desarrollaran, en la teoría fundamental de toda la dirigencia de los trabajadores en Europa y Estados Unidos. Lo que implicó que esta Ciencia descubierta por Marx y Engels se convirtiera en el principal enemigo de la Burguesía; siendo esto así hasta el día de hoy. Lenin llega a otro entendimiento; considera que las apreciaciones realizadas por Marx y Engels corresponden a la etapa del “Capitalismo Pre-monopolista” y que estando ahora en una fase superior, el imperialismo, era totalmente admisible el triunfo de la revolución sobre un solo Estado, asegura.

A esta publicación, Lenin responde en agosto de 1915 con el artículo “Los Estados Unidos de Europa”; entre otras cosas, que hoy son más actuales que en aquel entonces por la existencia de la Unión Europea, nos escribe que: “...son también posible los Estados Unidos de Europa, como un acuerdo de los capitalistas... ¿sobre qué? Sólo sobre el modo de ahogar juntos el socialismo en Europa...” Y más

arriba dice: “Bajo el capitalismo es imposible un proceso uniforme de desarrollo económico de las distintas economías y de los distintos Estados.” Presento estas citas porque hoy, ante la existencia de la Unión Europea, son más vigentes aun dichas aseveraciones.

En este escrito, Los Estados Unidos de Europa, además Lenin responde a la deducción de Marx y Engels sobre que la revolución de los trabajadores solo era posible en caso que se hiciese simultánea en los países capitalistas desarrollados; como consecuencia, a la imposibilidad de que se lograra en un solo país. Responde al final del artículo así: “La desigualdad del desarrollo económico y político es una ley absoluta del capitalismo. De aquí se deduce que es posible que el socialismo triunfe primeramente en unos cuantos países capitalistas, o incluso en un solo país capitalista. El proletariado triunfante de este país, después de expropiar a los capitalistas y de organizar la producción socialista dentro de sus fronteras, se enfrentaría con el resto del mundo, con el mundo capitalista, atrayendo a su lado a las clases oprimidas de los demás países, levantando en ellos la insurrección contra los capitalistas, empleando, en caso necesario, incluso la fuerza de las armas contra las clases explotadoras y sus Estados.” (50)

Lenin demuestra en multitud de momentos a lo largo de sus escritos, entre muchos otros detalles, el estar totalmente consciente del papel histórico que estaba jugando y que le correspondería jugar; principalmente por la dimensionalidad territorial, población y recursos de Rusia, lo que le permitiría resistir la contraofensiva del capitalismo. En el *¿Qué Hacer?*, página 10 escribe que “estamos rodeados de enemigos por todas partes, y tenemos que marchar casi siempre bajo su fuego.” Más adelante en la página 40 dice: “Quienes se imaginen cuán gigantescas son el crecimiento y la ramificación del movimiento obrero contemporáneo, comprenderá cuántas fuerzas teóricas, cuánta experiencia política (revolucionaria) se necesita para cumplir esta tarea.” Observamos que un poco más arriba de esta última cita presentada, escribe: “Sin teoría revolucionaria, tampoco puede haber movimiento revolucionario”; y hace un llamado enérgico al estudio constante de ella; recordemos que este libro fue escrito en 1902. En la página 43, Lenin rescata un escrito de Engels el que nos dice: “Sobre todo los jefes deberán instruirse cada vez más en todas las cuestiones teóricas; ... y tener siempre presente que el socialismo, desde que se ha hecho ciencia, exige

que se le trate como tal, es decir, que se le Estudie.” Obsérvese que a la teoría revolucionaria los maestros no le llaman marxismo, tampoco materialismo dialéctico, ni mucho menos comunismo, SINO Socialismo Científico. Miren camaradas, lo único que nos convierte en un súper poder es el conocimiento profundo del Socialismo Científico; jamás conseguiremos una superioridad material sobre la burguesía; hasta que, como producto de nuestra enorme superioridad intelectual y experimental, la despojemos del poder.

Vladimir Ilich realmente cabalgaba en las amplias llanuras del conocimiento y posesionado completamente de su capacidad y circunstancias; siguiendo en el libro *¿Qué Hacer?* (1902) escribe: “al proletariado ruso le espera pruebas inconmensurablemente más duras; tendrá que luchar contra monstruos ... La historia nos ha impuesto ahora una tarea inmediata, que es la más revolucionaria de todas las tareas inmediatas del proletariado de cualquier otro país.” ... “Y tenemos derecho a esperar que conquistaremos ese título de honor, que se merecieron ya nuestros predecesores, los revolucionarios de los años 70, si sabemos infundir a nuestro movimiento, mil veces más vasto y profundo, la misma decisión abnegada y la misma energía que entonces.”

Ya para 1915, Vladimir Ilich demostraba ser consciente del poder del movimiento que dirigía junto con la potencialidad de Rusia para confrontar directamente a una segura coalición de los países capitalistas, que irían a destruirlos en una eventual instauración del socialismo en ese país, como efectivamente sucedió dos años después.

Hugo Chávez Frías (igual que Lenin, Fidel Castro Ruz, Che Guevara) tenía total claridad de su trascendencia histórica mundial y la del pueblo venezolano; dejándolo plasmado en múltiples alocuciones grabadas. Ni que escribir sobre su profundo conocimiento del Socialismo Científico, única arma que lo colocaba en absoluta superioridad al imperio y sus titiriteros. Leamos una transcripción de la realizada por Chávez el 5 de junio de 2010: “La Revolución Bolivariana se ha convertido en el faro, en la esperanza de un mundo nuevo, nosotros no podemos fracasarle a la esperanza; nosotros no podemos permitir que apaguen las luces de la esperanza en el horizonte de los pueblos de este continente y más allá. Porque el experimento nuestro, en verdad, abre caminos, señala rumbos, despierta sentimientos, despierta pasiones...” Es el mismo sentido de pertenencia histórica al que tuvo Lenin hace 100 años. (51)

Ahora bien, este cambio de visión estratégica correspondía, como sus circunstancias ya señaladas, única y exclusivamente a la realidad de Rusia. Lenin las conocía muy bien, dados sus grandes dotes de economista, demostrados en multitud de escritos; su realidad de liderar un sector importante de la dirigencia política de los trabajadores rusos le permitió concebir subjetivamente esta posibilidad, que se convirtiera en realidad mundial por 74 años, desde 1917 en que los bolcheviques despojan del poder al Zarismo despótico hasta 1991 en que ocurriera su disolución. En tan solo un siglo de gestión de lucha de los trabajadores en Europa, desde inicios del siglo XIX, ya habían logrado construir los valores subjetivos de mística, emulación, desprendimiento, agresividad, inteligencia, organización, etc. en los más altos niveles del entendimiento de cada uno de los miembros de su disciplinado Partido.

El que Gorbachov no fuera capaz de entender sus circunstancias y acabara, luego de su papel como último Secretario General del PCUS, en el bando del capitalismo; o que Yelsin fuera un alcohólico, cuya procedencia familiar de pequeña burguesía campesina (Kulak) pudiera ocultarla, llevándolo a firmar con gran alegría la disolución del PCUS; o que la vieja guardia revolucionaria ya mantenía sólidas posturas conservadoras, carecen de importancia histórica. Lo cierto es que el evento sucedió independientemente de que más del 75% de la población no estuviese de acuerdo; lo cierto es que tanto Gorbachov como Yelsin demostraron que la moral y la ética revolucionaria había sido vulnerada en los niveles más altos del poder. Y esta realidad incuestionable según la Dialéctica Materialista tienen que tener una explicación objetiva, material; tienen que tener una explicación basada en el comportamiento de las fuerzas productivas; ese comportamiento es exactamente el que estudiamos en “Es Inevitable”, que ahora estamos martillando y exponemos los valores subjetivos que impidieron su entendimiento.

Se abrió una única puerta de posibilidades en 1917, y los Bolcheviques la aprovecharon en forma genial. Esto fue posible porque teóricamente hubo errores que si bien no afectan el conjunto global de las enseñanzas del Socialismo Científico, permitieron aprovechar la única puerta que se abría hacia el futuro; y a la vez, esos mismos errores, impidieron a sus descendientes políticos vislumbrar cuando se cerraba ni mucho menos por qué. No podemos más que aplaudir esos errores que permitieron crear bases sólidas en el mundo para el advenimiento real y objetivo del socialismo como

sistema mundial. Marx y Engels, en este aspecto de la globalidad del Sistema, estaban en lo correcto; aunque no así en cuanto a los tiempos y a las circunstancias requeridas para tal cambio sistémico. Estaban en lo correcto independientemente que este análisis fuese para la etapa del Capitalismo Pre-monopolista, igual era para el imperialismo.

Sin embargo, el error (como ya hemos anotado que la burguesía, que no es tan estúpida como insistentemente la exponen, entendía perfectamente por lo que publicaran en 1914 el folleto de Engels de Los Principios del Comunismo, escrito en 1847) permitió que Lenin y los bolcheviques realizaran el “segundo asalto al cielo” con la suficiente capacidad de resistir y dar los contragolpes para crear las condiciones subjetivas necesarias para el tercer y definitivo asalto por venir, donde los trabajadores convertirán la tierra en un gran y venturoso paraíso. “Pero, sin embargo, llegará un tiempo en que la razón humana sea suficientemente fuerte para dominar a la riqueza, en que fije las relaciones del Estado con la propiedad que éste protege y los límites de los derechos de los propietarios. Los intereses de la sociedad son absolutamente superiores a los intereses individuales, y unos y otros deben concertarse en una relación justa y armónica. Los intereses de la sociedad son absolutamente superiores a los intereses individuales, y unos y otros deben concertarse en una relación justa y armónica.” (52)

El Sistema Socialista por venir (muy pronto) será la cristianización de la humanidad, sueño de las clases explotadas y esclavos desde hace más de dos mil años; y que hasta ahora solo fue eso, un gran y hermoso sueño que por primera vez se va a convertir en realidad. Evidentemente, para que esto pueda ocurrir, es obligado que surgiera un nuevo y revolucionario medio de producción tal cual lo señalaran los creadores del Socialismo Científico; pero que no pudieron (ni podían) darse cuenta que el medio de producción propio del socialismo debía ocurrir primero, curiosamente expuesto por ellos mismos con extrema claridad temática y conceptual; y que ese medio debía surgir de las entrañas del sistema moribundo, como ellos muy acertadamente señalaran al capitalismo como su gestor fundamental.

Sobre estos temas hubo muchas y profundas polémicas, principalmente abanicadas por la dirigencia economicista y pusilánime del movimiento de los trabajadores que ya habían pactado con la burguesía por migajas, para aniquilar la fuerza revolucionaria en franco crecimiento. No obstante, todas ellas han servido para fortalecer el proceso de adecentamiento y madurez de las vanguardias de los trabajadores en el mundo.

Capítulo 4

FALENCIA TERCERA: LA RELIGIÓN

Nada ocurre de golpe y por casualidad, cada proceso humano es el producto de un sin número de vínculos y eventos que van empujando, van induciendo, van conduciendo, tal cual lo hacen los vaqueros con el ganado mientras lo llevan por un área abierta. Estas causalidades tan incomprendidas son las que obliga a consolidar el pensamiento primario idealista que la sociedad reproduce en nosotros en forma natural; llevándonos a asumir los pasajes Bíblicos en donde se expone la predeterminación presente y futura de los sucesos. El Viejo Testamento corresponde a la primera etapa de desarrollo de la civilización, determinado inevitablemente por el pensamiento basado en que es el Espíritu, el Ser, Dios, el creador de todas las cosas. No como estamos aprendiendo con los constantes e ininterrumpidos avances de la ciencia, que es la materia y su movimiento el que determina nuestros pensamientos; es la materia y su movimiento el que nos ha creado; ella no pudo ser creada ya que siempre estuvo ahí y existe en perpetua transformación (*Lomonósov-Lavoisier*). No obstante, el proceso en el que los seres humanos podamos llegar a ese entendimiento materialista en forma tan natural como ha sido lo contrario –el pensamiento idealista- por milenios, se requiere de muchos más factores por desarrollar que la simple publicidad ateísta; como equivocadamente propusieran y practicaran los dirigentes del primer Estado Socialista.

Todavía el control de los acontecimientos formativo asumido por el pensamiento materialista en progreso con la separación de la iglesia del Estado y la educación seglar (y por la necesidad histórica de la convivencia obligada de múltiples formas de congregaciones religiosas e ideológicas y sus variantes, en un solo territorio, en una sola ciudad, en una sola barriada, en una sola cuadra) no ha podido superar los miles de años de experiencia en la formación ética y moral que realizan las distintas doctrinas religiosas-idealistas.

El otro criterio de espiritualidad idealista, un escalón de evolución en la conciencia social, consiste en lo expuesto en el Nuevo Testamento, referente a que hemos sido creados por el Espíritu; sin embargo, nos dejó la capacidad del “libre albedrío” y al final de los tiempos seremos juzgados por El Creador. Este nuevo criterio ya es el resultado y la adaptación, del principal y más evolucionado documento formador del pensamiento espiritualista, a los avances científico; claro está, producto de la acumulación histórica desarrollada por los medios de producción, realizada en la época greco-romana de la antigüedad.

4.1.- Pensamiento idealista: Las Religiones

Con extrema escrupulosidad los creadores del Socialismo Científico desarrollan todo lo concerniente a la filosofía Materialista en contraposición a la filosofía Idealista (que obviamente contiene el pensamiento religioso); no obstante, no existe un solo libro que analizara directamente a la religión como componente importante de la superestructura del Estado Capitalista o de los anteriores estadios socioeconómicos de la humanidad. Solo pequeñas notas intercaladas entre los grandes temas en los que (correctamente a mi entender) priorizaron. Fuera de la media página que al respecto de la religión se encuentra en uno de los primeros escritos de Marx en 1843 (mientras ajustaba cuentas con el hegelianismo) llamado “Crítica a la Filosofía del Derecho”, cincuenta años después aparece publicado en 1894 un pequeño documento de Engels, a un año de su fallecimiento, el que consta de 10 páginas y se denomina “Contribución a la historia del Cristianismo Primitivo”; eso es todo para un tema tan relevante.

Por otro lado, Marx deja un aroma de incompreensión sobre el tema tanto para los que nos adversan facilitándoles la labor; como (y es lo más importante) a sus seguidores por lo que nos impidieron la comprensión correcta del tema cuando nos dice en la primera página de Crítica a la Filosofía del Derecho (1843): “La religión es la queja de la criatura en pena, el sentimiento de un mundo sin corazón y el espíritu de un estado de cosas embrutecido. Es el opio del pueblo.” Ese aroma se convierte en un fantasma que nos ha perseguido insistentemente, principalmente la última frase. Y curiosamente demostraremos fehacientemente, y con suficientes argumentos en este libro, que es una síntesis completamente equivocado.

En Miseria de la Filosofía, menciona la palabra “religión” 9 veces, en forma superficial y tres de esas nueve veces con un contenido profundamente autocrítico: “...no nos hagamos los jefes de una nueva intolerancia; no nos presentemos como los apóstoles de una nueva religión, aunque ella fuera la religión de la lógica, la religión de la razón. Recibamos, animemos todas las protestas, condenemos todas las exclusiones, todos los misticismos; no consideremos jamás una cuestión como agotada y cuando hayamos utilizado hasta nuestro último argumento, empecemos de nuevo” (pág.128). Este fue, como

ya hemos señalado, el primer libro donde se da inicio a la madurez de Marx y Engels en la construcción del Socialismo Científico; y curiosamente este texto no fue escrito por Marx, sino que fue escrito por Proudhon en carta que le enviara y que aparece en la edición del libro mencionado. En *Anti-duhring* se menciona 8 veces y la mayoría para ubicar a la religión en un contexto histórico.

En el pequeño escrito con el cual Marx rompe definitivamente con sus lasos hegelianos (idealistas) publicado en 1843 intitulado ‘Crítica a la filosofía del derecho de Hegel’ aun sin tener claro el camino que estaba construyendo, nos presenta un pequeño artículo al respecto de la religión que aunque presenta con precisión los entornos filosóficos contradictorios, deja muy totalmente incierto el tema del papel de la religión en la historia (53). Podría señalar muchos desacuerdos con estos planteamientos; que incluso son contradictorios a las leyes de la dialéctica materialista que Marx y Engels reformularan algunos años después; empero, el hecho que todavía no habían construido un sistema teórico homogéneo, considero que no ayudaría en nada a nuestro tema desviarnos en divagaciones que nos distanciarían del tema que estamos tratando. Solo puntualizaré que nuestro joven descubridor del Materialismo Histórico, en esta ocasión, no contempla el proceso obligado del desarrollo del pensamiento de la humanidad a partir de 0; lo que implica un paso inicial del necesario entendimiento de la realidad a partir del idealismo espiritualista. Algunos años después en su libro, que marcaría el camino de la madurez ideológica, *Miseria de la Filosofía*, en la página 98 escribiría: “... toda la historia no es otra cosa que una transformación continua de la naturaleza humana.” Por otra parte, Marx y Engels nos expresan, en plena madures del desarrollo de Socialismo Científico, que “la historia no es sino la sucesión de las diferentes generaciones, cada una de las cuales explota los materiales, capitales y fuerzas productivas transmitidas por cuantas la han precedido...” (54); en este proceso continuo de espiral creciente, las relaciones sociales de producción (incluyendo las concepciones que se posean de sus entornos) también son transmitidas de una generación a otra, evolucionándolas o revolucionándolas como lo vamos seguidamente a ver.

Entiendo que en su imposible tarea de sintetizar todo lo que la humanidad había creado hasta sus días, y a la vez de dar respuesta a las necesidades teóricas del naciente movimiento revolucionario de la clase trabajadora, no solo tuvieron -como ellos mismos señalan- faltas, errores y falencias, sino que además fue necesario dejar temas en el tintero sin poder ser estudiados. De eso se trata el desarrollo de la sociedad a partir del análisis de la tercera ley de la dialéctica, la negación de la negación; donde se sabe que el desarrollo en general se presenta en forma generacional.

En esto último fue que consistió la primera confrontación que tuviese con mi principal orientador, Luther Thomas (1928-2011), cuando le aseguré que luego de los 30 años de edad, los individuos no cambian, siguen repitiendo una y otra vez los métodos y formas hasta ese momento adquiridos, practicados y demostrado sus resultados. Él me contestó que esa síntesis no correspondía a un análisis dialéctico que implica el cambio. Pase unos 10 años con la cuña perforando el entendimiento sin poder convencerme, pero con la seguridad que la respuesta estaba en esa misma cuña. Concluí que los cambios evolutivos determinantes no se dan en el individuo mismo sino en el tránsito de una generación a otra. Sin lugar a dudarlo, hay los que como “Salvador Gaviota” (55) transitan procesos evolutivos continuos a lo largo de su vida, incluso hasta revolucionarios; pero esas facultades solo son posible si llegado a los 30 años de vida se adquiere el programa de transformación continua, de negación diaria de lo que se ha sido y lo que se quiere ser; siendo esta facultad, hoy por hoy, rara, propia de un grupo muy pequeño de personal; seguro, mañana, en la sociedad socialista, será lo común. O como se expresara otro de mis formadores, Carlos Francisco Chanmaring (1922-2013): “Ser comunista es negarse a uno mismo todos los días”. Empero, aquellos que se adelantan al proceso histórico de evolución generacional y que la mayoría son los que crean las condiciones subjetivas para que ese salto de estadio evolutivo se dé (son los profetas de lo nuevo), ellos están atados por muchos nexos a las circunstancias de su infancia que impiden el ciclo de transformación completa que gozarán las nuevas generaciones.

Las Religiones, que en la sociedad dividida en clases sociales se convirtió en un elemento fundamental en la superestructura del Estado (con sus diversos estados evolutivos y de acumulación de experiencia asumidas de una generación a otra), han cumplido y cumplen un papel primordial en la formación moral y ética en cada fase del desarrollo humano. Ciertamente, el desarrollo de los medios de producción determina todo lo referente a las relaciones sociales, la forma de pensar, la religión, las leyes, la política, etc.; sin embargo, luego de que se realizan los cambios provocados por esos medios, hay un proceso de asimilación donde la Religión ha cumplido hasta nuestros días un importantísimo papel, por no decir determinante. Luego que los medios de producción ejercen su influencia transformadora, se conforma una superestructura de poder absoluto para que la clase dominante ejerza su dominación, su dictadura; esta superestructura la componen la justicia, la política, la religión y el ejército o policía. Pero este poder dictatorial implica la reeducación de toda la sociedad entorno a los nuevos factores sociales que surgen con respecto al cambio evolutivo o revolucionario; en este contexto es que la Religión ha sido un elemento determinante. La relación de su importancia está dada en una ecuación inversamente proporcional al desarrollo de la justicia y la educación seglar.

Hasta la aparición del Imperio Romano, las Religiones que fueron parte de este proceso indicado, respondía al Politeísmo; dada la naturaleza del desarrollo de las ciencias y los medios de producción alcanzado. Este periodo correspondió aproximadamente a unos 8,000 años, entre el momento en que fue descubierta la pesca y la agricultura (primera división del trabajo) y el mencionado imperio. Periodo en que se fue acumulando el conocimiento social de generación a generación, a lo largo de las distintas etapas que implicaron el Sistema Esclavista imperante. Y tal como enuncia Engels, el desarrollo del pensamiento idealista era inevitable en la primera fase del desarrollo de la humanidad. Agregaría, que luego de esta fase, igualmente era inevitable su subsiguiente evolución; como consecuencia directa e intrínseca del progreso del pensamiento religioso y su estructura de organización dentro de sus propios parámetros. (56)

Cada una de los miles de eslabones de evolución y revolución dentro del pensamiento idealista en su reflejo religioso que ocurrieron

desde el brujo, curandero y chamanes de la sociedad primitiva, pasando por los Sacerdotes, luego Sumos Sacerdotes y concluyendo con las poderosas y bien estructuradas Religiones de hoy, fueron un sucesivo, un continuo e ininterrumpido aprendizaje de lo nuevo que se desarrolla sobre lo viejo; las experiencias de una era asumida por otra que la impulsaba a estadios más avanzados, tanto en sus concepciones como en su organización. Evidentemente estos estadios evolutivos eran impulsados por el desarrollo de los medios de producción y su consecuente perfeccionamiento de la técnica.

El Politeísmo inicial respondía a la explicación ideal de la misma ferocidad casi animal de nuestros primeros antepasados civilizados; y al desarrollo obligado de la acumulación de espíritus creados en la edad primitiva y nómada. Antes de ellos, los dioses surgieron de la misma incomprensión de los hechos tales como el fuego, las enfermedades, la natalidad, la muerte, etc.; a cada fenómeno extraño y que sucediera regularmente le correspondía la existencia de su respectivo dios. Con el surgimiento de la agricultura y de la sociedad dividida en clases -dado que afloró la riqueza- el robo se convirtió en un factor continuo del comportamiento grupal. La violencia bestial que esto implicó, determinó un cambio en la funcionalidad de los dioses. Era lícito entonces que hubiese guerra entre las deidades para determinar cuáles eran los más poderosos; además, de garantizar una explicación y tranquilidad espiritual a la terrible circunstancia de vida de cada grupo social; empero, lo más importante, se fue conformando en crecimiento una imagen **del ideal humano del hombre**. Este ideal humano del hombre fue evolucionando de generación en generación (de avance técnico en avance) hasta lograr la maduración en un ideal muy pulido del mismo, concentrado en los 4 libros Sagrados Budistas, el Corán y la Biblia.

El factor de explicar la vida y, más terrible aún, la muerte han sido los enigmas más trascendentales de los seres humanos. Y en la medida en que nos acercamos a la muerte, el dramatismo de este fenómeno trastoca absolutamente todo entendimiento que no esté vinculado a cualquier tipo de existencia futura. De este enigma es que surge, ya en algunas etapas del entendimiento superior, el criterio de la reencarnación. Con el nacimiento de las verdaderas ciencias en sus etapas embrionarias en Grecia antigua y Roma, las que son el producto de la acumulación concéntrica del conocimiento histórico hasta esos días, creado por todas las civilizaciones anteriores y que de una a otra

se fue transfiriendo el entendimiento en caudales crecientes, nace junto a esa acumulación el salto eclesiástico de calidad teórica y organizacional. En el ensayo ‘Los Ritos de la Vida y los Mitos de la Felicidad’ (57) agregamos un elemento más, además de las religiones, en el proceso de transferencia histórica del conocimiento de una civilización a otra; escribimos que “este estar vinculados constantemente con los más evolucionados pueblos, convierten a los **Fenicios** en **polinizadores** de las culturas, las artes y la ciencia; transmitiendo de ida y vuelta no sólo mercancías sino además (algo más importante para nosotros) el **intercambio de conocimientos.**” El comercio siempre tuvo éste papel histórico poco reconocido por los entendidos.

Las tres grandes religiones del mundo, la cristiana y sus ramificaciones, la budista y la musulmana, tienen su génesis de consolidación y crecimiento en los mismos periodos de surgimiento del nuevo medio de producción: el arado de hierro desarrollado por los romanos. Factor éste que es el que crea los conflictos que dan al traste con el Sistema Esclavista y el advenimiento del servilismo, analizado con puntualidad en el libro Es Inevitable. (58)

Este moderno medio de producción (el arado de hierro), que poco a poco (siglos) va imponiendo los conflictos sociales que obstaculizan la rentabilidad de la esclavitud, incluyen un aspecto de transformación en el pensamiento abstracto de los asociados; por lo que se requería de un Dios que negara la esclavitud y con ella el salvajismo de la época anterior que representaban las deidades. Es totalmente dialectico, como consecuencia, el nacimiento del pensamiento Religioso en donde ya no son multitud de dioses que viven combatiendo unos con otros, sino que ahora es un solo Dios por lo que ahora todos somos hermanos en el Espíritu de un solo Padre. Evidentemente esta proyección que nace, tal cual lo indica Marx y Engels –en la teoría general- desde las entrañas del Sistema moribundo Esclavista, provocado por el nuevo medio de producción, requerían de un cambio de Sistema que consolidara en un solo conjunto de poder la producción y conocimientos; ellos desarrollan la ley, pero no explican este fenómeno tal cual nosotros lo hacemos ahora.

La civilización naciente que por unos ocho mil años había ambulado entre el salvajismo y su humanismo, facilita un salto cualitativo trascendental en proyección al fortalecimiento de su naturaleza humana en el momento en que el monoteísmo asume la hegemonía espiritual de la sociedad. Esta transformación revolucionaria del pensamiento abstracto la describimos en el ensayo-poético *Metempsicosis* así:

28

La oficialidad religiosa,
liberada y apoyada por los sabios,
desata feroces combates por la hegemonía celestial.
El Estado Mayor de la revolución informa,
parte militar:
Un solo cuerpo es ungido
para reinar en el espíritu.

Ahora somos hermanos en la fe,
todos somos hijos del mismo Padre;
no hay otros dioses que perdonen pecados
ni razones para odiarnos.
Un Juez Supremo dictando normas.

Las legiones del imperio
diseminan la nueva semilla.
De orgías, deleite de animales,
nace el amor, goce de humanos.
¡Cupido flechando almas! (59)

Tanto en el Sistema Esclavista como en el Feudal-servidumbre, la religión fue un fundamental componente de la superestructura del Estado; defensora a ultranza de la clase en el poder, del status quo. Nosotros demostramos que a la vez de cumplir ese papel reaccionario, a la par cumplieron otro desarrollista y revolucionario de dirigir la creación y consolidación cultural, de la ética y la moral del nuevo sistema naciente en cada etapa del desarrollo de la humanidad.

En el Sistema Esclavista el politeísmo fue un avance revolucionario en contraposición al estadio primitivo nómada donde los criterios filosóficos de entendimiento estaban dispersos,

vinculados fundamentalmente a la brujería. En el Sistema Feudal el monoteísmo fue igualmente revolucionario en contraposición al pensamiento politeísta que sustentaba al Esclavista. Nada menos a lo que la superestructura del Estado Capitalista realiza hoy educando, ya no a sangre y fuego sino a base de hambre, a la población cuyas costumbres y conducta están vinculadas al atrasado sistema productivo agrícola (campesino) por el moderno sistema industrial-empresarial.

Y en sí mismo, las religiones cargan la contradicción fundamental de la lucha de contrarios en su expresión de lucha de clases entre su base vinculada plenamente a los productores y desposeída y sus jerarquías, hasta hace algunas décadas, absolutamente determinada por la clase en el poder, la opulencia y el despilfarro.

El entendimiento de un Dios, monoteísta, surgió como proceso de maduración de las concepciones idealistas que sustentaron las religiones de la época esclavista; religiones politeístas que sustentan y justifica dicho sistema esclavista, cuya ética y moral estaban más relacionadas con nuestra condición animal que a la humana.

Con la Revolución Francesa ocurrió algo muy peculiar en sus primeras etapas, independientemente que en el Juramento en el Parque de Pelotas (20 de junio de 1789) la jerarquía de la Iglesia participó junto al Tercer Estado en el inicio de la revolución; sin embargo, ella terminó apoyando incondicionalmente, como era de esperarse, a la Aristocracia Feudal en contra de la burguesía revolucionaria. Como respuesta, la burguesía revolucionaria ajusticia a miles de sacerdotes, crearon un nuevo calendario y hasta intentaron fundar una nueva religión; cuya intención obedecía a la necesidad de romper con los nexos costumbristas milenarios de la religiosidad de las masas y asumir un nuevo control sobre ellas. No obstante, era seguro que una estructura político-religiosa como la Católica (con mucho más de mil quinientos años de experiencia, en medio de las más intrincadas, terribles, complejas variables y circunstancias; heredera de lo más sabio de las prácticas de las relaciones sociales politeístas anteriores, que habían sido derrotadas y absorbidas por su ascenso al poder) tenía que ser capaz de conciliar, consensuar y ser parte de la superestructura del nuevo Estado en la nueva era capitalista. Una estructura político-religiosa como esa, no podía ser liquidada así tan fácil. Cuando

Napoleón asumió el control de dicha revolución burguesa y barre a la aristocracia de toda Europa, con excepción de Rusia y España, obliga a esta estructura religiosa a pasarse al bando de la burguesía, lo que luego del terror revolucionario burgués no les fue difícil. Sencillamente fue sometida al servicio del capitalismo naciente.

De sometedora a sometida y viceversa, ella se habían empoderado del papel religioso en el Imperio Romano en sus últimos años, con la bendición de Constantino en el 313 d.C; a los Bárbaros no les costó mucho destruir el moribundo imperio un siglo después; pero estuvieron obligados, por su trayectoria evolutiva y experiencia recibida del fenecido imperio, a asumir, a dejarse seducir por la Iglesia Católica. Siempre hay que anotar que en Oriente siguió operando por mil años más una versión secundaria de dicho imperio esclavista, en donde el catolicismo mantuvo su status como parte de la superestructura del Estado Esclavista en extinción.

Las religiones, como tales, nacen de la ignorancia del hombre desde aquel primer momento en que empezó a preguntarse ¿qué es esto?, ¿por qué sucede?, ¿quién causó tal desastre?, ¿cómo es la vida después de la muerte?, sin poder explicarlo. Los dignatarios del pensamiento espiritualista van surgiendo de los que podían explicar dichos fenómenos con algún sentido creíble, imponiéndose el espiritualismo en condiciones en las que la única herramienta existente para brindar dichas explicaciones lo era la lógica empírica. El primer impulso en la evolución de este sistema tuvo que haber nacido de aquel que pudo descubrir cómo se cura tal aflicción con una determinada pócima. Los nuevos conocedores de la verdad (que por cierto, adquirieron la habilidad humana de transmitir lo aprendido de una generación a otra) fueron obteniendo relevante influencia en todos los acontecimientos sociales y políticos desde los primeros tiempos primitivos. Cuando aparece el salto de la sociedad dividida en clases, su experiencia acumulada en las distintas explicaciones de los acontecimientos y de manipulación del qué hacer social, no fue nada complicado que entendiera la importancia de funcionar en una estructura político-religiosa como soporte del poder de la clase esclavista. Posteriormente, igual que los líderes de las tribus bárbaras (que comprendieron sobre la necesidad de aliarse a la Iglesia Católica dado su profundo control sobre la población y a su necesidad de vivir), la burguesía revolucionaria capitalista naciente razonó que no podía suplantarla; y la Iglesia, a su vez, entendió que tenía que doblegarse

al nuevo sistema capitalista naciente; aquí pesó más que cualquier cosa la milenaria experiencia diplomática eclesiástica.

Veamos otro detalle, la Biblia es un referente histórico de los más antiguos que hay, según mi opinión nace como consecuencia que después de milenios de transferirse la historia conocida de un chamán o sacerdote o brujo, etc., a otro, el iniciado en este entendimiento no podían asumir su autonomía hasta no poder garantizar la repetición de la historia con exactitud; al aflorar la escritura como producto de la necesidad social provocada por el desarrollo de los medios de producción y el comercio, de los primeros temas a encriptarse en los novedosos sistemas de las palabras dibujadas tuvieron que ser las tradiciones recogidas de generación en generación por los guías espirituales. Los primeros documentos religiosos no son otra cosa que la transcripción de esas historias; que adquieren, ahora sí, trascendencia histórica y social. Es seguro que los que participaran intensamente y casi que exclusivamente en el desarrollo de la escritura fueran los sacerdotes desde sus templos contemplativos, extendidos a lo largo y ancho de cada una de las sociedades que surgieran y que desaparecieran en el tiempo.

Las primeras formas de escritura (simbólica, cuneiforme, jeroglíficas y la alfabética), evidentemente, aparecieron en las sociedades más avanzadas (determina estos niveles el dominio de los metales), por lo que podemos asegurar que igualmente su creencia religiosa era de las más evolucionadas junto con su aparato de control, administración y liderazgo. Bajo estas circunstancias podemos ventilar dos eventos iniciales expuestos en la Biblia: el asunto del paraíso y su pecado original, y la descripción socio-cultural-religiosa de Abraham. En algún momento los hebreos que pasaron (igual que el resto de todos los asentamientos del mundo) de su vida nómada -aprovechando lo que la naturaleza le brindaban- a la sedentaria donde surge la propiedad privada y las clases sociales junto con toda la miseria, esclavitud y guerras de saqueo. Como consecuencia es totalmente admisible que nuestros ancestros milenarios de entonces interpretaran el estadio aquel primitivo como el Paraíso y su salida de él como el mundo de calamidades que ha sido y es hasta nuestros días. Explicado este fenómeno en el ensayo poético *Metempsychosis*:

16

Llega el tiempo artificial
donde la diosa Invidia
los cambios determina.

Extraña a la tierra,
de la mano germinan los campos;
se construyeron depósitos
para guardar sus beneficios.

Circunstancia nueva
que aparecen en la naturaleza
y la metamorfosis causa.

Comimos los frutos prohibidos,
cosechados.

-¡Podemos poner otras manos
para alimentar el ocio!- Pensaron algunos,
y nació Hefestos fundido en bronce;
no del coito de Zeus con Hera
sino de Pacha Mama con Vulcano.

Poseídos por la dualidad contradictoria
dejamos entrar al Demonio,
ahora somos fuerzas en conflicto.

El ying y el yang,
Caín y Abel,
son la nueva acción creadora:
artificial, social,
extrañamente natural.

El cielo y el infierno en pugna,
dentro de nosotros.

La gran ventaja para la humanidad fue que el ingenioso pueblo hebreo mantuvo su nomadismo hasta miles de años luego de surgir el sedentarismo; operando su trasegar entre los imperios más evolucionados por lo que tuvieron la posibilidad de ser nuestros referentes históricos en la evolución de las distintos estadios consignados magistralmente en la Biblia. En América se desarrollaba un pueblo con algunos niveles de similitud a la Judía, que fue el pueblo Azteca; liquidado en su evolución por la invasión española.

Engels enseña que “la dialéctica no es más que la ciencia de las leyes generales del movimiento y la evolución de la naturaleza, la sociedad humana y el pensamiento.” (60) Quiere decir que el surgimiento de las religiones y su desarrollo tienen una explicación objetiva tal cual lo estamos presentando. Además que, de alguna manera en ese deambular en la lucha por dejar de ser animales, los hombres comparaban las ventajas de su milenaria vida nómada y lo terrible de la opresión de la vida sedentaria. Opresión que no era para los sectores explotados solamente, sino para la misma clase en el poder cuyos límites de su realidad funcional los regían compromisos de obligatorio cumplimiento. Esa comparación del Paraíso perdido, era estimulada por la observancia natural del comportamiento de los animales, de los que nos unía lasos de relaciones todavía muy cercanos. Al respecto nos escribe Engels que “la descendencia del hombre a partir del reino animal conlleva la circunstancia de que el hombre no se libere nunca plenamente de la bestia; de tal modo, que no podrá tratarse nunca sino de un más o menos, una diferencia de grado en cuanto a bestialidad y humanidad.” (61)

Las narraciones, cuentos, poesías, historias épicas, dibujos, pinturas, música, etc., y su raíz ideológica-religiosa, nacen de las mismas necesidades y experiencias de la base productiva de la sociedad; incluso las que parecen ser más descabelladas. No es posible imaginarse nada que no sea el producto de las prácticas pasadas, presentes, y su inmediata evolución básica. Cuando Julio Verne (1828-1905) escribió sus fantásticos libros de viajes submarinos y espaciales, nada de eso estaba al margen de las posibilidades existentes a partir del desarrollo de la ciencia de aquel entonces. La imaginación no es más que la proyección gradual de las rutinas de una persona; experiencias e influencias que surgen de las entrañas del desarrollo de los medios de producción. No es posible, bajo ninguna circunstancia, que si alguien muere en un accidente en la Avenida Central, hoy, pueda imaginarse que fue producto de que se cayera de un caballo desbocado o que lo mordiese una serpiente; y viceversa, si sucediera en una campiña sin carreteras, imaginarse que fue atropellado por un auto; las capacidades imaginarias están determinadas por el medio y las circunstancias en donde una persona ha crecido. Las imágenes que se nos aparecen mientras dormimos guardan estos mismos parámetros y límites referenciales.

Con el nacimiento, como fenómeno sistémico, de la democracia burguesa, sus parlamentos, naciones y su violenta homogenización en el mundo de los valores éticos y morales, de las costumbres, producido por la globalización de los mercados; “la burguesía destruyó el orden Feudal y levantó encima de sus ruinas la constitución social burguesa, el reino de la libre competencia, de la libertad de movimiento, de la equiparación de todos los propietarios de mercancías y demás magnificencias burguesas.” (62) Con este nacimiento, las iglesias pierden paulatinamente su papel orientador de la sociedad; claro está, según los mandatos y requerimientos de las fuerzas productivas existentes y en ese mismo proceso, lo van asumiendo el Estado Capitalista a través de las leyes que emiten sus parlamentos.

Engels nos sigue orientando al respecto y nos dice sobre el nuevo sistema capitalista: “así vemos que cuando se inventa una máquina en Inglaterra, son lanzados a la calle incontables obreros en la India y en China y se estremece toda la forma de existencia de estos países, lo que quiere decir que aquella invención constituye un hecho histórico universal;...” (63) Este factor de universalidad de todos los fenómenos sociales y económicos, a partir de la instauración del capitalismo, implicaron a la vez una migración sostenida y creciente de una nación a otra con sus culturas, diversidad de pensamientos y religiones; sustentando cada vez más, lo que originalmente sucedió por otras razones, la educación laica del Estado e igualmente esa misma condición en el gobierno capitalista; y de la educación que de él se depara, producto de la confluencia masiva de los distintos credos religiosos en un área específica. Por milenios hasta ahora, con excepción parcial de la época greco-romana, la educación era regida y orientada por las religiones.

La desvinculación total de la religión y el Estado, ha creado crisis de valores que solo la revolución socialista puede resolver; no obstante, el papel de las religiones, en este orden, todavía no ha sido resuelto ni por los Estados capitalistas ni mucho menos con los embriones del socialismo experimental naciente. Corresponde, igual que lo hiciese el Capitalismo, asimilar las estructuras religiosas al nuevo sistema socialista; que por cierto no es otra cosa que la materialización de sus consignas y visión del bienestar de la sociedad expuesto en la Biblia, El Corán y los 4 Libros Sagrados del budismo.

Cuando iniciamos este tema expusimos dos ejemplo, el de El Paraíso y el de la vida de Abraham. Hemos visto el detalle de la raíz del posible surgimiento de la idea de El Paraíso; en el caso de Abraham, vemos que la relación del chaman en la sociedad primitiva se consolida en un solo individuo al mando de la tribu; es decir, se presenta la forma de inicio de la integración de la fe religioso junto a sus mandos y la propiedad privada naciente. Lo que induce en los dos casos, y en muchos otros que aparecen en los escritos religiosos de los budistas y musulmanes, que la maduración de las diversas sociedades tuvieron su reflejo objetivo en sus creencia y documentos religiosos.

4.2.- Lucha de contrarios entre religiosos

En el plano de la falta de una precisión en el papel histórico que desempeñara la Iglesia Católica, dado que “la historia no es sino la sucesión de las diferentes generaciones, cada una de las cuales explota los materiales, capitales y fuerzas productivas transmitidas por cuantas la han precedido...”, observamos que ella respondió en sus inicios, luego de haber derrotado a todos los dioses existentes hasta entonces, a convertirse en el receptor consciente de lo acumulado por el gran Imperio Romano; lo mejor de él fueron sintetizados, asumidos, tomados prestados, expropiados, por la estructura eclesiástica. Luego de la caída del Gran Imperio fue ésta la que asume, en el salto dialéctico del Sistema Esclavista al Feudal, el control del poder en las nuevas circunstancias creadas por la invasión de los Bárbaros; que la comparte con la aristocracia naciente; o mejor dicho, va instruyendo a la nueva clase explotadora en el poder: la Aristocracia Feudal.

Veamos algunas cifras, a la caída de dicho imperio (476) había más de un millón de habitantes en Roma (la capital), mil años después no llegaban ni a treinta mil. Su desplome implicó, aparentemente, un retroceso histórico; las escuelas, instituciones, adelantos científicos, cultura, etc., todo desapareció en forma abrupta. Para la población incluyendo los esclavos, que vivían en los innumerables centros urbanos, debió ser un desastre completo, de total incomprensión. Engels escribe que elementos sueltos de su intelectualidad pasaron a ser el apoyo de las nuevas jerarquías de poder bárbaras; siendo estos provenientes de Alemania, luego de invadir y controlar los vastos territorios del Imperios Romano de Occidente, según Engels las tribus bárbaras impusieron sus estructuras de organización; lo único cierto

de esta apreciación es que fueron los Barbaros, provenientes de Alemania, los que terminaron dando el golpe de gracia al ya liquidando imperio por su propio proceso entrópico: y por la asimilación de estas culturas bárbara de los conocimientos que el imperio fue polinizando, entre ellos las artes militares. (64)

En los tiempos, no importando el estadio de evolución de los medios de producción, la clase que dirige el poder del Estado sustentada con sus vínculos divinos por el aparato religioso (independientemente a la ferocidad con que pudieran actuar, negando los preceptos y principios que los respaldan) su creencia en la existencia de un poder espiritual y divino es firme y es real. Los revolucionarios de hoy-ayer, siempre han cuestionado esta validez; sin embargo, esa diferencia ha sido parte de los innumerables hilos subjetivos que han determinado los procesos evolutivos (no revolucionarios) de acumulación de progresos a lo largo de la historia.

La lucha de contrarios -en su expresión de lucha de clases-, en este plano, correspondió en un primer momento entre el pensamiento politeísta y el monoteísta. Luego de haberse derrotado a los distintos dioses en su diversidad, ya siendo un solo Dios el único creador, la ley de unidad y lucha de contrarios actuó entre el pensamiento de la predestinación divina y la libertad, el libre albedrío de las acciones humanas. Esto último se presenta entre las enseñanzas del Viejo Testamento y el Nuevo Testamento; Jesucristo, representó la liberación de la humanidad sobre la muerte y sobre la predestinación, en donde él cumple por última vez el destino predispuesto por el Señor. En él se funde y se libera a la vez la predestinación y la autonomía de gestión de los hombres y mujeres. Se sientan las bases ideológicas que sustentarán la conformación de la poderosa iglesia; al identificar el dogma, la fe, la coexistencia y reproducción de la vida humana en contraposición a la conducta animal en forma directa.

El proceso de acumulación social sobre el entendimiento de sus circunstancias, la comprensión del mundo por milenios, estuvo vinculado al pensamiento idealista hasta el advenimiento de la Grecia antigua y luego la Roma imperial, donde aparecieron por primera vez los vestigios de un entendimiento contrapuesto: el materialismo y el imperio de la razón. Luego de ellos, en medio de una lucha de contrarios sostenidamente creciente, fue el idealismo el esquema

ideológico que siguió determinando esa evolución, hasta la llegada de Hegel. Hegel fue el que descubriera científicamente las leyes de la dialéctica que luego Marx las reformulará convirtiéndola en la herramienta fundamental del Socialismo Científico. Fue con este gran filósofo alemán (Hegel) donde **termina históricamente el dominio del idealismo** en el desarrollo de la filosofía tanto ‘científica’ como popular y nace el Materialismo como ciencia que es capaz de explicar todos los acontecimientos con la exactitud de laboratorio. (65)

Friedrich Hegel (1770-1831) de profundas convicciones cristianas, educado en el seminario de la iglesia Protestante en Wurtemberg, por lo que le era casi imposible romper con esos nexos, fue el genio que logra descubrir las Leyes de la Dialéctica; desde una visión, inevitable, idealista. Con este estudioso de las ciencias sociales, se cierra un largo proceso de milenios en donde el pensamiento subjetivo, idealista, determinó la comprensión de todos los fenómenos. A partir de él, Marx y Engels se alimentaron insaciablemente junto a toda la juventud alemana de esa época; ellos en sus inicios juveniles, en la búsqueda del conocimiento certero, estuvieron adscritos a los movimientos hegelianos (lo más avanzado de la época); desde donde fueron madurando su revolucionaria teoría, provocados por la contundente realidad mostrada por el nuevo y revolucionario medio de producción capitalista (máquina de vapor) y su consecuencia en el ascenso vertiginoso de la clase obrera. El Hegelianismo se convirtió a inicios del siglo XIX en el arma ideológica de combate anti-feudal; perseguidos, encarcelados, exiliados, asesinados por el sistema vigente (Feudal).

El apoyo fundamental que determinaron el posterior despliegue de análisis lógico y dialéctico realizado por Marx y Engels en el reordenamiento del conocimiento de todos nuestros antepasados, construyendo el Socialismo Científico, lo determinaron las Leyes de la Dialéctica; cuyas bases fueron rescatadas a partir del magnífico esfuerzo de Hegel; consecuentemente, es totalmente válido reconocer el papel que desempeña en un todo universal el idealismo. Como muy levemente señalara Engels sobre la inevitabilidad del encuentro del idealismo con el hombre en sus primeras etapas del desarrollo; y agregaría, su inevitable desenvolvimiento hasta el advenimiento del capitalismo. (63)

4.3.- El Capitalismo, la iglesia y el fascismo

Esta iglesia descrita, pasa de ser una estructura político-ideológica revolucionaria a lentamente convertirse en una reaccionaria. Al sustituir el papel histórico que representaban las iglesias politeístas en el Estado Esclavista y luego convirtiéndose en la herramienta ideológica de la emancipación y tránsito del sistema esclavista al feudal, su papel es revolucionario; pero al convertirse en parte de la poderosa superestructura del Estado Feudal, es ahora reaccionaria. Luego un milenio después, cuando la revolucionaria burguesía estaba pugnando por el poder en medio de la Revolución Francesa, esta pasa a cumplir, como es natural, un firme brazo de defensa a la aristocracia feudal en contra de la naciente nueva revolución burguesa. Tal fue así, que en dicha confrontación son ajusticiados y guillotinos miles de sacerdotes defensores del sistema caduco en extinción; la presión de ella era de tal envergadura, que la burguesía pasó a formar su propia religión incluyendo su calendario (brumarios). No obstante, a la larga, pasados más de 1780 años (a partir de la crucifixión de Cristo) de experiencia en todos los escenarios posibles, sumados a los miles de años anteriores que representaron la acumulación histórica que asumieron al momento de su nacimiento; al final ella se sometió al nuevo poder capitalista y a la vez este nuevo poder fue sometido por ella.

El que la iglesia Católica se convirtiera en el soporte ideológico de la superestructura del feudalismo, cuyo principal papel fuera el de ocultar las facultades bestiales de la aristocracia, y que luego cumpliera el mismo papel para la superestructura de poder capitalista; implicó, además de la falta de tiempo, el que Marx y Engels evitaran resaltar en lo mínimo el papel de la iglesia en la historia. Ni que decir, igualmente la iglesia católica fue un feroz muro de defensa del Feudalismo. Recordamos nuevamente que ellos (Marx y Engels) y posteriormente Lenin, eran grandes políticos y propagandistas, estaban totalmente comprometidos con su realidad de revolucionarios por el socialismo, lo que determinó sus posturas con respecto al tema religioso. Quiero resaltar que el estudio de este aspecto de la vida social de la religión hasta ahora los teóricos revolucionarios la han delimitado **a la certeza o no** de tal o cual pasaje o dogma o parábola o historia presentado en la Biblia, lo que (ante el acervo cultural de la humanidad) ha tenido su valor; empero, ante el altar de las ciencias sociales y políticas, lo determinante es ¿qué papel cumplió tal o cual

narración de tal o cual libro religioso en el desarrollo del entendimiento de la humanidad?

Ahora bien, en el caso de la burguesía la desacreditación que hiciesen nuestros maestros fue sostenida, tenaz y concurrente; no así hacia la religión, de la cual muy pocas veces siquiera la menciona y muy superficialmente. No hay duda, en todo lo correspondiente a la contraposición entre Idealismo y Materialismo, nuestros constructores del Socialismo Científico si fueron acuciosos en grado sumo, dada la necesidad de los trabajadores del mundo, los obreros, que a partir de entonces -la clase eternamente explotada- asume por primera vez en la historia de la humanidad -que data de unos 10,000 años- el protagonismo de los acontecimientos. Para tal fin, era necesario explicar el mundo en el entorno social y filosófico que se entendiera correctamente en un sistema de ideas y concepciones, en un conjunto de principios determinados en el más insuperable nivel de calidad; al hacerlo, Marx y Engels se encuentran con la increíble verdad de que la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases, como ellos mismo escriben. Desentrañando palmo a palmo, el problema fundamental de todas las concepciones del mundo, determinadas por la confrontación entre el pensar y el ser; es decir, entre el espíritu y la naturaleza. En estos dos planos es que se desenvuelve como eje central, como columna vertebral, el gigantesco cuerpo filosófico del Socialismo Científico.

Ya hemos visto como la causalidad histórica, combinado con los errores teóricos cometidos y que estamos señalando referente a la negación de las capacidades de la burguesía y del estudio del papel histórico que la iglesia representaba (entre otros), abrieron ese túnel del tiempo por donde entraron los socialdemócratas bolcheviques con hambre de triunfadores. Empero, este hecho histórico no demuestra la incapacidad de la burguesía internacional, los mismos habían demostrado en Francia, Inglaterra, Estados Unidos, Alemania y en el resto de Europa, todo lo contrario. La derrota de los trabajadores en la Comuna de París (1871), independientemente de todas las experiencias que le brindaran al movimiento de los trabajadores en su lucha suprema, fue una demostración de esa capacidad de asimilación de la burguesía. Igualmente lo fue la forma en que fueron doblegados los poderosos sindicatos de Inglaterra (Tradeunión) y Alemania.

Cuando se organiza la II Internacional de los trabajadores (París, 1889) ya la teoría del Socialismo Científico elaborada por Marx y Engels había prendido entre los trabajadores del mundo en forma absoluta. Esta organización siguió siendo influenciada por Marx y Engels ya muy mayores de edad. Kausky, siendo el dirigente máximo de ella y de los obreros alemanes, era un conocedor puntual del marxismo; se dice que no era posible derrotarle en el plano de este conocimiento, que mantenía un archivero completo de todo lo escrito por los maestros. Él fue arrastrado al oportunismo y en un proceso lento fue llevando a la poderosa socialdemocracia alemana (para 1890 contaba con más de un millón de afiliados) y a la II Internacional, al economicismo inglés; quebrando la columna vertebral socialista. Luego Lenin escribiría el libro “El renegado Kausky”, combatiendo su traición y separaría al Partido Bolchevique de esa organización internacional.

¿Pero esto qué significa, si pretendemos ser científicos? ¿Será qué fue producido por obra y gracia del Espíritu Santo? ¿O fue la acción sostenida e inteligente de la burguesía reinante? Lo cierto es que si somos científicos, dialecticos materialistas, por lo que no pudiendo ser la acción de ningún extraterrestre, debemos concluir que fue la acción astuta de la burguesía; como consecuencia tenemos que asegurar que ella no era tan ignorante e incapaz como la señalara Engels en la Ideología Alemana y en muchos otros de sus tratados. Claro, esa capacidad de la burguesía está abonada por la promoción en la sociedad capitalista (bendecidos por las iglesias) de los abundantes vicios y bajos instintos, entre otros, que el mismo sistema capitalista inevitablemente promueve.

Es importante anotar que la fidelidad que la burguesía logra de grandes sectores de la población trabajadora para sostener sus fuerzas represivas apoyados por las instituciones religiosas, con las que logra reprimir a los hermanos de que luchan a brazos partidos por el bienestar de todos, incluso asesinandolos, no es otra cosa que la demostración de la capacidad de la burguesía para manejar y controlar sus circunstancias. Es decir que si existieran las condiciones de conciencia de clase suficiente, los defensores del sistema salvaje no pudieran lograr esa fidelidad. Veamos un ejemplo, en Brasil las elecciones a Presidente en el 2018 donde el representante directo del imperio gana en medio de una **campaña completamente antifascista**, las fuerzas democráticas logran 45 millones de votos;

perdiendo tan solo por un 5%. Esto quiere decir que así mismo está determinada la correlación de fuerzas dentro de sus fuerzas armadas; indicando que el ganador promovido por los Estados Unidos y los fascistas poco podrían lograr en propagar una realidad represiva sin que exista una verdadera y sangrienta guerra civil, en la que tienen todas las de ganar –esta vez- las fuerzas revolucionarias, progresistas y democráticas. Y no ganaron electoralmente las fuerzas progresistas liderizadas por Luis Ignacio Lula, porque los dirigentes en ese país cometieron muchos errores en los diez años en que estuvieron en el poder, principalmente no preparando a las masas en gestión de movilización y huelgas para cuando llegara el momento tener la fuerza necesaria para confrontar las conspiraciones de la reacción. Como efectivamente sucedió, anulando en forma **espuria** judicialmente y totalmente ilegal a los dos principales líderes populares, Dilma y Lula. Esto indica que ya la conciencia de clases esta próxima a eclosionar en ese gigantesco país, es solo cuestión de un par de años mientras se asimila la experiencia y se recambian los liderazgos, los que serán indiscutiblemente mejores, más preparados y no serán ingenuos. Estos detalles los tenía muy claros Lenin hace 100 años, además que nos lo documentó con lujo de detalles; lo que indica que nuestros líderes sindicales y jornalistas no estuvieron suficientemente preparados en el estudio de la teoría por lo que en la práctica no pudieron dar con la estrategia y táctica precisa...

En esa misma línea de análisis corresponden los sucesos ocurridos luego del naciente primer Estado Socialista (Rusia 1917); en medio del ascenso vertiginoso de su influencia sobre todos los movimientos obreros del mundo, la burguesía alimenta desde las entrañas de su desesperación y desde su desalmado corazón (el cual solo es estimulado ya no por sus creencias en el Dios de Abrahán, de Isaac, de Jacob sino en el dios Dinero), desde las entrañas de su podrida alma conciben al **perro rabioso del fascismo**. Desde entonces, este apestoso excremento animal que aglutina a lo más atrasado, ignorante y fétido de la sociedad, ha sido y es su arma principal de combate para el sostenimiento de su decadente sistema.

Aunque no lograron derrotar al primer Estado Socialista del mundo, ganaron tiempo. Y esa experiencia igualmente les ha servido para ganar tiempo en otras latitudes como sucedió en Sur América con Pinochet, la asesina y despiadada burguesía colombiana, Galtieri,

Strosner, Somoza, Batista, los más de medio millón de comunistas que asesinaron en Yakarta entre 1965 y 1966, etc. Obsérvese que ese ganar tiempo tiene mucho que ver con la destrucción de dos terceras partes del territorio y 26 millones de asesinados soviéticos en la II Guerra Mundial.

Independientemente de lo nada cristiano de sus comportamientos, lo cierto, nuevamente ante el altar de los resultados, fue que ganaron tiempo; les resultó como vía de sostener su ya podrido sistema. Aunque todos estos eventos los hallan desprestigiado más y ahondaron más profundo su tumba; significa lo que sea, menos que sean ignorantes e incapaces. Al final el fétido monstruo que procrearon, nuevamente bendecidos por la iglesia, demostró ser eso: un monstruo sin control, sin futuro, sin pasado; un monstruo realmente monstruoso. Hitler, Mussolini y su Estado Mayor de genios sin alma solo tenían presente, nada de pasado ni mucho menos futuro; terminaron mordiendo con ferocidad a todo el mundo, incluso a sus procreadores y a la enfermera del parto: la Iglesia Católica (En Polonia asesinaron a más de tres mil sacerdotes); ‘cría cuervos y te sacaran los ojos’. El que solo tienen presente lo demostró la acción de suicidios masivos que hubo luego de ser derrotados; donde el más significativo de estos ejemplos lo demostrara el publicista del Hitler el que primero asesina a sus 6 hijos antes de quitarse la vida junto a su esposa; asesinó a sus hijos porque no podían concebir una realidad futura sin fascismo.

Recordemos que el principal asesor de Juan Pablo II y luego Papa Benedicto XVI, fue miembro activo de las juventudes hitlerianas. Juan Pablo II liquidó y obligó a pasar a la clandestinidad al grandioso movimiento renovador de la Teología de la Liberación; y además permitió el asesinato de Monseñor Oscar Arnulfo Romero; hoy San Oscar Arnulfo Romero, santificado por el Papa Francisco I. De la misma manera en que todos esos gobiernos fascistas señalados y bendecidos por las jerarquías eclesiásticas, rápidamente (igual que en la II Guerra Mundial) terminaron sometiendo y asesinando a sacerdotes y obispos. No podemos dejar de anotar que todavía las fuerzas revolucionarias estando en el poder del Estado o en la lucha por él, no ha habido ningún incidente donde nos tocara asesinar a religiosos. El Sistema Capitalista nació asesinando sacerdotes y morirá haciendo lo mismo.

Los dirigentes del primer Estado Socialista de la humanidad, sabían con lujo de detalles la naturaleza, capacidades, objetivos, procreadores, etc., de este monstruo, claramente definidos por los teóricos-prácticos de la III Internacional de los Trabajadores, entre ellos Jorge Dimitrov; así que los dirigentes de la Unión Soviética prepararon una gran jugada estratégica para que este adefesio humano mordiera primero a sus padres, es por lo que la Alemania Fascista invade primero a Francia (67); obligando a sus progenitores a participar, aunque con extrema parcialidad, en la eliminación de su creación. Luego por décadas nos hemos tragado los grandes cuentos de fantasías hormonales sobre el inmenso apoyo de los Estados Unidos de Norteamérica y los Aliados en el súper nombrado día D, donde entre todas las naciones solo hubo 300,000 soldados (Wikipedia), mientras en el frente soviético se batían 12 millones de soldados permanentemente (6 millones por cada bando). Ni que escribir, que esa invasión sobre Normandía se dio luego que la Unión Soviética demostró fehacientemente que venía barriendo al fascismo; lo que implicaba que si no se apuraban, el ejército Rojo llegaría hasta España, con la complicación política dado que la mayoría de las fuerzas clandestinas de resistencia en Italia, Francia, etc., estaban integradas por comunistas. Derrota de Paulus en Stalingrado, 2 de febrero de 1943; batalla de Kursk, agosto de ese mismo año; desembarco de supuestos aliados en Normandía, 6 de junio de 1944 (un año después). Otro cuento de camino es referente al apoyo en suministros, materiales y alimentos, los que pasaron por un túnel que hiciesen atreves del Himalaya. Lo más interesante de esas historietas cómicas es la gran cantidad de intelectuales y profesionales que se las han creído demostrando su completa ignorancia en cuanto a la capacidad de analizar lo que ven y leen.

El neo-fascismo, que igualmente los mismos amantes gestaron, actuó igual con respecto a sus gestores; así sucedió en Chile con Pinochet, en Argentina, Uruguay, etc., terminaron convirtiendo esos países en un infierno para sus propios creadores. No obstante, debo insistir que este acto de desesperación, producidos por la inminente pérdida del poder político y sus grandes privilegios a costilla de las necesidades de la inmensa mayoría de la población, no deja de ser inteligente; aunque lo único que ganaran es algunos años más. Hoy los neofascistas parece ser que sí desean futuro, no se suicidan. A los trabajadores no les preocupa el tiempo, ni el sacrificio que implique

el logro del objetivo de alcanzar la felicidad, la igualdad, el bienestar, la salvación del habitad, etc., dado que han esperado con paciencia por varios milenios este momento; ¿qué son 150 años desde que por primera vez se vislumbró la realidad de adquirir la libertad junto con la luz iluminadora de cómo?; ¿qué son dos años o una década que faltan para que esa luz ilumine definitivamente al mundo entero? Los trabajadores de hoy son portadores del espíritu de los cristianos martirizados por los romanos, de Espartaco, Ted Turner, Bayano, de los siervos martirizados por los cristianos; y en estos tiempos, de todos los obreros sacrificados por la burguesía; seguro, podemos esperar luchando, seguro podemos esperar combatiendo, seguro podemos esperar muriendo, porque seguro moriremos sabiendo que la verdad y la razón están del lado de los trabajadores. Julius Fucik nos diría en ‘Reportaje al pie de la horca’: “Llorad un momento, si creéis que las lágrimas borrarán el triste torbellino de la pena, pero no os lamentéis. He vivido para la alegría y por la alegría muero.”

Su última estrategia ya no salida del ingenio de la burguesía, porque ahora si son ciertos todos los epítetos de ignorancia señalados por Marx y Engels, sino de los eunucos que dirigen los imperios como testaferreros, consistente en la consolidación en un solo vinculante entre el narcotráfico, los paramilitares (neofascismo) y el ejército regular de los países, con el silencio de las instituciones del Estado. (68) Esta nueva estrategia les ha dado excelentes resultados en Méjico y Colombia. Hay que aplaudir a los nuevos dirigentes políticos del capitalismo imperial, los eunucos; los que si bien no tienen huevos, mucho menos alma; porque el primer negro que llega a ser Presidente del imperio no demostró ser otra cosa que un castrado; llegó a ese lugar como consecuencia principal del gran impulso de la sociedad civil negra explotada y segregada en busca de un cambio. Cambio cuya referencia más próxima fue el movimiento por los derechos civiles dirigidos por el mártir Martin Luther King (1929-1968). Al final y al comienzo nuestro primer Presidente negro del imperio, acabó siendo un perro faldero del gran capital. Seguro el asesinato de John F. Kennedy (1917-1963) y seguidamente de todos sus hermanos, lo asustó, lo llenó de cobardía; o a lo mejor desde el comienzo ya era eso, un traidor al servicio de la inteligencia política imperial, como lo presentan algunos estudios documentales. No merece ni mencionar su nombre para que sea olvidado en la historia tan grande ejemplo de traición a su sangre (ídem a las hijas de los mártires chilenos), ejemplo de traición a su raza, ejemplo de sumisión y cobardía. La historia debe

recordarlo así: Hubo una vez un negro que quiso ser blanco y fue adoptado para que fuese sirviente; y el negro se sintió alagado, en medio de la euforia por tanta bondad cumplió, al pie de la letra, sin fallar en nada nunca su papel de mayordomo.

4.3.1.- Xenofobia, a quién le conviene

Circuló en las redes sociales un archivo de audio donde un supuesto venezolano inmigrante, denigra la personalidad de los panameños; seguido aparece otro audio donde un supuesto nacional le responde al extranjero de la forma más escatológicamente posible; luego aparece otro audio donde acaban incluyendo a Simón Bolívar (héroe de América) injuriándolo. Incentivan el odio a los extranjeros que han venido a este país por muchos motivos, principalmente –en el caso de los venezolanos- por un universo de mentiras que se esparcen en el marco de la guerra económica que le ha implantado el imperio a nuestros hermanos.

Esa campaña xenofóbica es utilizada conscientemente por los monitores políticos imperiales y la burguesía fascista nacional para desatar bajas pasiones en la población... y en el camino golpear a nuestros héroes y desorientar en el verdadero problema que nos aqueja. Simón Bolívar es héroe de los panameños tan igual como lo son Justo Arosemena, Tomas Herrera, Belisario Porras, Victoriano Lorenzo, Urraca, etc.; en las filas del ejército libertador participaron más de cuatrocientos milicianos panameños, razón por la cual nuestra independencia no fue pacífica; empero, si fue el resultado de la liquidación total del grueso de las fuerzas españolas en el continente que lograra el ejército libertador comandado por Simón Bolívar.

Nuestros héroes son nuestros estandartes históricos de lucha contra la intervención permanente de los gringos, en lucha por nuestra liberación política y económica... de ahí vienen las orientaciones reaccionarias tales como la xenofobia, que significa aversión exagerada a los extranjeros.

La Central de Inteligencia Americana (CIA) tiene un presupuesto anual de unos 120 MIL MILLONES de dólares y una plantilla internacional de unos 150 MIL agentes cuyo objetivo principal es DEFENDER las fortunas que los gringos roban en el mundo; y a lo

interno de su país, lo que la burguesía le usurpa al pueblo norteamericano; en estos momentos hay 43 millones de personas que viven en la pobreza en Estados Unidos de Norteamérica. Es por lo que, como todo funcionario que tiene que rendir cuentas para cobrar; diariamente les toca demostrar que están bien pagos.

El problema de las migraciones y el desempleo no se trata de disputarse las plazas de trabajo. Se trata de saber qué hace 25 años, de cada 100.00 dólares, se repartían al trabajo 38.00; hoy, se reparten 25.00: los empresarios se apropian 13.00 dólares más que hace 25 años. Esta realidad, es muy parecida en el resto del sistema capitalista, donde el 1% de la población posee la mitad de la riqueza del mundo y que la prensa oculta que 5,6 millones de niños mueren al año por hambre o falta de agua potable; o que 815 millones de personas, el 11% de la población del planeta, sufrieron hambruna, un auténtico genocidio alimentario. Hay suficiente riqueza en cada uno de nuestros países para garantizar la correcta existencia de todos los habitantes, lo impiden el capitalismo salvaje que se impone, lo que pone en peligro inminente no solo a los habitantes del planeta, sino que incluso la habitabilidad del mismo.

"Los Estados Unidos parecen destinados por la providencia a plagar la América de miserias en nombre de la libertad". Simón Bolívar

La xenofobia es una de las principales herramientas ideológicas del fascismo; esos mensajes de voz llamando a crucificar cristianos y judíos son el inicio de una campaña que en su desarrollo (si dejamos que suceda) terminará en carnicerías callejeras.

4.4.- Detalles sueltos

Al heredar una aversión equivocada sobre el papel que la educación religiosa representó y representan en el adcentamiento de los valores humanos en contraposición a la naturaleza hormonal, se cometió el último error estratégico que nos ha hecho perder muchas batallas tácticas. Además, de su todavía necesidad existencial para resolver, en la instancias intermedias de tránsito entre el socialismo y el comunismo, incontables problemas espirituales que solo un entendimiento materialista completo con una cosmovisión muy acabada pueden resolver; nivel este que no es todavía posible para la mayoría de las masas. Nivel que incluso a gran número de altos dirigentes revolucionarios e intermedios, no han podido asimilar.

Para la causa del socialismo, esa cosmovisión se está convirtiendo -poco a poco- en un recurso masivo como producto del impacto inevitable del nuevo y revolucionario medio de producción: el Windows 95 y la creación de la Consciencia Universal. Pero mientras tanto, la estructura religiosa hay que ganarla tal cual hiciese la aristocracia feudal y luego la burguesía, para que defienda los intereses de los trabajadores que al final es de ahí de donde nació toda su teorización. Y en un proceso de evolución histórica de la naturaleza humana, fue la religiosidad del pensamiento idealista el factor primario, el embrión originario que lo catalizara hasta escasos doscientos años cuando naciera el Socialismo Científico. En sus documentos religiosos tanto budista, musulmanes y cristianos, recogen los principios revolucionarios que hoy los marxistas estamos poniendo en práctica con la aplicación del Socialismo Científico.

Los orientales y su filosofía religiosa, específicamente el Budismo, están muy compenetrados con los criterios dialecticos, el ying y yang, lo blanco y lo negro en constante pugna; los Libros Sagrados del Budismo presentan e implica el movimiento perpetuo. Entendemos que luego de sucedido los eventos sociales, al analizarlos para su consecuente explicación, veremos que siempre tendrán una explicación positiva, una trascendencia; esta es la razón de que luego de ocurridos los sucesos, estos dejan la impresión de la pre-destinación divina. Estos criterios, someramente presentados, son más reales en el desenvolvimiento dialectico del acontecer humano que su contraparte bíblica, por ejemplo: Caín y Abel.

Si Marx y Engels hubiesen hecho el análisis sobre las religiones, seguro tendrían que dejar otras investigaciones sin hacer,

que pienso eran muchísimo más necesarias. ¿Qué es lo correcto y que no? Hasta en esto nuestros científicos nos dejaron andamios de dónde apoyarnos; en la segunda tesis de Feuerbach, Marx nos dice: “El problema de si el pensamiento humano se le puede atribuir una verdad objetiva, no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento.”

Es por lo que tomando en cuenta el Idealismo-Materialista budista como el Materialismo Dialectico del Socialismo Científico, evito toda discusión que implique la premisa: “si se hubiera hecho esto o aquello, los resultados hubieran sido mejor.” El resultado positivo de esta premisa es totalmente nulo y nos lleva a la negación de la realidad en el plano en que la pongamos, tanto social, económico como en lo personal. Todas estas cavilaciones obedecen a que al señalar con puntualidad las faltas de Marx y Engels que permitieron el glorioso evento de que Lenin y su masa de sedientos dirigentes apertrechados, armados hasta los dientes, sumergidos hasta las narices, de la mística impregnada por el sueño y la realidad concreta del Socialismo Científico, aprovecharan sin dudar la apertura de ese único momento histórico y se avocaran a construir la primera experiencia socialista en el mundo.

Pero en su desarrollo, esos errores inevitables cobraron su saldo. Fue como un pacto celestial en donde los dioses nos dieron una oportunidad para que hiciéramos una práctica y demostráramos si todo eso que se escribió, que en el siglo XIX parecía más un sueño que otra cosa, podía ser realidad. El pacto implicaba que luego de un tiempo todo volvería a un estadio anterior; para que entonces el espíritu concreto de esos resultados prendiera en el alma de los trabajadores del mundo entero; y pudiéramos entonces, hacerlo con la perfección celestial requerida.

Al explicar las consecuencias prácticas, encontramos que parecieran ser predestinadas; dado que al no tratar el tema de las iglesias, sucedió que de sus entrañas sin el concurso de ninguna influencia directa de carácter conspirativo, surgió la Teología de la Liberación; reprimida por el aparato imperial de inteligencia política, a la cabeza Juan Pablo II y su asesor, educado en su juventud por la ideología nacida de las entrañas nauseabundas del capitalismo, el fascismo. Pero esta tendencia política, no desapareció; como no es posible desaparecer ninguna experiencia social que allá ocurrido a lo largo de la historia de la humanidad; pero, esta historia le corresponderá escribirla a ellos.

Capítulo 5.-

**CONSCIENCIA UNIVERSAL
Y LUCHA DE CLASES
O Internet y el nacimiento
de la Consciencia Universal**

En el primer manuscrito de este libro realizado en enero de 2017, este capítulo eran tan solo dos páginas; al revisarlo pude percatarme de la importancia táctica inmediata que contenía el mismo; así que lo trabajé de primero para colocarlo a en la red y promocionarlo rápidamente para que fuese consumido por los militantes que están de la primera línea de combate. Se los hice llegar a las principales dirigencias de los partidos revolucionarios; me parece sumamente interesante que hoy el PT se lamente de que le ganaron la presidencia (entre muchísimas razones) a través de la utilización del wassap; lo que me indica que no le pararon bolas a este micro ensayo que insistentemente les envié el link. Fue publicado en **blog “Viejas Discusiones, Nuevas Energías”** (pinzonmartinez.blogspot.com) el 8 de junio de 2017 y a la fecha lleva **21,176 vistas**. La mayoría de esas visitas son el producto de estímulos directamente realizados a través del tuitter donde envió mensajes personalizados, lo que me hacen suponer que cada uno de esas visitas son de personas interesadas en el tema; además, vinculados directamente en las tareas revolucionarias.

5.1.- Introducción

La lucha de clases, en el plano ideológico, no ha dejado de ser tenaz; siguen usando los mismos métodos de tergiversar la verdad, desinformar y confundir los hechos cuya finalidad es desviar la atención de las grandes masas en la certeza de los planteamientos revolucionarios y sus resultados prácticos. Al leer a Marx, Engels y Lenin (hace entre 100 y 200 años), encontraremos muchos ejemplos homólogos de los que hoy son las supuestas nuevas formas de engaño. Muy pocas cosas son nuevas; donde las más notorias son el producto de la profunda ignorancia de sus proponentes.

Lo nuevo está vinculado a la adaptación de las viejas mentiras, el rediseño de los desgastados argumentos, a los nuevos sistemas publicitarios y de comunicación; donde, en estos momentos, lo diferente es el Internet y su amplia gama de posibilidades crecientes, su exponencial utilización por las más amplias masas. Por ejemplo: Whatsapp fue lanzado al público en enero de 2010, declara (2016) mil millones de usuarios activos; Twitter aparecido en marzo de 2006, registra 255 millones de usuarios activos en el año 2016; Facebook, creado en febrero de 2004, en el 2017 registra 1,900 millones de usuarios activos. Sorpresivamente, a escasos 24 años de aparecer la

tecnología necesaria para la masificación de los celulares, existen 6,800 millones de cuentas activas de celulares, para una población mundial de 7,100 millones de habitantes. **No importa el detalle de la exactitud de estas cifras**, de por sí ya son suficientes para establecer un criterio certero; lo que importa es que no se puede determinar una estrategia y táctica revolucionaria referente a la lucha de clases sin que contemplemos con precisión la revolución de los medios de producción que acaba de ocurrir y la transformación que ello causó en las comunicaciones e interacciones en todos los ámbitos de las personas y las clases sociales.

Vemos que el sujeto, nosotros, se comunica casi que adictamente con un aparato en múltiples formas; empero, detrás de él hay otro sujeto activo, ellos. El fenómeno de las diferentes formas en que se utilice dicha comunicación en nada varía a cómo eran antes de la existencia de los moderno- viejos aparatos. Los drogadictos, psicópatas, retrasados, sabios, eruditos, profesionales, aspirantes a notoriedad, los falsos líderes, los verdaderos revolucionarios, etc., igualmente, antes, actuaban de una u otra forma en la sociedad haciendo lo mismo que hacen ahora a través de las redes sociales. Lo que este nuevo medios de producción han logrado es llevar a nivel exponencial dichas manifestaciones; si antes era masivamente oculto, hoy es masivamente conocido. No ganamos nada renegando por la adicción que produce; por el contrario, lo que se logra es **demostrar nuestro reaccionarismo**, evitando ayudar en la orientación, que es urgente, en el manejo de los mismos. **Su negación es semejante a los primeros obreros que entendían que sus males eran producidos por las máquinas, pasando a destruirlas (Ludismo).**

En el entorno familiar y popular, existían los Tv y los teléfonos; hoy, esos están pasando a la historia. La Tv nos abandonaba del presente, pero nos conectaba familiarmente al pasado y al futuro; el teléfono igualmente era un instrumento familiar, un aparato para todos. En cambio, los celulares y su vínculo a los sistemas de redes digitales, lo convierten en un instrumento eminentemente personal.

Si cada uno de los organismos corporales, de cada ser humano, se entrelazan produciendo la consciencia; esta a su vez logra construir las relaciones sociales de una comunidad y de una nación; hoy la nueva adaptación artificial del individuo (ya no del organismo) al de

un celular y una computadora, está creando la “consciencia universal” que se está construyendo en el ciber-espacio. Este término de “consciencia universal” fue usado por Marx y Engels pero para definir la globalidad impuesto por el nuevo sistema capitalista a todos los seres humanos del mundo; dicha definición sobre la realidad visiblemente objetiva no era conceptualmente apropiada, aunque se ajusta a lo posible. No obstante, esta categoría hoy representa la elevación a un grado revolucionarios en un nivel superior de la misma consciencia humana. Libera espacios para desarrollar temas superiores como ha sido siempre la llegada de cualquier tecnología nueva en el desarrollo histórico de la humanidad a partir del desenvolvimiento del individuo.

5.2.- La consciencia

¿Podemos tocar, mirar a la Consciencia? ¿Podríamos encontrar un instrumento que pueda analizar tan escurridizo cuerpo? ¿Será que podríamos encerrarla en una celda? Pienso que los Caza-fantasmas diseñaron un prototipo de un fantástico aparato que permite atraparla; lastimosamente solo para entretenimiento. Lo cierto es que, de ella y solo a través de ella, han emanado todos los procesos de evolución y revolución de la naturaleza humana y su entorno, la tierra: ¡la única que tenemos! Y tristemente para todos esos cazadores de espíritus, este enigmático cuerpo solo puede ser atrapado por otro igual a su género; es decir, por la consciencia misma. Las explicaciones al respecto siempre fueron Idealistas; fue hasta la época greco-romana, cuando aparece el criterio de análisis de una realidad opuesta: el Materialismo.

El idealismo, que se impone en forma natural desde los inicios del nacimiento de la Consciencia, representa el criterio por el cual ese nuevo sujeto, ese nuevo espíritu que los demás animales no tienen, es el que determina la existencia de todo lo material; solo es posible que exista cualquier fenómeno porque es pensado, dicese. O el otro criterio, que siempre me ha causado mucha gracia, que plantea que los objetos son reales dependiendo de la perspectiva en que sean vistos. La primera persona que, con su entendimiento, armado con el Materialismo Dialéctico e Histórico, pudo precisar acertadamente que es la Consciencia fue Lenin quien la define como el producto y propiedad de la materia altamente organizada. (69) En estas nueve

palabras, que no son textuales, está presente la caracterización necesaria para convertirlas en una fórmula tan revolucionaria y exacta como fuera la de Einstein, $E=mc^2$.

Dicho espíritu, por tanto, tiene su nacimiento justo en ese primer momento en que nuestros ancestros milenarios, luego de haberse alimentado un animal capturado, descubrieron que de sus huesos podían sustituir sus puños, sus dedos, sus uñas; seguramente todavía ambulaban desnudos. Antes de este momento, los procesos grupales del comportamiento eran producidos por la acción directa de la herencia genética. Es esta consciencia primitiva la que activa el programa, en la materia altamente organizada, de evolución ininterrumpida; sin ella, seguro, podrían pasar todos los milenios de la existencia sin que hubiésemos podido conocerlos.

Adquirimos consciencia plena de que existía una forma como sustituir nuestros sentidos; desde entonces, al formarse la Conciencia Familiar y luego la Grupal, ese proceso ininterrumpido nos ha traído hasta hoy con una muy elaborada y contradictoria Conciencia Social. Conciencia es igual a materia más entendimiento específico, $C=M+E$. Si asumimos en la fórmula la variable materia como constante, aparece como única tendencia posible a su entendimiento, un espíritu independiente; que fue lo que nuestros primitivos ancestros estuvieron obligados a asumir.

Desarrollándose desde ese primer momento una consciencia idealista de los fenómenos, cuyo génesis tuvo total vigencia hasta escaso un poco más de dos siglos, cuando de ella (pensamiento idealista) nace la Dialéctica descubierta por Hegel; quien la atara, como un cinturón, al idealismo. Es decir que, según Hegel, la Dialéctica descubierta por él, son las leyes que gobiernan a la naturaleza, pero se rigen a partir de la consciencia que determina los procesos existentes aun en su movimiento. **Sustentamos, por consiguiente, que los procesos del conocimiento partieron y evolucionaron dentro del marco del pensamiento idealista;** la herramienta más importante del materialismo es descubierta en las entrañas de este sistema filosófico basado en la primacía de la espiritualidad sobre los fenómenos materiales, realizada por Hegel; lo que es certero ante el análisis en el laboratorio del Materialismo Dialéctico. Luego Marx y Engels tomaron ese cinturón para

colocárselo al Socialismo Científico; el que, a diferencia del idealismo, parte de la filosofía materialista que demuestra científicamente que es la materia la que determina todos los procesos sobre la consciencia y sobre cualquier fenómeno, aun aquel que no podamos explicar.

Con el Socialismo Científico, por primera vez en la historia, son unidas las extremidades inferiores (la realidad) de los seres humanos, con las superiores (pensamiento abstracto); a través de una correa Dialéctica. Al fundirse en un solo cuerpo nace el Materialismo Dialéctico e Histórico y su consecuencia como ciencia: el Socialismo Científico; el que demuestra el entendimiento ineluctable, infalible, certero e imbatible, que garantiza la explicación de todos los fenómenos que ocurren... de todos.

Hoy, esa Consciencia Social, y que a la vez es científica, está creando la Inteligencia Artificial, expresada en la robótica. Esta, la Consciencia Social, a su vez está creando su consecuente estado superior de entendimiento, la Consciencia Universal, que cabalga en el ciber-espacio.

La Consciencia Social es la condición en que los hombres han transitado por los caminos de los sistemas socioeconómicos basados en la existencia de las Clases Sociales; siendo la Consciencia Universal la condición propia de funcionamiento en el sistema socioeconómico socialista y luego el comunista por el cual todo ser humano puede con destreza y prontitud de microsegundos tener acceso a cualquier tipo de conocimiento existente. Solo en este nuevo sistema socialista es que puede garantizarse que este nuevo estadio de desarrollo supremo de la materia altamente organizada pueda ser en beneficio del progreso de la humanidad y no de su destrucción; el egoísmo, la miseria... entre todos los antivalores que representa el capitalismo, lo impiden.

5.3.- Consciencia Universal y su papel revolucionario

En Wikipedia, la que se ha convertido en un referente extremadamente popular de consulta, cuando se ven los datos de fecha y cifras para puntualizar sobre la III Internacional de los Trabajadores fundada en 1918, encontramos una cadena de embustes que, para aquellos que mínimamente hayan leído algo al respecto del Socialismo Científico, de su madurez, calidad literaria, cientificismo, y compromiso con la verdad, entre otras cualidades que tienen los teóricos de esta nueva ciencia, saben que son falsas. Marx, Engels y posteriormente Lenin, demostraron una superioridad teórica y literaria en cada uno de sus escritos, incluso hasta en los insignificantes, que no tiene comparación con ningún teórico anterior ni posterior a ellos.

Ahora bien, la mayoría de estos sistemas de internet son abiertos para que sean usados con un alto grado, por no decir total liberalismo; y por lo que he podido comprobar, parece ser que no hay una censura política por parte de sus administradores; **ellos entienden que cualquier fluctuación pública que ponga en duda su liberal, democrática y confidencial conducta, el sistema se le cae.** Lo que falta es que la fuerza de la juventud revolucionaria pase a actuar sobre estos sistemas, compitiendo en la presentación de los diversos temas que tienen que ver con los procesos revolucionarios; el sistema democrático en el que están obligados a actuar, lo permite. Y con ello, poner a prueba esa libertad que dichas plataformas brindan. No encontré en google ninguna página webs que explicara en forma versátil el tema de la III Internacional; por lo que estamos obligados a crear las nuestras (no solo de este tema, de todos); no una, ni dos, cientos, **no importando que una organización de revolucionarios de un país (o varias) repitan las de otro.**

Claro está, se entiende que desde sus inicios estos sistemas, por sus costos, solo eran privilegio de grupos burgueses y su entorno de influencia; los que acapararon estas plataformas con sus ideologías ya derrotadas y sus posiciones políticas cuyas sustentaciones solo son posibles con mentiras.

Vemos los hechos concretos en este portal de Wikipedia: Le endilgan a la III Internacional la facultad de “expansión revolucionaria” según el modelo de la “revolución rusa”... dejando

“al campesinado en segundo plano”... Desaciertos conscientes, infundios semi-teóricos, falsos positivos como éste los encontramos en múltiples ocasiones sobre múltiples temas. Luego, sobre las 21 condiciones previas que debía cumplir aquella organización que deseara adherirse a dicha Internacional, aprobados en su segundo congreso de agosto de 1920, aparecen 21 puntos, todos consignarios; ninguno es una copia textual de los originales y verdaderos, desluciendo a cualquier incauto sobre la realidad madura y científica de acometer todas las tareas por los revolucionarios. Nada parecido a lo enseñado y demostrado en cientos y miles de escritos realizados por Marx, Engels y Lenin; son éstos, el acervo cultural y el ejemplo que reciben los millones de sus seguidores, el ejemplo a imitar: La calidad, la verdad por encima de todo, el amor al prójimo, el compromiso con lo que se piensa; el sacrificio supremo por la construcción del porvenir donde la justicia y la razón gobiernen plenamente sobre la bestialidad del capitalismo salvaje y su brazo de sustentación fascista.

No entrando en detalles y ejemplos, que podrían colmar miles de páginas, sobre la desinformación que aparecen en Wikipedia, y cientos de webs en la redes, por lo que solo anotaremos que el papel de entrometimiento que tanto endilgan desde el primer momentos del surgimiento de la URSS, como a lo largo de su existencia hasta 1991, **son totalmente falsos**. Al respecto solo expondremos lo escrito en el libro “Es Inevitable” en la página 48 y que niegan dicho entrometimiento: “En ese Decreto de la Paz (URSS, 1917) quedó expuesto dos de los principios fundamentales de la “Coexistencia Pacífica” referentes a que no se puede imponer por la fuerza las revoluciones socialistas a los pueblos; estas son producto natural de la maduración y desarrollo de sus fuerzas productivas y sociales.”

En esta misma línea de análisis, en donde las principales fuerzas publicitarias de los movimientos revolucionarios están obligados a asumir la nueva tecnología y principalmente el Internet y todo lo que eso implica, nos enfrentamos a un dilema que consiste en que la mayoría de los líderes, tanto de los distintos países como a nivel internacional de los movimientos sindicales y Partidos revolucionarios, han envejecido al impetuoso advenimiento del nuevo “medio de producción” y la Consciencia Universal que, con su existencia, nos está permitiendo crear poderosos movimientos de opinión y de movilización. Nos referimos al llamado Windows 95,

que ya hoy, 24 años después, ha progresado ininterrumpidamente cada año y no deja de evolucionar y diversificarse. A partir de entonces aparecen popularmente los celulares y el internet. En nuestro país (Panamá) por estar tan vinculados y dependientes al imperio, estos servicios aparecieron casi que de inmediato; no obstante, para el resto del mundo su génesis fue más retardado.

5.4.- Veamos cómo se desenvuelven los tiempos

Entre 1980 a 1995 las computadoras personales a partir del modelo 286 fueron desarrollándose distintas versiones (386) y se popularizan hasta su versión 486. Junto a ellas igualmente progresa el sistema operativo desde su origen MSDos con sus diversas versiones hasta las distintas versiones de Windows 3; siendo su última versión el “Windows for Workgroups 3.11”. El Windows 95 llega a la luz de la vida junto con su homólogo estructural, el procesador Pentium (Computador), en 1995. En este rango de tiempo de 15 años, se logró popularizar las computadoras; ya para la década del 90 del siglo pasado, era motivo de la planificación de cualquier familia, obtener una computadora. Entre 1995 y 2017 (22 años) ya cualquiera tiene computador en su casa, pero no cualquiera tiene los servicios de internet. El impacto popular de los celulares y del internet empieza a recorrer el camino de masificación; no obstante, por su necesidad inmediata, los celulares rebasan todas las expectativas de popularidad (anotadas las cifras al inicio). Caminos que obligadamente fueron en crecimiento paulatino a partir del sector de la sociedad con más recursos para adquirirlos; y en un proceso de evolución natural de la producción y la competencia, van los precios bajando hasta llegar al acceso de la mayoría relativa de la población.

Este resumen de cuatro décadas en un solo párrafo, implica que tanto el uso intensivo de los celulares y sus cualidades, como el que nos proporcionan los sistemas de internet y sus capacidades de comunicación masiva, no son parte de las experiencias iniciales de nuestros líderes populares. Mal pueden entonces impulsarlos como principal herramienta de lucha propagandista y de comunicación. Si en las estructuras internacionales propias de la clase trabajadora no vemos ese impacto de gestión en lo más mínimo, en sus estructuras políticas de bases, menos. Empero, es conocido por todos, que los trabajadores usan, cada vez más, masivamente, estos instrumentos y

sus facultades de e-mail, Whatsapp, facebook, twitter, msn, etc.; las cifras sobre la utilización de los celulares colman cualquier negación de esta realidad.

Los principales líderes revolucionarios y sindicales, por la naturaleza histórica del desarrollo de la actividad, podrían estar por arriba de los 55 años de edad; esto nos indica que la evolución y la revolución del medio de producción pasaron sobre ellos, **dado que la tecnología por sus costos originales no estaba a su acceso** como ya hemos indicado.

Hoy, por la misma naturaleza humana, por lo que, gracias a Dios, aunque nos duela, tenemos que morirnos, nuestros dirigentes no tienen la más mínima idea de las fuerzas que se mueven entorno a la nueva tecnología y es posible que ni les interesa; tendrán que darle paso a una juventud que si conoce a la perfección el asunto. Personalmente, hace tan solo 5 años, exclamaba en público y con orgullo, que mi aparato (Celular solo de llamadas, no tenía opciones de internet) era a prueba de robos, si lo dejaba en una mesa en cualquier sitio, me perseguían para devolvérmelo; anotando en este ejemplo que el que analiza este tema en una persona de 60 años que por casi es uno de esos que lo dejó el tren.

5.5.- Nuevas o viejas dirigencias, nuevas tareas

Para bien de los procesos de revolución y evolución humana, los trabajadores de ayer explotados por su ignorancia, mañana (es decir ya) son los técnicos, ingenieros, licenciados, doctores, -hoy-explotados por su ingenuidad, **los que serán la nueva clase trabajadora altamente tecnificada**; y serán los relevos dirigentes de las futuras revoluciones. Si los dirigentes revolucionarios hoy no logran impulsar el salto, ese salto los saltará a ellos rápidamente.

Veamos algunos ejemplos: El Twitter, plataforma llevada al público en el 2007, se ha convertido en uno de los principales promotores de opinión pública en las redes sociales; su tendencia sigue subiendo. Pues bien, coloqué en buscar “marx” y abrí el primero que apareció: Tropa Marxista (@tropamarxista), venezolana, y veo que el último mensaje enviado es de hace dos días (¡qué militancia! Como para darles el Premio de revolucionarios del año); paso a

analizar los últimos 12 enviados en 6 días. Uno es de propaganda anticomunista que aunque aparece como respuesta, lo que logra al final, por la confusión del mensaje, es eso: propaganda anti revolucionaria. Sigue luego, un meme extremadamente mediocre, sin ningún tipo de comentario aclaratorio; y lo peor, es un retuiter de un usuario, que al leer su perfil es ni fu ni fa, podría incluso ser un defensor del fascismo. Luego, en esa misma página, aparece el retuiter de otro meme con el comentario: “El marxismo está desfasado”... seguro, pienso que no es necesario comentar esto. El resto de los doce mensajes no tienen la más mínima trascendencia. Esta cuenta tiene 28,100 seguidores hasta hoy, podría ser que fue creada por los agentes imperiales, que igual que ayer, usan todo tipo de artimañas para confundir, desprestigiar, desacreditar, etc., el proceso de cambio; pero encontramos, con extrema frecuencia esta realidad de gestión en un sin número de portales creados por revolucionarios.

Luego abro marxismocritico.com, esta es española, 7,527 seguidores; aunque no aparece propaganda anticomunista ingenua, los mensajes carecen, igual que el anterior, de universalidad. Aparecen 2 imágenes: la primera, en primer plano la imagen del Che en una manifestación de Yemen; y la otra, es un meme de Marx mal definido y textos ilegibles.

Organizaciones como el Foro de Sao Paulo, llamadas a cumplir un papel de orientación regional y carácter intelectual, lo que es criticable, dado que no se han puesto a la tarea de estudiar el ámbito, el carácter y la naturaleza de cada uno de los componentes de las redes sociales. En su cuenta [@ForodeSaoPaulo](https://twitter.com/ForodeSaoPaulo) con 3,479 seguidores, no demuestran tener ni la más remota idea sobre de qué se trata. El último mensaje enviado es de hace un mes, consistente en una foto, con pie de información que dice: Presentaron en Buenos Aires el Consenso de... (nada más y eso que hay hasta 140 palabras para usarse). Todo esto, siendo un organismo regional de gran importancia, vemos cuales son los resultados: luego de varios años, esa dirección de tuiters, mantiene la misma cantidad de seguidores, ni más ni menos es el resultado de su gestión en este ámbito.

Las distintas cuentas de tuiters revolucionarios y de redes que he podido valorar, no están muy lejos de recibir estas mismas críticas. Estas realidades, someramente expuestas, son el producto de que

nuestros dirigentes han envejecido justo en el periodo en que la tecnología levantaba vuelo; ellos, no iban montados en ese avión. Como consecuencia, nuestros jóvenes revolucionarios, que si van trepados en las llantas de dicha aeronave y en los asientos de tercera y cuarta clase, carecen de la madurez y experiencia política de aquellos abnegados y sacrificados líderes y dirigentes que se han quedado mirando con asombro la nueva bestia mecánica revoloteando en el “imaginario” y real ciber-espacio.

Hugo Chávez Frías, fiel emulo de Bolívar, Fidel, Marx, Engels, Lenin, Ho, Mao, Mariategui, Martí, Torrijos, Juárez, Farabundo, Allende, Prestes... Monseñor Romero, Camilo Torres... y no podemos dejar de anotar a nuestro más grande conductor moral al Che Guevara; en fin, el nuevo receptor histórico de la grandeza de la clase trabajadora, (conductor de la última revolución del siglo XX y primera del XXI) hizo en el año 2000 un llamado enérgico a la juventud revolucionaria a empoderarse de las Redes Sociales. Esa inestimable juventud venezolana ha hecho el trabajo; pero observo que le falta la firmeza analítica experimental y disciplinada, de los que se quedaron en el andén mirando el despegue, atónitos.

Observamos además, que esta juventud revolucionaria venezolana, que por cierto es la vanguardia actual de la revolución mundial, es la que más ha logrado empoderarse de estos medios; muy por encima del resto de las juventudes revolucionarias del mundo; no obstante, han logrado empoderarse de ella en forma extensiva, no así intensivamente; falta aquí la conducción militante, disciplinada, de la organización cuyos dirigentes (que desconocen el fenómeno) hayan visto la necesidad de elaborar estrategias y tácticas muy puntuales para enfrentar la lucha de clases en este plano, con seguridad del triunfo que nos corresponde por derecho histórico.

El Twitter, por ejemplo, es una plataforma que sirve para repartir cintillos muy concretos y específicos, por cuanto si se manda un mensaje que solo lo entenderá un solo individuo o incluso un reducido grupo, perderá el tiempo dado que es muy seguro que ninguno lo vea; y el resto de los ciber-ciudadanos no sabrá de que se trata; su ámbito es de miles, cientos de miles, millones de observadores. Es como pararse en la esquina de la entrada de la Facultad para repartir cintillos de invitación a la asamblea, donde se propondrá la destitución de un

profesor reaccionario, o la marcha de ese otro día, o la huelga de la próxima semana; no sirve para convocar la toma de la Rectoría, esa se hace en secreto a través de Whatsapp, e-mail o msn; la redacción del cintillo debe ser clara y entendible para todos.

Lastimosamente tendré que ponerme como ejemplo: Desde enero de 2015 a junio de 2016, repartí 474,000 cintillos **personalizados** por vía de la plataforma de Twitter (@moypinzon) invitando a leer tal o cual artículo expuesto en el blog ‘Viejas Discusiones, nuevas energías’ (www.pinzonmartinez.blogspot.com); y hemos recibido en dicho blog-revista 580,000 respuestas en ese periodo de año y medio; hoy 2 de junio de 2019 han sido 584.5 k tuiters enviado y en el blog hay 827,053 visitas. Al inicio de esta gestión, por cada 100 cintillos repartidos, no recibía ni 50 respuestas al blog; pasados los primeros meses ya recibía hasta 400 respuestas. Hubo un momento que el blog-revista recibió más de 6,500 visitas en un día. Colateralmente, existe la apreciación equivocada de creer que si se coloca un mensaje en una plataforma donde se tienen 5,000 amigos o 50,000 seguidores, ellos lo verán; cuando lo cierto es que ni el 5% le llega el mensaje. **En las circunstancias que sean, el trabajo disciplinado es el que determina los resultados.** Definitivamente que un dirigente agobiado por las reuniones, marchas, tareas de logística, etc., no podrá alcanzar este resultado, de eso no se trata; se trata de una tarea diaria que sobre un criterio estratégico y táctico muy concreto, cada uno cumpla con una meta dada, dentro de tal o cual sistema de las redes sociales asignado, y que las cumpla; ya que, ahora no tiene que esperar la hora y la salida de los estudiantes o los trabajadores, sino que a cualquier hora y desde cualquier lugar se puede cumplir la tarea.

El Capitalismo Militante, y su gran dosis de ignorancia y maldad, nos llevan la ventaja y hay que arrebatársela. La única ventaja que tenemos es que la historia está en su contra; y los millones de hombres y mujeres que participan activamente en la formación de esta Consciencia Universal, responden a una ética y moral humanamente correcta; impidiendo, en forma millones de veces desordenada, que triunfe su malévola gestión.

Todos estos nuevos medios de producción, tanto las máquinas como “programas” (software), son creaciones de determinadas y geniales personas; pero esto solo indica que son el producto de la

acumulación científica y social de la humanidad. Al crear un determinado programa por el cual pretenden hacer creer que es una realización de un solo individuo, queriéndonos cobrar hasta los intestinos (incluyendo su contenido) por los Derechos de Autor. La realidad es que ninguno de ellos le paga derecho de autor a los creadores de los sistemas binarios o los creadores del 0 (cero) o del algebra, etc., a los creadores incluso del idioma que se utiliza sin el cual nada podría ser posible, o el lenguaje (Basic, Cobol, Fortran, etc.) con que nos comunicamos con las computadoras; lo que indican que la creación (cualquiera que sea) tiene un 98% de propiedad social y un 2% de creación genial de tal o cual persona. Y esta proporcionalidad se mantiene para absolutamente todos los inventos y descubrimientos que el hombre individualmente ha realizado; seguro, estoy siendo demasiado optimista, ya que en realidad el porcentaje de creatividad y genialidad está por el orden del 1%.

Se trata de asignar los recursos necesarios para **disponer de revolucionarios profesionales** que asuman la gestión de organizar y orientar a las bases sobre este tema, como su especialidad dentro del movimiento. Hay dirigentes que plantean que estos medios son proclives de ser vulnerados por la inteligencia política imperial (CIA, policía secreta, etc.); los que detectan los movimientos, la seguridad, etc., etc. ¡Compañeros!, la cantidad de la población que está actuando de múltiples formas y bajo múltiples liderazgos en busca del camino hacia el socialismo y utilizando masivamente estos medios, es tan grande que no hay mentes y personas suficientes para controlarlas. Por el contrario, las fuerzas imperiales **han abierto tantos frentes de combate**, evidentemente por el ascenso vertiginoso de los procesos democráticos y revolucionarios, que sencillamente **no están en capacidad de ganar en ninguno**.

En su desdén por evitar su inminente sepultura, los imperialistas están involucrando a tantas personas, que no pueden contener la naturaleza humana de las mismas, ante la brutalidad bestial de su conducta. Ejemplo de ello es Wikilink o el caso de Edwar Joseph Snowden o Julian Assange; demostrando que esos diabólicos organismos, generadores de lo más perverso, de los instintos más salvajes que se nos puedan ocurrir, no pueden acaparar a tantas personas sin que la voluntad Divina, presente en la mayoría de los seres humanos, genere el poder de renovación.

5.6.- CONSCIENCIA UNIVERSAL

Igual que la consciencia humana, cuyo inicio corresponde al entendimiento de la familia (dentro de la organización matriarcal), la grupal, tribal, hasta desembocar en la Consciencia Social. Luego, en la misma secuencia histórica, se fueron elaborando sus códigos de entendimiento, luego reglas y por último leyes; así mismo la Consciencia Universal se está desplazando en su crecimiento por la misma ruta. Fenómenos de la Consciencia Social que transcurrieron en una secuencia ininterrumpida de desarrollo, empujados por el crecimiento de las comunidades y la acumulación de hechos que **creaban la Necesidad**.

La Necesidad, finalmente, ha sido el factor determinante de todos los procesos, tanto de evoluciones como de revoluciones. Veamos si puedo escribir correctamente mis deducciones: En el cerebro de cada ser humano se reflejan todos los modus operandi del conjunto global de su entorno social; los distintos, cientos, miles de posibles combinaciones, revolotean en forma permanente, aun mientras dormimos; proyectando en la mente los nexos, cientos de múltiples respuestas, que son sintetizadas mientras se conversan o mientras nos comunicamos con la naturaleza (el trabajo). O mejor dicho, mientras nos comunicamos con la naturaleza confrontamos miles de ideas; y conversándolo (relación social), escogemos la respuesta socialmente correcta.

Comunicación que se realiza en un entorno social definido, garantizando resultados socialmente necesarios para la familia, el grupo, la tribu y finalmente la clase social dada (en su evolución histórica). En este contexto la Consciencia Social responde al entendimiento de una globalidad, a la que le da forma, carácter, términos, claridad específica, su particular realidad familiar y de la clase social a la que pertenece; son los reflejos de la realidad circundante en la mente de los hombres y mujeres. En sus inicios, hace varias decenas de miles de años, esa Consciencia primigenia, dada nuestra naturaleza animal de procedencia, surge con un 95% de carácter bestial y tan solo un 5% de carácter humano; pero ya había entendimiento de su bestialidad y lo que los diferenciaba. Luego de unos 25,000 años esa diferencia se redujo significativamente, pero el grado de conducta animal todavía seguía siendo superior al humano;

podemos apreciarlo con nitidez en el comportamiento, muy bien documentado, de los romanos de hace unos 2,000 años.

El largometraje Gladiador es una representación bastante precisa, donde observamos la emoción delirante con que gozaban los espectáculos sangrientos entre gladiadores o la promiscuidad de su conducta familiar aceptada en forma natural por absolutamente toda la población, entre muchos otros detalles que demuestran las limitaciones de nuestra condición humana en contraposición al animal de la época. La filosofía “idealista cristiana” es la que introduce los factores humanos necesarios y que nacen impulsados por el nuevo modo de producción, que aparece de entre las entrañas del imperio esclavista romano (lea el libro gratis en el blog, Es Inevitable), la que da un vuelco revolucionario a esa proporcionalidad. A partir de entonces, y con el surgimiento del Servilismo, como Sistema Socioeconómico global, se inicia un proceso en donde el entendimiento de lo humano pasa a ser superior al animal; y con él, la Consciencia Social adquiere un impulso que obliga rápidamente a su evolución.

Ahora, quisiera detenerme en algo fundamental: Si bien es cierto que los procesos mentales, el entendimiento, son promocionados, acondicionados, producidos por las características de los medios de producción vigentes, la dialéctica materialista nos enseña la existencia de la interacción dinámica de los elementos circunstancialmente vinculados. Indica que los medios de producción transforman las formas de pensar, hablar, caminar, vestir, (leyes, política, religión, etc.), luego es el entendimiento el que acondiciona el progreso (no revolución) de esos medios. Es una realidad concatenante en movimiento por sus contradicciones; nexos que en un momento o época uno de los factores es primordial y luego deja de serlo para que el otro asuma el control en busca de ese equilibrio que rápidamente se vuelve a desequilibrar, como un infinito péndulo que, por su velocidad de impulso, le es imposible detenerse en el punto de equilibrio.

Entendemos entonces, que la Consciencia, tanto Social como la Universal, no es unilateral sino multilateral; no es estática, sino dinámica; no es absoluta sino limitada; no es homogénea sino heterogénea... **y sus cambios se desplaza socialmente de generación en generación.**

En este mismo contexto evolutivo, da inicio embrionariamente la Consciencia Universal; en su nacimiento, la bestialidad fue su conducta natural: Las páginas web de contenido pornográfico eran las que ocupaban la mayoría de los espacios (1997) y las únicas que marcaban más de un millón de visitas; por muchos motivos, que no son el objetivo de este ensayo, eran las más visitadas. Como consecuencia, estimulaban y estimulan igualmente en forma exponencial nuestros instintos naturales de carácter hormonal; que en una sociedad disfuncional, como la nuestra, ha generado complejos y masivas complicaciones sociales.

Era extremadamente raro encontrar un portal webs, de cualquier otro contenido, que marcara más de un millón de visitas. Debo resaltar que, en 1997, construimos una página webs de poesías panameñas, la que obtuvo la increíble marca de un poco más de 2 millones de visitas, siendo esto totalmente anormal para la época, y que indica la tendencia evolutiva del sistema.

La Consciencia Social que hoy gozamos, que corresponde a varias decenas de miles de años de evolución; en términos de la Consciencia Universal, se está transitando en años. La realidad inicial en donde el 95% corresponde a la bestialidad y el 5% a lo humano y que transcurrieron unos 25,000 años para llegar al punto de conflicto entre el predominio humano sobre lo animal (Imperio Romano, ocaso del Sistema Esclavista); corresponde en la construcción de la nueva consciencia universal, a tan solo 10 años; señalados estos años, entre la aparición de la base de sostenimiento de la existencia de esa Consciencia Universal en 1995 y el 2005, cuando encontramos que ya las páginas más visitadas no son las de contenido sexual, o por lo menos la igualan. Entre el 2005 y el 2017, segundo periodo, encontramos una férrea oposición a todo lo animal que existen en las redes, plataformas, portales; se han construido primeramente conductas, luego reglas, para estar elaborando las leyes que las regirán; exactamente por los mismos caminos que su análogo humano.

Incluso, se están homologando los idiomas, me refiero a que los traductores del sistema cada vez son mejores; cada vez menos se necesita conocer los distintos idiomas. Dentro de poco tiempo no se necesitará hablar ningún otro idioma para comunicarse, en el ámbito

que sea, con cualquier persona en el mundo. Pero como ya hemos anotado en este Sistema socioeconómico del Capitalismo Salvaje, donde el valor determinante, el denominador común de todas las ecuaciones fraccionarias, es la ganancia, es IMPOSIBLE lograr que esa Consciencia Universal responda a la humanidad en forma absoluta mientras en los Estados Unidos de Norteamérica se proteja todo lo más perverso que la humanidad contiene; por lo que no hay manera que las leyes que protejan la moral y la ética en la Consciencia Universal, asuman su rol. Veamos algunos ejemplos. Buscas alguna noticia, información que implica mucho consumo de memoria, te encuentras que se congela la señal; pero si buscas las referencias sexuales, no importando cuanto pesen en memoria, encontramos que tienen una súper velocidad de gestión. Se insulta a la Primera Dama de Estados Unidos, en menos de 24 horas ubican al culpable; mientras que la perversión activa de pedofilia y todas las deformaciones sexuales habidas y por haber, nunca nadie sabe quiénes son los causantes; se castiga la primera, pero el resto que promueven las más bajas aberraciones humanas, ¡no! Igual que las drogas, los que pagan las penas son los que terminan siendo afectados en sus debilidades culturales y sociales por la existencia libre y aparentemente ilegal de estos grandes negociados.

5.7.- Consciencia Universal, el Vaticano y el Imperio

Los gobiernos imperiales de los Estados Unidos de Norteamérica, últimos sustentadores del Sistema Capitalista, se ha convertido en representante de las más bajas pasiones que la humanidad pueda contener, de la conducta bestial más primitiva; son una cueva de impunidad, cueva de asesinos, cueva de delincuentes. La inmensa mayoría de los maleantes, asesinos, terroristas, dictadores... en fin, degenerados sociales más grandes del mundo, encuentran cálido y confortable refugio en ese país. En definitiva, son el principal enemigo de la humanidad, el principal peligro de la existencia del mundo y su progreso.

Ante esta situación de inminente destrucción de la existencia de la humanidad en la tierra, el Papa Francisco visita los Estados Unidos el 24 de septiembre de 2015 (previa escala en Cuba), en su discurso ante el Congreso del Imperio, entre muchas verdades puntuales que reivindicán la fe y la esperanza contra la destrucción de los valores,

dice: “Todos conocemos y estamos sumamente preocupados por la inquietante situación social y política de nuestro tiempo. El mundo es cada vez más un lugar de conflictos violentos, de odio nocivo, de sangrientas atrocidades, cometida incluso en nombre de Dios y de la religión. Somos conscientes de que ninguna religión es inmune a diversas formas de aberración individual o de extremismo ideológico.” (Leerlo completo)

Luego de esta visita del sucesor de Pedro en el Vaticano, al año siguiente 2016, en las elecciones primarias de los Partidos que sostienen la superestructura del Estado Imperial en nombre del Gran Capital, Republicanos y Demócratas, surge por primera vez en la historia de ese país una disidencia... Bernie Sanders. Éste Senador Demócrata, lanza su precandidatura Presidencial con un discurso, y es lo nuevo, socialista. Es la primera vez que alguien, desde las profundidades de las entrañas del mismo monstruo, se atreve a semejante agresión a los pilares más sagrados del sostenimiento de la usurpación legalizada; con la sorpresa de que el discurso fue de total aceptación por el pueblo norteamericano; tal que seguramente si inicia su campaña un año antes, hubiese ganado. Sorpresa aun mayor, cuando se enfrentaba a la persona que llevaba más de 8 años promoviendo su candidatura, Clinton. Bernie Sanders era un perfecto desconocido, su discurso lleno de esperanzas renovadoras; su discurso de corte socialista moderado, atrajo en solo meses de campaña a 37.85% de los votos; hay los que afirman que le hicieron fraude.

La posición reaccionaria del resto de los candidatos es tan profunda, que Hilary Clinton fue incapaz de entender los sucesos y las verdaderas motivaciones de la mayoría de los norteamericanos, por lo que mantuvo su discurso de loba disfrazada de oveja, contra su oponente Trump que es el lobo al desnudo. Al final, en una votación en donde participaron solo el 40% de la población habilitada para tal fin, gana el lobo sin disfraz, el lobo feroz en pelotas, en vivo y a todo color, con sus dientes chorreando sangre humana, sediento de más. Sobre este tema hay mucha tela que cortar; como por ejemplo, valorar la participación electoral comparativa entre las primarias y la votación principal. Bernie Sanders ha realizado una relevante tarea de proyección dentro de una Consciencia Universal que impulsa la transformación revolucionaria de los Estados Unidos de Norteamérica como factor decisivo para el bienestar del mundo. Seguro, si Clinton hubiese recogido las banderas de Bernie, no solo hubiera logrado que

el electorado saliera a votar masivamente, sino que además hubiera ganado; no obstante, esto era imposible proveniente de una de las jefas de los halcones asesinos de Libia y Siria (entre otras sanguinarias bellezas).

Luego de este primer asalto a la conciencia dormida, y dispersa por la persecución, las mentiras, falsos positivos, encarcelamiento, asesinatos, el advenimiento de la revolución socialista norteamericana está a la vuelta de la esquina. Esa gestión de pionero, dentro de las filas imperiales, implica un acto de suprema valentía que lo colocará en los anales de la historia, ¡meritoriamente! Ya la clase trabajadora viene haciendo lo propio en ese país desde hace más de un siglo; “remember” Primero de Mayo, día del Trabajador, que se celebra en todo el mundo, menos en E.E.U.U y Canadá; casualmente para ocultar tan trascendental evento de poder y gloria de los trabajadores de Estados Unidos.

La Consciencia Universal es el factor determinante que la reacción y el fascismo imperial no pueden amurallar, no pueden encarcelar, no pueden asesinar, no le pueden sembrar drogas para anularla; aunque lo intentan desesperadamente, sin el más mínimo éxito. Ella está transformando hasta sus cimientos la forma de pensar, la religión, la moral, las leyes, la política; en fin, estamos ante una verdadera revolución histórica de todos los acontecimientos, circunstancia y factores que determinan la vida en la tierra. Evidentemente producto del revolucionario medio de producción Windows 95; y que hoy, ya son múltiples plataformas de desarrollo muchísimo más sofisticadas. La Consciencia Universal es el nuevo factor espiritual a través del cual la clase trabajadora impulsa e impulsará dramáticamente la transformación del sistema capitalista por el cristiano, por primera vez desde su fundación, Sistema Socialista Mundial.

Capítulo 6

CAMINO HACIA EL SOCIALISMO

El estudio de los hechos por lo que fueron, y no por lo que quisiera que fueran, nos indica que para que las leyes de la dialéctica tengan validez en el acontecer social, produciendo la nueva ciencia denominada Socialismo Científico, debía haber –**en primer lugar**– fuerzas ideológicas que se contrapongan. Además, **en segundo lugar**, en esa contraposición debían de existir periodos de acumulación de conocimientos y explicaciones que dieran como resultado la evolución a niveles superiores. Esta acumulación, tamizados por la necesidad, producen el nuevo medio de producción que revolucionará su entorno. En ese momento, en que entra en escena el cambio revolucionario de los medios de producción, ocurre entonces un salto igualmente revolucionario de la Conciencia Social; en donde esta última transforma a un nivel superior todas sus cualidades; los saltos en el entendimiento de las ideas igualmente serían ya no evolutivos sino revolucionarios. Estos “saltos” en determinados momentos “evolutivos” y “revolucionarios” en otros, se sucedieron en la filosofía anterior a Hegel principalmente en el ámbito de la misma ideología idealista. **El Socialismo Científico entonces surge como producto del agotamiento del Idealismo**; es decir, el idealismo ya había dado todo lo que podía a la sociedad, era necesario un nuevo criterio, conjunto de leyes, reglas, para poder que la sociedad pudiese seguir construyendo y perfeccionando su Conciencia Social.

Siendo un **tercer ingrediente** (que hoy es el segundo) el pensamiento materialista, que nace con Heráclito y su escuela en la Grecia antigua. No obstante, con uno que otro teórico aislado o como Descartes que responde a las dos ideologías fuentes, no es hasta finales del siglo XVIII que el materialismo asume fuerza de liderazgo con la llegada de los Utopistas: Owen, Saint-Simon y Fourier. Lo que indica que la nueva ideología fue, según la tercera ley de la dialéctica, encubándose en el sistema filosófico dominante, como fuera el idealista; además, según esta ley, Marx y Engels rescataron lo mejor que el idealismo había creado; los que por su génesis inicial se amamantaron de la filosofía idealista más evolucionada que esta podía crear como fue el hegelianismo, donde fueron militantes activos.

Ahora bien, entremos en el mundo de los supuestos: ¿Qué hubiese sucedido si Hegel desde su perspectiva idealista acaba en sacerdote y no en el fenomenal catedrático, filósofo, sociólogo, investigador que fue? ¿Será que la historia se hubiese detenido o tomase otro rumbo?

Igual pregunta la podemos hacer para cualquier caso en cualquier momento. Este dilema ya fue resuelto por Marx y Engels, quienes demuestran la inevitabilidad del desarrollo de los acontecimientos al margen de los individuos; a partir del estudio de la realidad económica que determina todos los acontecimientos.

A este supuesto solo quisiera presentarlo someramente, consistente en que un determinado evento no se da ni antes ni después que las condiciones necesarias existan. El álgebra no podía desarrollarse antes de conocerse la geometría desarrollada por los egipcios. Hace tan solo dos mil años en los límites del grandioso imperio Romano, no se conocía el número cero; su simbología numérica era a base de letras. De igual forma, las leyes que Newton (1643-1727) descubre junto con lo que posterior a él se revelan al entendimiento, eran fundamentales para lograr las relevantes investigaciones de Einstein (1879-1955). Así de simple es la realidad, nada es antes y nada después; todo surge como consecuencia de la acumulación de condiciones que crean la **necesidad social**. Y cuando ellas están dadas, el evento sucede a través de Pedro, Pablo o Juan, pero jamás a través de un marciano o hechos aislados que no corresponden a la **acumulación** natural o social, lo que nos coloca en el cuarto ingrediente.

Es el cuarto ingrediente, por lo que la tesis, su negación, negación de la negación y síntesis, no son más que el producto de ésta acumulación histórica en sus distintas fases de saltos en la espiral creciente, devolviéndonos al mismo lugar pero en un estadio más alto; al término de este extenso periodo narrado o analizado o estudiado o todas juntas, la acumulación mencionada reposaron en la economía política inglesa con Adam Smith y David Ricardo a la cabeza; el socialismo utópico francés y la filosofía alemana con el increíble aporte de Hegel (es increíble porque una herramienta profundamente materialista nace de un cerebro profundamente idealista). Esta acumulación descrita en tan pocas líneas permitió el nacimiento de la Ciencia del Socialismo.

En cuanto a las ciencias sociales, la acumulación histórica que conllevaron a las negaciones de donde nace la nueva síntesis creada por Marx y Engels en un salto histórico de nivel consciente y que representan -sin lugar a dudarlo- el nuevo estadio social, fueron estas tres fuentes inagotables de antítesis cocinados al calor de la rápida

evolución de la nueva clase social obrera emergente. Lo burguesía ya había nacido hacia varios siglos, la totalmente nueva fue la clase obrera, alumbrada por la gran industria, no fue un aborto ni mucho menos cesaría, fue un parto natural; todas ellas se gestaron entre las entrañas del pensamiento y sistemas socio-económicos liderados por el idealismo.

Quisiera anotar que en las diversas ciencias exactas y sociales el Socialismo Científico ejerce su inagotable capacidad de análisis; por lo que no logramos entender como científicos altamente capacitados llegan a presentar conclusiones sobre temas que no entendemos todavía a base de criterios fantasmagóricos, extraterrestres, o puramente casuales.

6.1.- Resumen materialista

Estas faltas substanciales de los creadores del Socialismo Científico que estamos definiendo son:

- 1.- Desestimar la calidad y acumulación histórica que representan la burguesía.
- 2.- No estudiar el papel institucional de la iglesia en los procesos evolutivos y revolucionarios, al margen de la veracidad histórica de sus dogmas y narraciones.
- 3.- No haber identificado puntualmente el nivel del desarrollo de los medios de producción
- 4.- La consigna de batalla de los bolcheviques y de los revolucionarios es sobre los temas de la explotación del trabajo y la apropiación de la plusvalía por la burguesía; en el marco de las luchas economicistas. De estas consignas es que se apoyan las vanguardias en la lucha política por el cambio del sistema, método obligado, pero que tergiversó la naturaleza histórica de nuestros objetivos.

Estas faltas tuvieron dos cualidades: primeramente era inevitable dadas las circunstancias expuestas; y segundo, fueron las que permitieron las condiciones subjetivas de la mística revolucionaria necesaria para lograr el triunfo de los trabajadores en la insurrección que los llevó a dirigir el primer Estado Socialista de la humanidad.

De estas faltas necesarias ocurrió, luego de que la primera generación de revolucionarios dejara el poder siendo otras nuevas las que lo asumieran, que terminaron tergiversando el Socialismo Científico en varios aspectos sensibles que, junto a la realidad histórica concreta, permitieron el derrumbe de esa primera experiencia. Consecuencias éstas que igualmente eran inevitables y que esta vez ocurrió el efecto contrario al causado anteriormente, ya señalado. Veamos como repercutieron esos errores anotados.

Primeramente se asumió que el socialismo como sistema mundial ya era un hecho; esto impidió el estudio concienzudo de la amplia gama de posibilidades que la ley de Correspondencia Recíproca inducía, aunque igualmente era imposible su comprensión hasta que ocurriera la aparición del medio de producción propio del socialismo. Lo cierto es que el entendimiento de esa posibilidad-realidad permitiría el estar alerta a todos los fenómenos, cosa que no sucedió. Los teóricos revolucionarios, estudiosos, escritores y dirigentes, **fundaron estrategias basadas en que la competencia entre los dos sistemas sociales opuestos eran la ‘Contradicción Fundamental’ en que se manifestaría la lucha de clases en este estadio de las circunstancias; esa competencia entre ‘sistemas ya existentes’ sería la contradicción fundamental de la época.** Lo que conllevaba a que la lucha entre el capitalismo y el socialismo eran ahora una ‘feliz competencia’. Estas conclusiones eran **inevitablemente** incorrectas, lo que dirigió todo el poder del pensamiento analítico socialista en descubrir las premisas para la construcción de la siguiente frase de desarrollo del sistema socialista, el comunista. El poderoso Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) acabo asumiendo, con estas conclusiones equivocadas, posiciones reaccionarias que se consolidaron rápidamente; grasso e inevitable error que los llevo a creer que en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas había triunfado total y definitivamente el socialismo como una verdad objetiva. Error que fue transmitido a todos los revolucionarios científicos del mundo y al derrumbarse el sistema, igualmente se derrumbó la mística, el entendimiento y la moral de un sector importantes de militantes en el mundo. En este terrible tiempo de oscurantismo revolucionario, la luz que se emanaba de la Cuba revolucionaria y su líder Fidel Castro Ruz fueron la energía que mantuvo viva la mística revolucionaria, estropeada contundentemente por las contradicciones creadas entre la teoría y la práctica.

En muchos o en todos los documentos teóricos emanados de la antigua URSS, posterior a la II Guerra Mundial, se expresan que el PCUS compenetrados en el espíritu de Marx, Engels y Lenin, es un ejemplo de aplicación creadora y concreta del materialismo histórico. Y como hemos visto a lo largo de este ensayo, no estaban equivocados, simplemente el error estaba intrínseco en la matriz teórica creada por los fundadores del Socialismo Científico, Marx y Engels.

Hemos tomado notas del libro **Fundamentos del Marxismo**, (70) escrito por varios autores miembros de la Academia de Ciencias de la URSS; las referencias de los autores, la calidad del libro, el año de edición (1965) y la abundante promoción del mismo, nos sirven como patrón comparativo general del pensamiento y acción de los soviéticos y como reflejo obligado de la mayoría del movimiento socialista internacional (incluyendo a mi persona). En el capítulo XII, página 398 (más de la mitad del libro), es cuando empieza a tratar el tema “Dialéctica de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción”. En dicho capítulo presentan con una seguridad y certeza en forma correcta todo lo referente a la “ley de correspondencia recíproca entre el desarrollo de los medios de producción y las relaciones sociales de producción”, ley fundamental del desarrollo del Materialismo Histórico descubierta por Marx y Engels (que además fundamenta este trabajo); pero manteniendo el error que nos dejaron los maestros. Ni que escribir que la forma y el lugar donde la presentan indican que no le dan la importancia suprema que la misma posee.

Escribimos en la promoción que hemos hecho al libro *Es Inevitable*, a través de las redes de internet, que cualquier análisis de la realidad que no inicie con la ley marxista de correspondencia recíproca entre los medios de producción y las relaciones sociales de producción, está encaminada al fracaso. Al final, todas esas presentaciones terminan siendo una brillante exposición académica del marxismo; pero muy lejos de poder interpretar los acontecimientos con certeza. Lastimosamente no he escuchado, ni he leído a nadie que no salga de esa brillante exposición académica del marxismo; entiendo que es debido a que la mayoría de los teóricos revolucionarios (por no decir todos) envejecieron mientras el medio de producción propio del socialismo ejercía su dictadura, lo que no

podieron percatarse (como se analiza en el capítulo 5, Consciencia Universal y lucha de clases).

Debo insistir que todos aquellos dirigentes que están en la primera línea de combate por las transformaciones revolucionarias, conocen el tema porque están en la práctica, de la feroz lucha de clases, resolviendo estos problemas de interpretación acertada del Socialismo Científico, siendo el medio de producción revolucionario el que les señala el camino; no estoy analizando y escribiendo lo que nadie sabe, pero si es lo que por primera vez se escribe con certeza de investigación científica.

Dicen, por ejemplo en el libro Fundamentos del Marxismo, en la página 396, “las fuerzas productivas son el elemento más revolucionario de la producción. Su desarrollo condiciona, a su vez, los cambios que se operan en las relaciones de producción.” Y no es hasta cinco páginas después que explican algo esencial (indicando que más que un descuido, es una apreciación simplista de tan trascendental ley): “Y en dichas relaciones está la clave que permite explicar, todos los fenómenos de la vida social, los anhelos del hombre, sus ideas y sus leyes” (pág. 401). Está clarísimo en esta cita parafraseando a Marx, que era necesario el nuevo medio de producción que revolucionaría el pensamiento sin el cual es imposible que ocurra el salto revolucionario al socialismo, incluyéndolos. Además, expuesto por F.V Konstantinov y otros, creadores de este exhaustivo libro, como por Marx y Engels (tal como hemos demostrado), era imposible entenderlo sin que apareciera el novedoso y revolucionario medio de producción. Esto último quiere decir que ellos –incluyendo a los maestros- (ni por nadie) les era imposible comprender, asumir, analizar, deducir, adivinar, como serían esos cambios. Es más, todavía los que están actuando sobre la materia, revolucionando el sistema, y que toman decisiones correctas sobre la marcha presionados por el revolucionario medio de producción inteligente –sin tornillos, ejes, ni bielas- en forma brillante, **están actuando con la herramienta teórica que les facilite la tarea.** Pretendo creer que con el libro Es Inevitable y éste que usted está leyendo, allana el camino teórico necesario; seguro, deberá haber errores, pero permite el debate con calidad científica.

No podemos olvidar nunca que lo único que nos diferencia abismalmente de la burguesía, el único factor que nos hace superiores y que además nos garantizará descubrir la estrategia y táctica precisa, el qué hacer día a día, para garantizar el triunfo de la revolución -a nivel internacional, nacional, regional y local-, es el conocimiento preciso del Socialismo Científico. Los estrategas imperiales lo saben y actúan para que nuestros dirigentes en el mundo se enreden en un sinfín de laberintos y variantes teóricas que impidan la precisión del entendimiento de la ciencia de la revolución; y de esta forma, facilitar el que nos equivoquemos en nuestras decisiones, pudiendo así derrotarnos, cosa que, aun enredados, es imposible como se ha venido demostrando en Sur América. Esta última apreciación, no es totalmente cierta, dado que los triunfos obtenidos en América del Sur han sido el producto de un profundo conocimiento de la teoría revolucionaria del impulsador de la Nueva Era revolucionaria del Siglo XXI, Hugo Chávez Frías; tal es así, que ganó todas las batallas y fue profundamente subestimado por los estrategas imperiales, de la misma manera en que lo hacen con Nicolás Maduro Moros. Ni que escribir sobre todas las gestas revolucionarias fallidas y que fueron liquidadas a sangre y fuego en cada uno de nuestros países, y que representaron y representan una acumulación social histórica de la teoría y la práctica revolucionaria.

Vemos en dos momentos cómo se consolida el error teóricamente, que no me cansaré de escribir y analizar que era inevitable; en la página 399 escriben: “Al impulsar las **novísimas** conquistas de la técnica y llevar a cabo la electrificación de toda la economía nacional, la sociedad socialista crea la elevada base material y técnica que se necesita para pasar al comunismo.” Al final de este subcapítulo vuelven a machacar sobre esta apreciación equivocada; además, vemos confirmadas nuestras evaluaciones; dentro de ellas, la certeza de que no habían ni empezado a salir de la etapa de la Dictadura del Proletariado.

Aunque pareciera cansón, debo exponer esta apreciación escrita en la página 403 del mencionado libro: “La implantación de la automatización abre la posibilidad de que la productividad del trabajo se incremente en forma inaudita”,...no tenían la más remota idea de lo que venía a partir del Windows 95 en 1995. No obstante, la experiencia práctica sobre la increíble atención que se le brindó a los

trabajadores en ese pequeño periodo de ascensión al cielo y construcción del Edén, no ha tenido comparación en la historia de la humanidad, y es una pequeña muestra de lo que será el reino del paraíso socialista cuando verdaderamente se instaure en el mundo como sistema universal; además, demostró la certeza práctica de las profundas y amplias exposiciones realizadas por Marx y Engels en su creación del Socialismo Científico.

Empero, aunque luego de aparecer en escena el nuevo y revolucionario medio de producción es muy fácil entender la contradicción, lo cierto es que los teóricos respectivos del socialismo actual no lo han notado aún; y es seguro que explicado por el propio Marx, no estén en posibilidad de advertirlo (como efectivamente confundieron a los propios creadores); sus formaciones académicas y prácticas estuvieron supeditada a las referencias existentes antes del advenimiento del medio revolucionario de producción propio del sistema socialista (consolidando criterios erráticos) por lo que les es imposible que puedan comprender fácilmente los nuevos detalles.

6.2.- Resumen idealista

Marx y Engels, como hemos visto, se preocuparon en estudiar acuciosamente, y para la nueva clase naciente, el idealismo en sus diferentes modalidades, como fenómeno filosófico, confrontándolo con el Materialismo; no así los dogmas religiosos, que los critican en muy pocas veces con fuerza destructiva sin **considerar a la religión como fenómeno social y su trascendencia histórica** (como igualmente ya hemos explicado). Lo primero fue no solo necesario sino de vital importancia para garantizar por todos los medios científicos la demostración de la certeza de la nueva ciencia del socialismo y su filosofía. Cuando nace esta ciencia las grandes luchas de la humanidad estaban desarrollándose en el plano del pensamiento abstracto; en ese ámbito teórico era obligado, prioritario, enfrentarlas y derrotarlas a todas con las mejores armas y sepultarlas, como efectivamente hicieron los creadores de la nueva ciencia del pensamiento materialista.

Veamos como describe Engels estas circunstancias de la época en el libro *La Ideología Alemana* en el primer párrafo del primer capítulo, titulado Feuerbach: “Según anuncian los ideólogos alemanes,

Alemania ha pasado en estos últimos años por una revolución sin igual. El proceso de descomposición del sistema hegeliano, que comenzó con Strauss, se ha desarrollado hasta convertirse en una fermentación universal, que ha arrastrado consigo a todas las ‘potencias del pasado’. En medio del caos general, han surgido poderosos reinos, para derrumbarse de nuevo en seguida, han brillado momentáneamente héroes, sepultados nuevamente en las tinieblas por otros rivales más audaces y más poderosos. Fue ésta una revolución junto a la cual la francesa es un juego de chicos, una lucha ecuménica al lado de la cual palidecen y resultan ridículas las luchas de los diáconos. Los principios se desplazaban, los héroes del pensamiento se derribaban los unos a los otros con inaudita celeridad, y en los tres años que transcurrieron de 1842 a 1845 se removió el suelo de Alemania más que antes en tres siglos. Y todo esto ocurrió, al parecer, en los dominios del pensamiento puro.”

Los detalles y la contundencia de los planteamientos científicos de Marx, Engels y luego Lenin conque derrotaran todo vestigio ilusorio del idealismo en todas sus aristas, garantizaron su sepultura definitiva. Tal es así, que en la lucha ideológica actual los monitores imperiales no apuntalan importantes esfuerzos en esa dirección; entienden que no podrían defender ese frente, serían derrotados con suma facilidad. Por tal motivo han dirigido su gestión hacia el fanatismo religioso y a la promoción del **Existencialismo** como forma de vida, más que como visión teórica. Pienso que su esfuerzo más importante por emular a Hegel, Kant, Kierkegaard, Proudhon, Nietzsche, Durhing, Comte, Bentham, Stuart Mill entre otros, es la teoría del Big Bang y así apoyarse en las tesis de Santo Tomas para apuntalar el pensamiento religioso; de lo que es una pésima y frágil perspectiva.

6.2.1.- La religión como fenómeno social

Lo que si es cierto, es que dada la insoportable rebeldía del pueblo hebreo, minúsculo ante el gigantesco poder romano, en el 70 d.C. Jerusalén es destruido hasta sus cimientos, por el Pro-cónsul Tito hijo del emperador Vespasiano; ocurriendo un insospechado imposible: diseminan, dispersan al pueblo judío a lo largo y ancho del imperio; desapareciéndolo como nación (71), pero no así como raza. Este hecho histórico implicó que igualmente esparcieran la recién fundada nueva religión, la Católica. Ella se funda sobre la milenaria acumulación y

maduración del pensamiento religioso hebreo, alimentado en su anterior nomadismo por todos los más grandes imperios de aquellas épocas tales como los mesopotámicos, persas, egipcios. Observamos que la fundación de cada imperio se realiza siempre sobre las ruinas de los otros. Ante el altar (laboratorio) de la Concepción Materialista de la Historia, se sobreentiende que cada nuevo poder imperial aprendió lo mejor del anterior; implicando esto la existencia de una acumulación social obligatoria a través de la historia; acumulación que incluye el desarrollo de las experiencias religiosas tanto en estructura orgánica como en su entendimiento y desarrollo de los dogmas.

Esta exposición realizada, que parece un cuento surgido de mi imaginación, lo podemos corroborar leyendo el Viejo Testamento; claro, además de las investigaciones científicas de la historia. Lo que nos dicen nuestros autores en forma directamente tácito, es que el paso del pueblo judío por las entrañas de cada imperio de cada época, iban sintetizando y perfeccionando, en la confrontación, sus experiencias teóricas, organizativas, costumbristas, culturales, religiosas, etc. Moisés, por ejemplo, es educado con el conocimiento más avanzado de la época en el seno de la familia real del más grande imperio hasta entonces. Ni que escribir de lo que implicó en asimilación cultural de ese pueblo judío que estuvo esclavizado en Egipto por muchas generaciones. El Viejo Testamento es una narrativa muy puntual sobre el progreso de la civilización desde sus inicios en las tribus, y da luces de un poquito antes. No entraré en detalles, lo cierto es que el cristianismo que nace con Jesucristo parte, igual que Mahoma y la religión Musulmana, de esa recopilación documental hebrea; indicando con esta realidad, la validez narrativa del mismo; **su interpretación es otra cosa.**

Si miramos con cautela, por ejemplo sobre el tema de cómo analizar los 40 años que el pueblo judío (según la Biblia) estuvo ambulando en el desierto dirigidos por Moisés bajo instrucción Divina; tuvo el efecto de garantizar que las nuevas costumbres, reglas y leyes sociales desarrolladas y asumidas dentro de las circunstancias del imperio egipcio se convirtieran en costumbres naturales de ese pueblo salvaje. Además, de consolidar el triunfo contra la ideología esclavista representada por el politeísmo y su conducta poligámica. Es por tanto, el asunto de analizar la Biblia no dentro de un esquema de que es cierto y que no, tal como lo presenta Kautsky en su copiosa

obra Origen y fundamento del Cristianismo, sino desde una perspectiva analítica dialéctica materialista en analizar de donde vino y para donde va cada narrativa que ahí se expone comparándola con sus nexos históricos comprobables; tal como lo hemos realizado en este ensayo.

Es necesario anotar que en Egipto existió el Faraón Akenatón entre el 1353 y 1336 a.C.; este faraón impuso una única deidad como culto oficial del imperio, proscribiendo todos los cultos politeístas. Atón se convirtió en la primera presentación monoteísta en el mundo en forma oficial. Y veamos que curiosamente en ese mismo periodo fue cuando el pueblo judío fue esclavo en Egipto; según los entendidos la génesis de Moisés fue aproximadamente alrededor del 1250 a.C. coincidiendo el periodo de esclavitud judía en la misma época de Akenatón.

La Diáspora judía, término que identifica ese desastre que fue para esa desaparecida nación, tuvo dos consecuencias: la primera es que la cultura judía probada al calor de las más bárbaras circunstancias y que pudieron transitarlas casualmente por la consistencia y madurez creciente de su estructura religiosa, no desapareció, continuó a pesar de las despiadadas persecuciones a la que fueron sometidos hasta nuestros días. Desaparecieron la nación más no la raza, la que logra mantenerse en el tiempo, como hemos señalado, por la fortaleza de su religión; la que logra convertir el sueño del regreso a Canaán, la tierra prometida, en su objetivo central. Tan solo presentaremos tres ejemplos de los cientos de miles que hay y que parece ser que la juventud actual de esa raza no lo sabe o sus dirigentes sionistas (fascistas) tratan de que lo olviden:

1.- En 1492 los Reyes Católicos de España ordenaron la expulsión de los judíos de su reino, decisión que tuviera sus consecuencia para este país cuatrocientos años después; pero para los judíos fue un acontecimiento de persecución inmediata, de desastre apocalíptico.

2.- El holocausto de la II Guerra Mundial, donde el Fascismo amamantado por la burguesía mundial (incluyendo la de Estados Unidos), unos directamente y otros indirectamente, entre los más de 50 millones de asesinados, 26 fueron soviéticos y 7 millones fueron judíos. Hay una diferencia, por lo que es tan notorio, la eliminación de los judíos fue un proceso sistematizado. Fue el Fascismo el

resultado del capitalismo mundial, los que despertaran el salvajismo en su expresión desalmada. Para muestra un botón: Hitler condecora con la gran Cruz de la Orden del Águila Alemana a Henry Ford, el magnate de los automóviles en Estados Unidos, en 1938. Cría cuervos y te sacarán los ojos; irónicamente hoy judíos sionistas y fascistas (sus verdugos) caminan firmemente agarraditos de la mano; donde todo indica que su intención es asesinar a los más de un millón de habitantes que representa el pueblo palestino.

3.- En la obra teatral escrita por William Shakespeare, en 1598, El mercader de Venecia, describe con lujo de detalle la despiadada **vida segregada** en que vivían los judíos de entonces en toda Europa.

La segunda consecuencia de la Diáspora judía, es referente a la recién creada iglesia, la que surge sobre la acumulación de la judaica, igualmente se disemina por todo el territorio civilizado hasta entonces. Cuando esto sucede la desarrollada nueva religión ya había completado de crear la nueva y poderosa teoría y su correspondiente maduración de las estructuras orgánicas eclesiásticas. En Hechos 11:26 dice: “Se congregaron ahí todo un año con la iglesia, y enseñaron a mucha gente. A los discípulos se les llamó cristianos por primera vez en Antioquia.” Algo así como un extenso e intenso convivio. Esta cita proviene del libro Hechos de la Biblia el que fuese un **informe** escrito por Pedro a la Iglesia de Jerusalén; eran todavía los tiempos del Rey Herodes; indica este informe la existencia de una **organización muy madura**. Por otra parte, junto a la budista, son las primeras religiones que no están circunscritas a los límites de **una raza determinada**; mejor decir, **es universal**. En este mismo libro de los Hechos en 10:28 dice: “Vosotros sabéis cuán abominable es para un judío juntarse o acercarse a un extranjero, pero a mí me ha mostrado Dios que a nadie llame común o impuro.”

Y por último, esta nueva religión acabada de llamarse ‘cristiana’, había resuelto el problema de los conflictos de poder en el cielo, ya no eran muchos dioses los que determinaban los sucesos terrenales, sino Uno solo para todos. Es evidente que esta primera declaración de guerra pone en contra de ellos a todas las naciones y a todo el imperio; sería una guerra sin cuartel que al ser dispersada la raza hebrea, arrastró igualmente a los revolucionarios combatientes de un pensamiento abstracto totalmente nuevo en el mundo, bien

organizados y preparados para las más difíciles circunstancias. Para el año 150 d.C. (80 años después de la diáspora) eran unos 40,000 miembros militantes de la religión católica; una insignificante minoría de toda la población del Imperio; sin embargo, para el 300 d.C representaban más de 6 millones de feligreses (militantes altamente especializados), sobre una población de un poco más de 60 millones de habitantes. Para esta fecha, estaban dadas todas las condiciones para descargar el decisivo asalto al poder politeísta, que representaba un estadio completamente inferior en la comprensión de la realidad humana.

Sobre este último tema expuesto nos diría Engels que “la descendencia del hombre a partir del reino animal conlleva la circunstancia de que el hombre no se libere nunca plenamente de la bestia, de tal modo que no podrá tratarse nunca sino de un más o menos, una diferencia de grado en cuanto a bestialidad y humanidad” (72). Esto coloca a la nueva iglesia cristiana en convertirse en la principal palanca de impulso en el rompimiento de varios grados de bestialidad en la que estábamos sumergidos hace unos dos mil años; es la que impulsa un nuevo estadio evolutivo en la calidad del ‘pensamiento abstracto’ (73) de los hombres y mujeres; el budismo hace lo propio en oriente.

Luego de esta casualidad histórica que genera la causalidad del desarrollo del novedoso y moderno-envejece sistema religioso monoteísta, ya estaban preparados para el asalto triunfante a los poderes divinos; el que se realiza con el Edicto de Milán en el 313, promulgado por el Emperador Constantino I el Grande, San Constantino, el que legaliza el status de la religión católica en el Imperio Romano. Para el 325, cuando se realizara el Concilio de Nicea, Congreso Constitutivo de la nueva religión mundial, ya era la Religión Oficial del Imperio; la guerra por la dominación de los territorios celestiales había concluido con el triunfo indiscutible de un solo Dios. En los años y siglos siguientes fueron totalmente enterrados aquel terrible pasado de tan estrecha proximidad a nuestra naturaleza animal. Todas las narraciones sobre como Constantino asume la nueva religión por un intervención divina en la Batalla del Puente de Milvio el 28 de octubre del 312, por lo que a sus estandartes le coloca la Cruz, no son más que interpretaciones de la genialidad política del nuevo emperador y de las direcciones de la iglesia; las

jerarquías eclesiásticas de aquellos días tuvo que haber encontrado la forma de hacerle entender al nuevo Cesar el poder de los más de 6 millones de feligreses y el nuevo gobernante tuvo la sagacidad de entenderlo.

La iglesia católica cumplió su papel revolucionario político al convertirse en el factor de transición del Sistema Esclavista al Feudal. También sus documentos teóricos (La Biblia) junto con su práctica respondieron, igualmente, a un tránsito revolucionario del pensamiento humano; representativo del salto evolutivo del pensamiento abstracto. Cumplimiento así los requisitos científicos expuestos en la Ciencia del Socialismo, pero negados en la práctica por sus fundadores.

Los cargos en la nueva iglesia eran ganados en la línea de combate. Para cuando la Iglesia Católica pasó a ser parte de la superestructura del poder feudal, hubo la metamorfosis al conservadurismo; los cargos eran comprados dentro de un marco hipócrita de referencia democrática. Se mantiene dentro de la misma estructura eclesiástica la tesis, antítesis, negación de la negación y su síntesis.

Es la tesis, la base sacerdotal que convive diariamente con la necesidad, enseñando el Viejo Testamento y los Evangelios plagados de pensamientos revolucionarios dado que surgieron del pueblo explotado, perseguido, crucificado. La antítesis, su estructura de dirección viviendo en la opulencia de la aristocracia feudal. Es la 'negación de la negación' la base democrática que esa organización hipócritamente profesa. Es su síntesis, los distintos "sismas" que la dividieron; es el más conocido el sisma de la Iglesia Protestante dirigido por Martin Lutero (1483-1546).

Hoy, esa lucha de contrarios que asumen los roles democráticos que la estructura induce, pero igual que muchos otros fenómenos de la vida social que no se cumplían, genera una nueva síntesis. Por primera vez los cargos no se compran, se ganan peldaño a peldaño desde abajo; es obvio que esa democracia en tan poco tiempo no es automática, es un proceso que está sucediendo. Por lo que la dicotomía de vivir con intensidad la necesidades de la gran masa de desamparados, juntos con el choque emocional causado por sobrevivir de la limosna de los ricos,

choca en su negación con la enseñanza (por idealista no deja de ser revolucionaria) de los evangelios y el viejo testamento. Esta negación está acompañada a la democratización obligada por la masiva popularidad de las comunicaciones y del conocimiento; en otras palabras, por la violenta imposición del nuevo y revolucionario medio de producción producido, inventado, desarrollado por el capitalismo para el socialista.

El mundo entero sabe hoy que cuando sale humo blanco de la Chimenea de la Capilla Sixtina, no es porque Dios escogió al nuevo Papa sino porque gana en un elección democrática y secreta.

De esta negación surge o surgirá una nueva síntesis, la que obligadamente consiste en el entendimiento entre los objetivos políticos de la Iglesia y las organizaciones de vanguardia que luchan a pecho partido por la transformación socialista del sistema socioeconómico mundial. Esto es lo que ha sucedido por ejemplo en Centro América, donde han sido asesinados sacerdotes, monjes, monjas y hasta un obispo (Monseñor Romero) por su adhesión o alianza a la causa revolucionaria socialista. La revolución en Rusia que concluye con la toma del poder por la socialdemocracia (en aquellos tiempos marxista y revolucionaria) el 7 de noviembre de 1917, es otro ejemplo, tiene su inicio el 9 de enero de ese mismo año con la masacre de miles de niños, mujeres, ancianos, jóvenes que, en pacífica manifestación, iban dirigidas por el Pope (sacerdote ortodoxo) solicitando, **suplicándole al Zar** su atención a la miseria en que vivía el pueblo ruso.

La burguesía en su asalto al poder feudal (Revolución Francesa), dadas las circunstancias ya expuestas, estuvo obligada a ajusticiar a miles de sacerdotes. Sin embargo, en esta nueva etapa de desarrollo de la humanidad, la clase obrera, los trabajadores en lucha por su emancipación no han tenido la mínima necesidad de hacer lo mismo. Por el contrario, han sido las fuerzas diabólicas que nacen de las entrañas podridas del capitalismo las que los están asesinando (con la bendición de sectores reaccionarios de las jerarquías eclesiásticas). Así lo vimos en la II Guerra Mundial, los ejemplos ya expuestos, así sucedió en Chile con el asesino de Pinochet, en Argentina con el desalmado de Videla, etc., etc. Termino este tema con las palabras muy conocidas del sacerdote católico brasileño, Monseñor Helder

Cámara (1909.1999): “Si le doy de comer a los pobres, me dicen que soy un Santo. Pero si pregunto por qué los pobres pasan hambre y están tan mal, me dicen que soy un comunista”.

6.3.- ¿Qué fue real y qué no?

En esta época moderna-envejece, el túnel del tiempo que se auto cerro en 1991, luego de 73 años de permanecer abierto en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, dejó su rastro indeleble de sabiduría, honor y gloria globalizada. Cuatro años después de cerrada las compuertas del tiempo ‘El Nuevo Modernismo’ creó un súper-masivo túnel del tiempo virtual, Consciencia Universal en progreso, que permiten -a los que no hemos leído suficiente- introducirnos en él y en medio del entretenimiento viajar a los confines de la historia; vivir lo que vivieron nuestros antepasados en cualquier época, incluso aquellos donde no participamos por no existir aún la raza humana.

Así pues, por ejemplo, si quisiera estar en esos momentos decisivos de la historia cuando se instauró el primer Estado dirigido por los trabajadores, vivir el antes, durante y después de esa realidad iluminadora; vivir el comportamiento de los distintos sectores sociales; vivir la fuerza de la convicción, el deterioro natural en los individuos que causa la guerra; las debilidades del oportunismo y la traición; si quisiera vivir la inestabilidad de decisión de los que quieren transformar el mundo pero no entienden la alfombra de dolor por la que hay que transitar para lograrlo y vivir su contraparte: la firmeza de los que saben exactamente a donde van, cuándo y cómo, manteniendo ilesos los valores humanos, cristianos, musulmanes, budistas. Finalmente, si quisiera vivir los resultados de tan grande (pocas veces comprendido) manifestaciones de amor por la humanidad, amor por el prójimo explotado, maltratado, humillado, asesinado... vivir la maravilla del amor de los trabajadores nacientes hacia un futuro de prosperidad y progreso...; no tiene más que sentarse cómodo en una silla y encender el “túnel”, graduar en la perilla el tiempo deseado y por tres horas y media podrá ser parte de todo eso en el largometraje Dr. Zhivago. Les dejo la tarea de identificar cuales personajes protagonizan cada uno de esos libretos señalados, dado que con el nuevo y revolucionario medio de producción, que fuese moderno en 1995 y que hoy es historia, podemos verla desde cualquier parte del mundo en su computadora.

Nos referimos, claro está a la Producida por Carlo Ponti, Dirigida por David Lean y protagonizada por Omar Sharif.

He podido comprobar que han producido una nueva versión de esa película en donde le sesgan abruptamente detalles importantes del humanismo revolucionario que el autor le imprime a su novela; es muy seguro que igualmente en el nuevo lanzamiento de la obra hayan hecho lo propio en el libro. El final de la película original termina en una conversación del hermano del Dr. Zhivago con la posible hija, la que trabajaba en un imponente complejo hidroeléctrico. Las imágenes finales indicaban subliminalmente los resultados de tantos sacrificios en el logro y estabilidad de la revolución socialista. La nueva versión desmejorada termina en una escena que no tiene ni pies ni cabezas, donde Lara es detenida por la policía secreta, mientras su hijo (ahora niño) de unos 7 años corre hacia algún lugar desconocido. Sacan de la nueva versión, todas las escenas (varias, entre ellas la inicial y la final) donde aparece el hermanastro del Dr. Zhivago, el que protagoniza al dirigente comunista con madurez y perfecto entendimiento de todos los procesos. Además, han sacado en forma 'mágica' la versión original de la red, pienso que igualmente en el relanzamiento del libro hicieron las mismas modificaciones. No obstante, como ya hemos demostrado, todos estos ingentes esfuerzos son pataleo de ahogado; el nivel de maduración de las fuerzas productivas y el ímpetu desbordante con que está transformando el pensamiento de las grandes mayorías, impulsarán las revoluciones en los próximos años en forma inevitable.

Nos corresponde al movimiento revolucionario en franca expansión desarrollar sistemas de internet propios y todo lo que eso significa en infraestructura, para garantizar la democratización de la certeza, para garantizar el imperio de la verdad científica.

En este terreno de la lucha ideológica es igualmente feroz; podemos igualmente sentarnos frente a la Tv o en el cine o en la computadora o al celular y encontraremos reflejados la más amplia gama de distorsiones que no son elaboradas por la ignorancia o la ingenuidad, sino por la perversidad de cerebros que han sido comprados por las fuerzas reaccionarias que sueñan con la inmortalidad del capitalismo. Cuidado con las apreciaciones de quiénes son reaccionarios y quiénes no; en muchas ocasiones los que

fueran grandes revolucionarios se convierten por diversos motivos en grandes reaccionarios defensores del status quo. En este plano del entendimiento, hay una sola herramienta, que **es el estudio minucioso del Socialismo Científico** que como dice Engels, por algo es una ciencia; esto permite a los dirigentes de militancia profesional adquirir el conocimiento necesario para derrotar a los estrategas de la burguesía; y para las grandes masas, el desarrollo de su pensamiento lógico revolucionario, permitiéndoles valorar y hacer crecer a sus dirigentes, dentro de sus filas, la crítica y autocrítica acertada.

Día tras día la impresionante revolución de los medios de producción y sus múltiples variantes de instrumentos electrónicos, educan, fuerzan el crecimiento del pensamiento lógico y dialéctico en forma inevitable. En nuestro libro *Es Inevitable*, en la página 17 escribimos: “La única forma de evitarlo es que se suspenda el desarrollo de la tecnología; cada vez que cambian una generación de celulares, por ejemplo, están masivamente estructurando el pensamiento lógico de las grandes masas, su capacidad de entendimiento, de comparación, de reflexión; dado que ponen por meses a buscar y aprender las novedades de la nueva tecnología. Sin tiempo para consolidar costumbres, siendo la costumbre uno de los enemigos más tenaces de las revoluciones.”

Es por tal circunstancia, la lucha ideológica en este plano hoy (2019) está entablada en llevarles a las grandes masas, miles, millones de argumentos incoherentes para distorsionar la maduración de ese pensamiento lógico en franco e irresistible crecimiento. A diferencia de épocas anteriores donde estaba orientada en evitar que se aprendieran a leer y escribir; y posteriormente en mentir y falsear la verdad; hoy es la distorsión.

Vemos en el autor de la novela *Dr. Zhivago*, que sustenta el largometraje mencionado, un ejemplo de esta lucha ideológica; que por cierto, considero que los dos bandos políticos se equivocaron. Boris Pasternak (1890-1960), ruso, fue perseguido por los funcionarios del Estado Soviético y expulsado de ese país; recogido por los agentes imperiales. Esa casualidad de ignorancia de ambos bandos en sus papeles históricos, permitió abierta publicidad de su obra en el mundo capitalista. Su novela fue publicada por primera vez en 1957, la película de cine en 1965; y le concedieron el premio Nobel

en 1968; no se arrastró, como hiciesen otros; su grandiosa película fue la más taquillera en el mundo hasta la aparición de El Padrino.

A nivel de las masas que consumen la literatura o cualquier tipo de expresión cultural, incluyendo el séptimo arte, el fenómeno de asimilación ocurre de forma subliminal; no pueden explicar su contenido, pero el mismo queda impreso en su conciencia. El libro del Dr. Zhivago y aun mayor su película junto con la serie El Padrino, han impactado la conciencia del mundo capitalista, tal como lo hace el comején: una denunciando la perversidad del sistema capitalista (El Padrino), y la otra elevando al más alto grado el entendimiento de la grandeza del proceso en su complejidad de conformación del sistema socialista (Dr. Zhivago). El que hayan tergiversado drásticamente la película Dr. Zhivago y sacado la versión original del mercado no tiene el más mínimo resultado hoy; **su papel ya lo cumplió.**

6.3.1.- Equivocaciones estratégicas

Las equivocaciones estratégicas de la extinta URSS, consignadas por nosotros como inevitables, responden -además de los errores heredados- a los sucesos prácticos de los resultados objetivos de ese inmenso país; bajo una dirección totalmente inexperta en estos lindes de gobernar combinados con el hecho de que se construía y se construyó un estilo de sociedad totalmente nuevo en el mundo. Las nuevas revoluciones, por el contrario, ya tienen en lo que fue la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (primer estado socialista del mundo) miles de patrones comparativos para poder decidir el qué hacer. Pero lo más impresionante fueron los índices de miseria, analfabetismo, desempleo, bajos salarios, baja productividad, salud, todos los índices sociales eran increíblemente bajos; sobre una población de 185 millones de habitantes, el 80% eran campesinos, más de 200 razas, la mayoría de ellas no tenían ni siquiera alfabeto; además de eso, inmediatamente instaurado un gobierno de corte socialista, invadida y bloqueada por todos los países capitalistas juntos; con una electrificación ineficiente, carreteras inadecuadas. En fin, los trabajadores destruyen la dirección del Estado Capitalista e instalan uno totalmente nuevo sobre los cimientos de un imperio en completo estado de ruina. Había que soñar mucho y tener una absoluta confianza en la clase obrera y en su dirección organizada, los bolcheviques, para creer en el triunfo; confianza y sueños, que sólo el

Socialismo Científico pueden infundir; y con él, como ya hemos anotado, los errores teóricos presentados por sus fundadores. Errores que igualmente hemos anotado luego de pasado el trauma de la II Guerra Mundial, entrando a la década entre 1960 y 1970, al igualarse las cargas, se convertirían ahora en un lastre que los llevaría, lastimosamente, a su extinción. Dejando, igualmente anotado ya, un universo de grandiosos ejemplos **de un país cuya primera preocupación ya no eran las ganancias, sino el ser humano.**

Luego de asumir un poder inestable e invadido desde dentro y desde fuera, Lenin logra consolidar el gobierno socialista. Cuando la URSS iba en un vertiginoso desarrollo material al nivel y grado de lo que los medios de producción de aquel entonces lo permitían, son invadidos nuevamente por todo el **poder humano e industrial de Europa** bajo el silencio cómplice de Francia, Inglaterra y Estados Unidos, en la II Guerra Mundial. Ganaron igualmente la guerra, pero 2/3 de su territorio más productivo fue arrasado junto con su población más aguerrida que fue asesinada. En esa guerra son ultimados 26 millones de soviéticos, 12 millones de los cuales murieron en combate como soldados. Aun así, ese soñador Estado de los trabajadores fueron los primeros en construir miles de éxitos científicos, sociales y económicos, de los que señalaremos la primera Central Eléctrica Atómica; los primeros que pusieron un satélite en el espacio (Spuknic); los primeros en poner un animal (Laika) y un hombre (Yuri Gagarin) en el espacio. Con todos estos someros resultados, es totalmente imposible pensar, creer, imaginarse otra cosa distinta a que ya estaban en la antesala del comunismo; mucho más si la matriz del Socialismo Científico está confirmando como cierto el error.

Vemos cómo se expresan equivocadamente, como demostramos en este ensayo, los mejores teóricos soviéticos de la antigua URSS; en la página 409 dice F.V. Konstantinov: “En la actualidad se está operando una revolución científica y técnica que se caracteriza por la automatización de la producción, por el desarrollo de la electrónica, la química...” “Las relaciones capitalistas de producción resultan demasiado estrechas para la revolución científico y técnica de nuestro tiempo, y se han vuelto incompatibles con la naturaleza social de las fuerzas productivas actuales.” Este planteamiento ya hemos demostrado que es incorrecto y confundieron un proceso de imponente evolución en revolución. Confusión que además hemos demostrado también, era inevitable.

Capítulo 7

EL CICLO PROGRESISTA Y REVOLUCIONARIO APENAS INICIA

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías
el **24 de Sept. de 2015**; con **27,681** visitas a la fecha
del 2 de junio de 2019

7.1.- Introducción

Hemos recibido un documento titulado: “¿Fin del Ciclo progresista o reflujo del cambio de época en América latina?” cuya intención es la de generar un debate (según anotan en el documento presentado por Katu Arkonada). Iniciativa que aplaudimos y esperamos que no se convierta en un tinglado de mentes cuadradas, las que existen en todos los bandos; por el contrario, evitar a toda costa que el ruido de nuestros pensamientos impidan que penetre la melodía tierna de las transformaciones que ante nuestros ojos, nublados por la confrontación, están ocurriendo.

Nuestros maestros nos enseñaron el increíble valor de la crítica y la autocrítica y la importancia de asumirla con estoicismo. **¿Usted está seguro estar preparado para ella?** Debo felicitar a los que se han tomado el tiempo de escribir este documento y agradecerles el valor de ponerlo a disposición para su desmantelamiento; esto tiene un gran mérito, pocas veces reconocido.

Para no escribir una tesis completa que no es nada fácil, usaremos la técnica de utilizar la estructura que militantemente nos han proporcionado; lo que facilita sobremanera la tarea. No espero nada distinto que un debate mordaz, respetuoso y serio.

7.2.- La confrontación

Hace rato venimos observando y leyendo cómo los sectores reaccionarios imperiales y sus amanuenses de cada nación vienen mintiendo una y otra vez, utilizando sus poderosos medios de comunicación, sobre la crisis económica, política y social en que viven los países que han construido Democracias Participativas (como conceptualiza Chávez).

Mentiras tales como que son gobiernos populistas, negando su papel revolucionario y negando que surgieron del voto popular; no conocen o no quieren (se hacen los locos) diferenciar los distintos términos, conceptos, categoría, tales como: Populismo, Democracia, Fascismo, Liberación Nacional, Liberación Social, revolución, evolución, plusvalía, valor agregado, crisis de desarrollo, crisis sistémica, inflación, deflación, necesidades sociales, etc. Anda por ahí

una guatemalteca, que no se diferencia en nada a Kierkegaard el que ignoraba las ciencias exactas, en su desconocimiento total de la economía, sociología y las ciencias políticas, presenta un enmarañado discurso que solo le falta asegurar que Jacobo Árbenz renunció porque la vejez ya no le permitía cumplir con sus funciones; o que Ríos Montt fue un líder que creó un estado de satisfacción social en Guatemala, casi un santo. Los amanuenses del imperio han presentado su ignorancia manifiesta como la gran verdad de la época y la han llevado a presentarse por toda América, seguro la propondrán para el premio Nobel de Economía. Hay los que en sus deficiencias formativas se creen ese discurso que aunque es totalmente falso, esta excelentemente bien presentado.

Nos muestran imágenes montadas del pasado represivo de los gobiernos dictatoriales o presentando imágenes de otras latitudes, acusando a los gobiernos totalmente democráticos de asesinos y brutales. Como es el caso de Venezuela, en donde los caídos fueron el producto de sicarios, paramilitares especialistas en el arte de matar, contratados por la oposición reaccionaria dirigida por el Imperio para crear situaciones que se pudieran **inculpar** al gobierno revolucionario constituido democráticamente.

Insisten en vincular a nuestros dirigentes populares con los fascistas asesinos como Hitler y Mussolini, nacidos de las entrañas de la diabólica burguesía reaccionaria y del silencio cómplice de sus parientes. Usan y distorsionan categorías y conceptos como anti-pueblo, enemigo interno y externo, odio a la sociedad... y con un muy inteligente juego de palabras y cara bonita, **intentan endilgarnos** todos sus males a los gobiernos revolucionarios que han ganado en buen término las elecciones. Cuya única intención es negar en forma subliminal el papel de la democracia como factor político más evolucionado que la humanidad ha creado; manteniendo confundidos a su sector social de apoyo; e intentar demostrar la necesidad de **asumir el poder** al viejo estilo del siglo pasado, **a sangre y fuego**.

Tratan de hacer creer a ellos y a nosotros que estamos aumentando la pobreza, negando los índices internacionales de referencia que indican que son los gobiernos ‘democráticos, participativos, revolucionarios’ los que están resolviendo los problemas de desigualdad, educación, salud, inclusión, pobreza en cada uno de sus

países; siendo en EE.UU y Europa donde la miseria, el desempleo y la indigencia están creciendo a niveles sostenidos. La inflación, recesión, descapitalización, la ruina de las pequeñas empresas, desempleo, bajos salarios, despidos masivos, etc., flagelos consuetudinarios del Capitalismo acrecentados por los gobiernos impuestos por los imperios en nombre de la libertad de mercado, también las quieren achacar a los Gobiernos Del ALBA, **cuando es todo lo contrario**. Siendo la escandalosa guerra económica a partir del desabastecimiento de los mercados, los que crean un ambiente de necesidad extrema. Bloquean a Cuba para asfixiarla y luego critican que somos los culpables de que no existan los productos en las tiendas; para colmo, nos acusan de mentirosos cuando alzamos la voz denunciándolo; verbigracia con sus particularidades similares en Venezuela, Argentina, Brasil, Bolivia, Uruguay, Ecuador, Nicaragua, El Salvador. Curiosamente en Perú, Colombia, México, Paraguay, Honduras, Guatemala, **donde la vida humana tiene precio de baratillo**, los masivos medios de comunicación que disponen guardan silencio; en estos países incluyendo USA y Europa la miseria cabalga en corceles demoniacos. El 20 de septiembre de 2015 el Papa Francisco refiriéndose al desempleo creciente que existe en Europa y en especial en España, expresa: “El pueblo que no se preocupa por darle trabajo a sus jóvenes, es un pueblo sin futuro; los jóvenes pasan a formar parte de la cultura del descarte.”

Es tan real la crisis que se vive en la República Bolivariana de Venezuela que hay cinco millones y medio de colombianos viviendo en ese país sin que tengan la más mínima intención de irse. Todo emigrante va en busca de una mejor vida, y si no se han ido de Venezuela es por dos motivos, escoja usted la mejor respuesta: o son unos masoquistas o han encontrado condiciones de vida favorables, lo que niega la supuesta crisis del país. A la fecha, el Gobierno Revolucionario de Venezuela ha entregado 2.7 millones de viviendas, donde el 20% han sido entregadas a inmigrantes colombianos; mucho más de lo que el propio gobierno de Colombia ha entregado a sus conciudadanos en los últimos 50 años.

Hasta dan risa los llantos y el profundo dolor con que expresan que tenemos el control de los medios de comunicación. A inicios de la década del 90 del siglo pasado el imperio, apoyándose en la forma natural en que los Medios de Comunicación se han convertido en las

nuevas iglesias que orientan la moral y la ética de las grandes mayorías, creó una estrategia por el cual éstos debían convertirse en el **poder de contención** del desarrollo de la conciencia social popular revolucionaria. Lo que ellos no saben y que nuestros maestros analizaron hace ya más de un siglo, es que no es posible contener el desarrollo de la conciencia de clase una vez estén dadas las condiciones, como ha ocurrido luego de **producirse la revolución de los medios de producción en 1995 (leer Es Inevitable)**. En medio del increíble polvorín que generó; incluso a nuestros más importantes teóricos, las densas nubes que provocaran la nueva máquina de vapor, han nublado las posibilidades de ver con nitidez la increíble conflagración que está sucediendo a medio metro de distancia. Le comentaba a Héctor Collado en ese mismo año de su aparición, 1995: “Cuidado te vas a morir, que lo mejor está por suceder.”

Lo cierto es que la única cámara de televisión anticuada que dejaron en los medios estatales de los países **democráticamente ganados** (me refiero a la Rep. Bolivariana de Venezuela) y con la fuerza incontenible de la conciencia social en crecimiento, se ha logrado desarrollar un pequeño sistema, a la cabeza Telesur, algunos años después se suma RT (rusa), luego de un par de años la china y vía internet la emisora iraní Hispan TV, que ha hecho y están haciendo estragos en las estrategias imperiales de desinformación; a tal punto, que el Secretario de Estado de los Estados Unidos de Norteamérica **se queja ante el Congreso** de ese país en el 2016, que deben invertir en las comunicaciones para equiparlos. Es decir, que todos los sistemas súper modernos de **medios de comunicación** totalmente acaparados por la Burguesía Reaccionaria no ha podido contener el impetuoso desarrollo de la conciencia de clase; muy por el contrario día a día están siendo **derrotados por las tres emisoras** que poseen las vanguardias revolucionarias.

Han tratado de aplicar la experiencia exitosa de la Operación Gladio que con rotundo éxito les funcionó en Europa, muy bien documentada en Youtube, en los casos del Fiscal Nizman en Argentina, el Asesinato de Robert Serra y su esposa, las diversas emboscadas realizadas en los intentos de golpes de Estado. Últimamente han utilizado las Maras en El Salvador para tratar de crear un estado de insurrección, etc., etc. En el caso específico de la República Bolivariana de Venezuela, **vanguardia de estos procesos democráticos**, su última estrategia era trasladar la práctica exitosa

existente en Colombia y Méjico, a ese país; la que consiste en el matrimonio entre los Paramilitares, los Narcos y el Ejército, atemorizando a la población y asesinando a sus dirigentes; y pienso que estaba incluido, luego de su maduración, invadir masivamente el territorio desde múltiples frentes. (Escribo Méjico con j porque la x es imperial).

Ya en vida de Hugo Chávez y Néstor Kirchner vienen practicando la utilización de nuestras consignas y héroes para confundir al electorado con éxitos relativos, dado que se están aprovechando de las grandes necesidades aun no resueltas y de, claro está, nuestros errores. Tenemos que crear los criterios teóricos y prácticos que los enfrenten a su pasado de sangre, robo y opresión. Compañeros, tenemos que redoblar los esfuerzos; es como una carrera en donde estamos en la recta final, donde hay que sacar las energías que solo la moral, la fe y el amor por nuestros héroes y mártires pasados, nuestro presente de gloria y el futuro de nuestros hijos, arranca con ímpetu desde la profundidad del alma mancillada, las fuerzas capaces de alcanzar las más altas montañas (parafraseando a Rimbaud).

Esto indica que no es cierto que haya un fin de ciclo y cada día nuestros dirigentes nos demuestran que no lo habrá. Muy por el contrario los sectores **antidemocráticos**, promotores de dictaduras, fosas comunes, torturas, genocidios, están desesperados ante el avance incontenible de la conciencia popular; no dudemos que están usando a sus infiltrados de siempre, en la mayoría de los casos a desconocidos escritores -somos nosotros los que ingenuamente los hacemos populares- para tratar de crear confusión entre nuestras filas y así poder colocar la cuña de la división; contraviniendo la máxima de todos los tiempos, nacida en 1848: “Proletarios del mundo, uníos.”

Es por tanto, y dada la maduración de las fuerzas productivas, por lo que por ejemplo la “socialización de la producción” que hace tan solo dos décadas atrás era un concepto –entre muchos otros- muy difícil de comprender, incluso para los dirigentes de primera fila, hoy es y son asimilados en forma hasta espontanea; lo que permite y nos exige evitar al máximo la utilización de estigmas, epítetos, encuadrar a determinados sectores que representan tendencias cuyos arrastres vienen del siglo y el milenio pasado, cuyo único resultado es y será la de apartarlos de los procesos democráticos participativos en que están

obligados a actuar dados los nuevos acontecimientos. En tal caso, tenemos que ubicar la tesis traidora, los argumentos alevosos y desarmarlos, de esta forma aislamos el cáncer; dejando en evidencia incluso la acción de ESPIONAJE del portador, sus propias bases se encargaran del resto. No hacerles publicidad gratis es una necesidad hasta profesional, en la medida en que oscuras y desconocidas figuras, al mencionarlas les estamos dando relevancia ante la historia; ejemplo es el General Morillo, el que es únicamente conocido porque se enfrentó y fue derrotado por Simón Bolívar; de lo contrario nadie hubiera sabido que existió.

Es deber revolucionario pasar a confrontar estas tesis con astucia, creatividad e inteligencia. Ejemplo de lo que no estamos haciendo es que el documental Operación Gadio es poco conocida entre nuestros dirigentes; o el fenomenal largometraje salvadoreño “Voces Inocentes”.

7.3.- Apoyo a la formación política

Nuestros maestros nos enseñaron que una revolución no es una línea recta, se cometen muchos y enormes errores, incluso retrocesos, la capacidad de asimilar la crítica y autocrítica en forma pública es la llave del éxito. En este marasmo de conflictos generalizados, creados por la ferocidad de la lucha de contrarios, abundarán muchos compañeros (principalmente por la misma naturaleza deformante del sistema) que no lograran entender dónde es la unidad y dónde la lucha, ni mucho menos cuándo; este sector de la población no es para nada pequeño y los encontramos como entes independientes o agrupados. Es nuestra obligación aprender a detectar cuándo es una desviación producida por razones fundamentadas o incluso humanas y cuando es por la acción detractora de un agente al servicio de los aparatos de espionaje del Imperio o sus amanuenses, **cuya testarudez en repetir las mentiras ya no es casual**; y de esta forma es nuestro deber revolucionario, ayudar e incluso soportar a los confundidos y aislar a los agentes. Solo recordar que 2 millones de confundidos vietnamitas se echaron a la mar a la incertidumbre de los tiburones luego de que fueran derrotados los Estados Unidos de Norteamérica, nos indica que jamás puede ser que tanta gente fuesen lúmpenes o desclasados. Igual sucede en América, es nuestro deber crear clips, pensamientos, dibujos, escritos cortos, etc. y asaltar su base de apoyo a través de las

redes sociales, se sorprenderán de la capacidad de asimilación de ellas y del temor que sus dirigentes le tienen a esta acción; deben ser elementos bien pensados, meditados; si fuesen burdos, causaría el efecto contrario.

Cuidado con pretender creer que la Red de Intelectuales al Servicio de la Humanidad es una estructura internacional cuyo protagonismo desplazará a los dirigentes de línea, nosotros debemos ser el apoyo cultural, el apoyo formativo, el apoyo como la palabra lo dice INTELECTUAL, debemos ser la retaguardia activa. Lo que nos obliga a vincularnos con los músicos, artistas, dramaturgos, escritores, poetas, dibujantes, cineastas, etc., para que esta labor tenga la mayor potencialidad en llevar los diversos programas formativos a las líneas de combate donde se están decidiendo los acontecimientos.

Ni Fidel Castro ni Hugo Chávez ni mucho menos ningún otro dirigente surgieron como espíritus aislados de un proceso de acumulación social. Recordemos las palabras de Salvador Allende: “Ellos creen que eliminando a un hombre, a un político, a un dirigente, el proceso social va a desaparecer; es un error, podrá demorarse, podrá prolongarse, pero a la postre no podrán detenerlo.” **Los que están a la defensiva son las fuerzas antidemocráticas reaccionarias**, desesperados porque ya no tienen nuevos libretos, todos se les han agotado. Incluso el más eficiente puesto en práctica en la Operación Gladio solo les resultó en Panamá con el asesinato del Dr. Spadafora y de eso ya hace tres décadas. Su nueva estrategia, la de **mejicanizar o colombianizar Venezuela**, se la acaban de desmontar.

América Latina está demostrando que la Alianza para el Progreso, las dictaduras, asesinatos selectivos, genocidios, la Operación Cóndor, el bloqueo a Cuba, las estrategias del FMI y el Banco Mundial, etc., etc., etc., no les ha dado resultado, han sido un rotundo fracaso; y está demostrando la contundencia de las palabras de Allende que se ha convertido en un espíritu que nos da vida y a la vez les atormenta diariamente.

No cabe la menor duda, que la ignorancia y estupidez del pensamiento de los dirigentes reaccionarios es tal, que son incapaces de aprender con la historia, y ahí es donde está el peligro por el volumen de fuego que controlan. Nunca las fuerzas revolucionarias a

lo largo de los tiempos triunfaron por tener más y mejores recursos que las clases caducas, triunfaron porque demostraron ser increíblemente más capaces. Lo que tampoco quiere decir que por sí mismo no manejan altos niveles de conocimientos; los verdaderos dueños del circo realmente son unos idiotas que están siendo manejados por testaferros tal cual sucedió con el último emperador chino manipulado por sus eunucos; pero estos son altamente especializados que entienden que su status solo puede existir si el statu quo perdura. Ejemplo de esto es el Presidente actual de Estados Unidos de Norteamérica (2019), el que ya no es un representante de los millonarios, sino uno de ellos; está demostrando cada día, cada acto, cada declaración, ser un inepto completo.

Lo que nos obliga como RED a promover el estudio, el estudio y nuevamente el estudio de las teorías revolucionarias partiendo del estudio de los maestros originarios; incluyendo los valores revolucionarios que abundan en la Biblia. La discusión y entendimiento en el contexto en que cada nuevo aporte al Socialismo Científico prosperó, logrando la diseminación del conocimiento certero (la verdad es revolucionaria) es la tarea; el estudio de las Teorías Revolucionarias es el arma secreta de los sectores populares. Ciertamente, en el caso de la Biblia, como escribiera Kautsky en su libro “Origen y fundamento del Cristianismo”, ha sido manipulada miles de veces; sin embargo, factor que el eminente autor niega, su papel revolucionario no ha podido ser sesgado de sus páginas, ahí están sus parábolas y anécdotas llenas de fuego transformador.

Tenemos que encontrar nuevas modalidades y revolucionarias formas de cumplir con esta tarea, principalmente aprendiendo, perfeccionando y potenciando al máximo la utilización del nuevo camino por donde transita las modernas revoluciones democráticas como son las redes sociales y los medios alternativos; eficientes veredas creados por el revolucionario y nuevo medio de producción.

Ni que hablar de hacer un profundo estudio sobre cuáles son los **temas curriculares que se requieren en la nueva sociedad** como es el cooperativismo, el sindicalismo, las leyes elementales como es la Constitución y que deben revolucionar la educación institucional. Necesitamos estudiar a fondo por ejemplo, por qué las grandes

construcciones de barriadas y multifamiliares por la Revolución de Liberación Nacional Torrijista en Panamá se convirtieron en claustros de deterioro social y no de progreso; y así ayudar con nuestra experiencia a que otros no cometan los mismos errores. Así como el que no quiere, diría: **Hagamos leyes que regularicen y obliguen la organización social en esos conglomerados**; en donde se castigue ejemplarmente la corrupción, igual con las cooperativas. Existen leyes muy acabadas que hacen lo propio con las “sociedades anónimas”; sin embargo, **no hemos imitado lo que nos corresponde**.

Demás cabe señalar, que la sorprendente madurez de la revolución democrática que se está efectuando en la República Bolivariana de Venezuela es el producto de fuerzas políticas que han venido actuando en silencio y con sigilo, **provenientes de múltiples y diversas tendencias**, desde hace décadas en ese país, cuyos frutos crecen hoy incontenibles y todo indica que es inevitable. Esta posible inevitabilidad es el producto de un semillero genéticamente manipulado y que florece justo en el momento en que ocurrió el salto revolucionario de los medios de producción (lo que representó para la revolución capitalista, la máquina de vapor), suceso esté aparecido en 1995. Las profundas distorsiones en el desarrollo económico de Venezuela no niegan su profunda inserción en un elevado desarrollo socio-económico capitalista. Indicando que había, al arribo de Hugo Chávez al triunfo electoral en 1998, una clase obrera, una clase trabajadora, altamente tecnificada y evolucionada; independientemente que estuviera dirigida por la corrupta aristocracia obrera.

7.4.- Valores que han determinado los cambios

Todo lo expuesto indica que no fue el precio del petróleo el que determinó ni determina la revolución en Venezuela, ni mucho menos su desenlace sucesivo en el continente y su obligado reflejo en el mundo; la abrupta subida del petróleo -que facilitó el proceso- no ocurrió sino hasta 4 años (2003) después de que Hugo Chávez asumiera la Presidencia de la República. Muy por el contrario, la subida del petróleo obedeció a una necesidad urgente del imperio de equilibrar su economía afectada por la costosísima invasión a Irak (1 de mayo de 2003); además, de las ganancias necesarias por lo que fueron a asesinar a ese pueblo. Ellos, estoy seguro, tuvieron que haber

pensado mucho esta medida básicamente entre dos disyuntivas: Subir el petróleo para recuperarse y a la vez dándole oxígeno a Venezuela haciéndolo partícipe de la bonanza, con la seguridad –según sus expectativas y experiencia- de que podrían derrocar su gobierno fácilmente en el camino (Irán lo tenían bloqueado, Argentina, Bolivia y Ecuador aún no habían nacionalizado su petróleo; Rusia todavía no había demostrado ser una amenaza; y Brasil no habían descubierto sus grandes yacimientos); o mantenerlo donde estaba (30.00 el barril promedio), incluso bajarlo para crear las condiciones materiales que les permitieran derrocar el gobierno Constitucional de Chávez. Todos sabemos que escogieron la primera opción; además, no les quedaba alternativa, ya que tener acceso ilimitado al petróleo robado a Irak no era a perpetuidad; como el mismo Chávez dijo, lo subestimaron; y diría subestimaron a Chávez y a la conciencia de clase que el pueblo de Venezuela tiene, por lo que es capaz de parir semejantes liderazgos.

No olvidemos que ellos conocen mejor que nosotros las teorías revolucionarias pero las aplican en horarios de trabajo, no incluye las vacaciones, días libres y feriados; **para nosotros la revolución es un apostolado**. Quisiera salirme del tema un momento para expresarles que escribo en el libro *Los Ritos de la Vida* que “las palabras son una radiografía del pensamiento”; lo que indica que cuando un dirigente señala “y ese apostolado que tú tienes” como algo extraño, está negando el suyo; indicando que su compromiso es relativo. Cuando alguien está hablando hay que llevar el análisis a las razones por lo que afloran esas palabras.

Hoy la baja del petróleo podrá crearles a los gobiernos de las Democracias Participativas y populares graves conflictos, pero ninguna nació y creció con esa ventaja; esa llegó de **Milagro Divino**, ya que Dios y sus Iglesias, hoy, están a favor de las revoluciones.

Muy por el contrario, la baja del petróleo, y que lo llevarán hasta sus últimas consecuencias -ya no tienen más comodines- es un bumerán que, pienso, será su última jugada en esta contienda de contradicciones producidas por la primera ley de la dialéctica. La baja del petróleo para los imperios, hace el mismo efecto que la subida efectuada doce años atrás: se están sobre-capitalizando; con la diferencia que esta vez se está socializando entre los pocos capitalistas del mundo. El fetichismo del dinero (Pacto con el Diablo) les impide

—categóricamente— ver ninguna opción para negociar cualquier salida de su eminente muerte. Recordemos que con la subida del petróleo todos los bienes y servicios hicieron lo propio; ahora que bajó, estas alzas se han mantenido, incluso están subiendo. Es una tarea de la RED hacer evidente esta realidad, desnudarla una y otra vez.

Esta abrupta baja del petróleo pone a prueba nuestras capacidades de gobernar; de la misma manera en que cada periodo de represión extrema nos puso a pruebas y nos forjó con la calidad que hoy erupcionamos. Su último comodín no lo van a soltar, lo dejarán ahí hasta cuando terminen de perder la partida, que sucederá cuando sus propios pueblos encuentren el camino de los liderazgos necesarios para construir sus Democracias Participativas, sepultando el sistema capitalista definitivamente; las condiciones de desarrollo de los semilleros ya están dados, es cuestión no de tiempo como aseveró Allende sino de segundos. Un ejemplo de ello, es el status actual de Citibank que está intervenido por el Estado, y lo tienen muy callado; curiosamente este increíble y silencioso ejemplo nos demuestra que es de las entrañas del imperio de donde eclosionará el nuevo sistema.

Cuidado con los trasnochados, eso no indica en lo absoluto que no existirá la empresa privada, ellas seguirán teniendo vigencia mientras se extingan lentamente por emulación sistémica, ante el abandono de los aspirantes por la comodidad que implica su negación.

7.5.- Final de peones

No existe ni existirá ningún mundo multipolar, este término se está utilizando para presentar una situación muy coyuntural y táctica. Lo que sucederá en escasos años es la transformación del sistema de raíz; por cuanto el sistema capitalista se extinguirá de la misma manera en que sucedió con el Sistema Esclavista y el Feudal. Como consecuencia, no existirán imperios cuyos valores de desarrollo están fundamentados en las ganancias; sino países cuyas estrategias de gobierno estarán determinados por las necesidades humanas, la cooperación, la solidaridad y la preservación de la humanidad.

No es cierto que las fuerzas antidemocráticas y reaccionarias quedaron a la defensiva; o bueno, puede ser que sea cierto, pero nunca sin dirección. **Crear que la burguesías de comisionistas, como**

escribiera Eduardo Galeano, ha actuado y actúa con autonomía e independencia política, es ser ingenuos. Siempre han sido guiados y orientados por Estados Unidos de Norteamérica incluyendo a la supuestamente autónoma Unión Europea; en el caso de Europa, tienen algunas libertades pero solo eso, algunas; en forma relativa y parcial.

En esto hay que actuar con olfato de felino, hay sectores empresariales que son capaces de ser nuestros aliados incluso entre los grandes Capitalistas de Estados Unidos y el mundo, como efectivamente hay los que nos ayudan desde hace muchos lustros; en la mayoría de los casos, en el proceso revolucionario maduro, los empresarios que no tienen ninguna posibilidad de entendimiento ya han emigrado, los liderazgos políticos los dirigen directamente los agentes del imperio; por tanto, los empresarios que se han quedado en Venezuela (y su círculo de relaciones, en la mayoría de los casos trabajadores) que conforman el grueso de la base social de la reacción antidemocrática, son óbice de hacerlos comprender los objetivos trascendentales que representan nuestro accionar de amor y fe por el futuro de la humanidad. En la mayoría de los casos son personas que provienen de las profundas necesidades y jamás podrán ser parte del círculo de poder que están defendiendo.

7.6.- Los liderazgos

Existe una tendencia natural por el dominio de la naturaleza de nuestro entorno; esta tendencia es estimulada por procesos que se transfieren y son forjados por la necesidad genética de sobrevivencia. Esta predisposición crea las condiciones que obliga la organización en los animales en diferentes niveles y grados; es parte de este fenómeno, la necesidad en cada uno de esos niveles de un orden jerárquico que oriente e imponga las disposiciones necesario. Esta realidad genética, al igual que todas las demás cualidades, la heredamos los seres humanos. Nosotros como producto de la materia altamente organizada, perfeccionamos los procesos organizativos heredados y los hemos ido evolucionando en cada etapa, construyendo un cuadro cultural, social, legal e individual que ayudan a consolidar cada nivel.

Su evolución nos lleva a los puntos más altos posibles como es la búsqueda de la trascendencia; lugar donde el liderazgo permanece en el tiempo; y en las sociedad en su conjunto, ya no en un grupo

específico. Este nivel más alto de liderazgo se manifiesta en la base de la sociedad en el momento en que nos reproducimos, fenómeno natural en que todo ser humano logra esta tan codiciada meta.

En cada etapa socio-económica existente a saber Sistema Esclavista, Feudal y Capitalista, las condiciones y la naturaleza funcional del liderazgo han sido distintas y progresivamente evolutivas. En cada etapa la sociedad crea las condiciones necesarias para el surgimiento de sus líderes. Cuando este demostraba o demuestra no ser apto para conducir correctamente los destinos del grupo dado, era y es suprimido a espera o suplantado por otro; que no necesariamente es el más evolucionado pero ha demostrado tener mejores cualidades globales para conducir al grupo con certeza; o parafraseando a Omar Torrijos, conducir la carreta.

Esta realidad no es distinta hoy ni lo será mañana; la sociedad, el grupo dado, forja desde sus entrañas los líderes que necesita. Solo recordar o leer las peripecias que pasó nuestro insigne Simón Bolívar o el propio Hugo Chávez en obtener ese gran mérito y a la vez compromiso, nos da claras luces prácticas del fenómeno; fue el resultado de la confrontación de muchos dirigentes, de distintas generaciones y muchas décadas que podría decirse tuvo sus primeros inicios en la Revolución de los Comuneros en Paraguay en 1721, donde destacaran dos criollos nacidos en Panamá llamados José de Antequera y Castro y Fernando de Mompox. Sin embargo, ante su falencia, siempre hay un periodo de desorden, desasosiego, incoherencia en el comportamiento de los diversos componentes del grupo dado. Uno de ellos destacará en la confrontación natural y feroz de todos los proponentes al puesto; proceso cuya finalidad es la de **forjar al líder** en los valores y aptitudes que la necesidad social obliga.

Esta lucha por los liderazgos es un fenómeno que en nuestra sociedad altamente evolucionada se desenvuelve en todos los niveles de sus enlaces orgánicos; en el barrio, las cooperativas, asociaciones, clubes, sindicatos, etc.; y son permanentes, con la diferencia de que cuando se logra consensuar en una determina persona, esas luchas adquieren un orden determinado; la carreta empieza a transitar por una ruta bien definida. En un espacio tan pequeño como el de una secretaria, se puede percibir este fenómeno en el sentido de propiedad

que asume en ese entorno él o la designada. Siendo el sentido de propiedad una característica proveniente de los valores genéticos de sobrevivencia heredados.

Cuando no se han definido, escuchamos argumentos como aquellos que dicen: La gente no acepta mandos, este es un grupo abierto; de crearse una dirección lo liquidaremos. Está muy común y falsa tesis se usa con frecuencia porque en el fondo consciente o inconscientemente todos quieren ocupar ese o esos puestos; y ninguno ha sobresalido con el conocimiento, la práctica y el carisma requerido.

Recuerdo en una ocasión cuando saltamos por las ventanas del auditorio de la Facultad de Educación en medio de una reunión de grupos políticos que terminó a golpes, un grupo de nosotros recién levantábamos la cabeza del suelo para volver al tinglado cuando vimos la imagen imponente de Luis Navas que nos señalaba en un austero silencio con el dedo que nos dirigiéramos para los locales. Nadie protesto, nos levantamos y en silencio hicimos lo indicado. Algunos compañeros junto conmigo no éramos del grupo del cual él pertenecía, sin embargo su liderazgo era incuestionable para todos.

La lucha no se puede ni se debe impedir, es ella la que determina el fortalecimiento de todas las cualidades necesarias para que afloren los mejores; pero si se puede y se debe conducir, ordenar, orientar. En el capitalismo esta lucha es sin cuartel y sin ningún parámetro de humanidad; entre las fuerzas socialistas debe y tiene que ser ordenada, organizada, orientada de tal suerte que surjan los mejores sin la liquidación de los que no alcanzaron los cargos. Logrando que aquellos que perdieron, a través de la cultura, la educación, el trato social, la comprensión y la organización superior de los componentes que nosotros representamos, aflore el entendimiento de su papel de retaguardia, de apoyo y de participación en el logro del objetivo común para todos. **En cierto sentido, las organizaciones militares saben exactamente como se hace esto.**

No es nada fácil y su complejidad es el producto de que los objetivos que nos corresponden construir como es la nueva sociedad socialista, son producto de las exigencias del más alto nivel de desarrollo socioeconómico existente hasta nuestros días, requiere de cientos de consensos. Lo que quiere decir, que el logro de esos

objetivos no será posible sin que demos demos contundentemente ser los mejores en todos los niveles del conocimiento acumulado por la sociedad hasta nuestros días (tercera ley de la dialéctica).

Al desaparecer impronto un liderazgo como ocurrió en Panamá con el **asesinato del General Omar Torrijos** en medio de un proceso de Liberación Nacional y luego la Invasión, han generado una situación entrópica –natural y a la vez artificial- de lucha intestina que luego de más de 30 años, todavía no lo hemos podido resolver. Sin embargo, no es lo mismo en los procesos de **Liberación Social** en marcha en los países del Sur; la base social que han permitido esos desenlaces obligadamente ha logrado una maduración y un entendimiento mínimo que históricamente les llevará a los siguientes estadios de evolución y revolución. En la República Bolivariana de Venezuela esta realidad es contundentemente precisa, por lo que puedo asegurar que no podrá ser derrotada por el imperio.

Ejemplo, son los sucesos de profundización revolucionaria que están dando grandes resultados en Venezuela y Argentina, bajo el liderazgo indiscutible de Nicolás Maduro y Cristina Fernández. Al fallecimiento de sus carismáticos mentores, la vida ha seguido su curso, incluso dialécticamente podemos asegurar que continúa con mayor alcance. En Ecuador hubo unos meses atrás una confrontación cuya intención era generar un golpe de Estado, estando Rafael Correa en Europa y nada pudieron lograr; demostrando que el contundente liderazgo de Correa es el producto de muchos líderes de base con calidad en constante crecimiento; de no ser así lo hubieran derrocado, porque luego de 9 años de gobierno la única manera de sostenerse es porque hay un proceso de desarrollo de las bases, solo posible en una revolución. Lo mismo sucede con el indiscutible Evo Morales, Tabaré Vázquez, Daniel Ortega; siendo el caso más difícil el de Salvador Sánchez Cerén, cuya economía popular tienen una alta dependencia de las **remesas** enviadas desde EE.UU.

De la misma manera en que los proceso de maduración social crearon los liderazgos que hoy existen, esas mismas fuerzas sociales en constante evolución crearán los que seguiremos necesitando; tal cual lo expresara el líder de la primera experiencia de Democracia Participativa, Salvador Allende y su Unidad Popular, que nos legaron un universo de experiencias por cuanto nos hemos alimentado todos

los revolucionarios del mundo. Esto último lo escribo con acento para que todos aquellos que dirigieron, orientaron y ejecutaron el genocidio que se realizó a la Unidad Popular, los que estén vivos y puedan comprender lo que sucede, se den cuenta que **han sido unos fracasados** y los que ya no estén pero dejaron a sus herederos aspirantes a hienas, que sepan que es inevitable y esa inevitabilidad es la que estamos demostrando en este libro. Ellos, los asesinos, le han dejado a sus herederos un estigma de oprobio, ignorancia y desasosiego; seguro se estarán revolcando en sus tumbas ante la fehaciente realidad de la reencarnación de Salvador Allende, los miles de mártires y los más de dos millones de exiliados que causaron; estos fueron los que aceleraron en el mundo los procesos de concientización, la diáspora moderna (ayer cristiana, hoy socialista)

En los últimos años, la reacción internacional dirigidos por el imperio, han logrado ganar espacios políticos de aparente retroceso en Argentina, Ecuador y Brasil; pero siguen siendo triunfos pírricos. Es cuestión de tiempo para que las fuerzas revolucionarias se recuperen y vuelvan a asumir la avanzada con más ímpetu, decisión y experiencia. Solo un dato: a finales del siglo pasado nos asesinaron por millares y 20 años después vean lo que se ha logrado; y tómese en cuenta que el asesinato de dirigentes, su recuperación es un trabajo muy complejo de muchos años.

Capítulo 8

DETALLES ACTUALES

8.1.- Los que ganan siempre son los mejores

16 de nov. 2017, publicado en el blog Viejas Discusiones Nuevas Energías.

Siempre, a lo largo de los tiempos, los que perdemos, no nos da la gana de aceptar que hemos perdido; aferrándonos al pensamiento, ya muy popular, de que ‘la historia la escriben los que ganan’; dejando entrever el criterio de que entonces hay otra ‘verdad’. Por otra parte, este pensamiento lo aderezamos con que no siempre los que ganan son los mejores; tratando con este criterio de ocultar nuestras deficiencias.

Sin embargo, esto no es así: Los que ganan siempre, absolutamente siempre, son los mejores; y al escribir su historia rara vez están equivocados; la interpretación de ella es la que causa grandes polémicas. Argumentos tales como que al quemarse la biblioteca de Alejandría se perdieron miles de grandes conocimientos que hubieran potenciado aún más a la humanidad, es una enorme falacia igual que centenares de argumentos parecidos; la Biblioteca de Alejandría estuvo por siglos aportando y dispersando lo mejor que había en ella, lo que se perdió fue lo que ya había sido semilla en otros lares.

Los que no lograron la meta tienen dos opciones, cambiar de perspectivas o intensificar su práctica hasta llegar a ser los mejores.

En el marco de las luchas sociales se presenta estos mismos fenómenos, los romanos ganaron todas las batallas por siglos y escribieron la verdad, y no fue hasta que los bárbaros le aprendieron las novedosas técnicas y costumbres cuando pudieron quitarse el yugo de encima. Los empresarios, con Lutero, quisieron adelantar su revolución sin haber aprendido suficiente lo que el feudalismo tenía que enseñarles, y en la guerra de los 40 años fueron abatidos; no siendo hasta siglos después, luego de aprenderlo todo y apareciera su nuevo medio de producción, cuando lograron transformar el mundo.

Cómo se manifiesta este tema en la política

Esta negación tiene su máxima expresión en la política: Los que pierden en estas contiendas nunca aceptan que eso sucedió porque no son los mejores. A lo largo de los tiempos, las reglas del juego siempre han sido claras, incluso las que no se ven. Y desde que Maquiavelo escribió su brillante tratado histórico al respecto, con más razón

El Partido Revolucionario Democrático enseñó a su membrecía, y al país, un estilo nuevo de democracia, que se llama ‘Centralismo Democrático’; consistente en que luego de las votaciones, los discrepantes pasan en un solo puño a apoyar la decisión mayoritaria. Esto lo aprendimos de Omar, el que actuó y enseñó en esa forma desde las decisiones colegiadas del Estado Mayor. No hay duda, falta mucho para profundizar este novedoso y moderno sistema democrático e incluso es posible que se produzca un retroceso. (74)

En realidad, luego de ocurrir las elecciones primarias a lo interno del Partido, todo el que perdió aparece con un discurso alucinando fraudes y justificando de mil formas que el que ganó no es el mejor; cuya única intención es la de encontrar una ruta para negociar su caudal de prestigio electoral. Esto sucede por dos motivos fundamentales: El primer motivo es producido porque el reglamento permite a cualquier inscrito ser candidato con mínimos niveles de requisitos, es muy superficial, no acentuando en lo más mínimo en la madurez ideológica y política. El segundo, es porque todos parten del criterio que para ganar hay que tener un discurso triunfalista, luego no saben cómo explicar la pérdida. El orgullo les impide que fluya la madurez en el entendimiento.

Del otro lado, los que ganan igualmente adolecen de la misma falencia, la sobrevaloración se apodera de ellos, y asume actitudes de prepotencia que impiden de igual forma el entendimiento. Este tema está inicialmente tratado en el segundo capítulo de nuestro libro titulado *El Diputado o la muerte del príncipe*.

De estos hechos hay un denominador común: las distintas Autoridades institucionales del Partido no tienen el liderazgo y la autoridad para convocar a sus candidatos y llevarlos a entendimientos.

Esa falta de visión práctica del centralismo torrijista y a nuestra incapacidad de resolver la inmadurez de los candidatos, ha dado pie a que evolucione la tesis a la negación del gran poder de convocatoria que genera Las Primarias; por lo que se levanta una fuerte oposición a su existencia. De triunfar este retroceso neo-liberal sobre el Torrijismo, es seguro que será la última pala de tierra que le echaremos al féretro de Omar Torrijos; dado que es el único instrumento existente que permite reencontrar el camino hacia el rescate de su ideario.

Hechos que demuestran la certeza

Quisiera resaltar que la matriz de este pequeño análisis nació en medio de la campaña de Juan Carlos Navarro a la Presidencia por el PRD (2014) donde fuimos furibundos opositores a su precandidatura en las primarias; no obstante, luego que ganara las mismas, pasamos a apoyar por todas las vías la decisión de la mayoría de la membresía del Partido, incluso escribimos y publicamos volantes para ayudar a la militancia en el entendimiento de este tema.

Luego pasamos a escribir un conjunto de documentos, unos fueron entregados privadamente y otros publicados, incluso en la prensa masiva como aquel muy famoso de "Como se le dice al león que la boca le hiede", cuyo objetivo fuera el de orientar los errores que se estaban cometiendo de cara al triunfo. Observaciones que fueron desconocidas y que en un solo conjunto, posterior a la pérdida, fueron recogidas para el ensayo sobre las elecciones titulado: REFLEXIONES PARA UN DEBATE. El libro publicado, curiosamente no ha sido tomado en cuenta para hacer una profunda discusión del tema; lo mismo sucedió con "Quiénes son los Culpables", referente a las elección de 2009, (este último se convirtió en un capítulo del libro "El Diputado o la muerte del príncipe").

Ni el folleto Quiénes son los Culpables, ni mucho menos el libro Reflexiones para un Debate, únicos estudios que recogen minuciosamente los eventos en su movimiento, desde muchos meses antes del sufragio, han sido objeto de la promoción de las dirigencias del Partido. No obstante, aparecen múltiples voces negando la existencia de dicho necesario balance; los que enarbolan estas críticas saben de la existencia de esos estudios. Todo indica que evidentemente seguiremos cometiendo los mismos errores que de no corregirse nos llevará a otra derrota electoral.

8.2.- Reflexiones sobre la humildad

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **15 de julio de 2018**; con 1,295 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

Las luchas ideológicas a lo interno del pensamiento idealista (religioso), descritos en la Biblia, señalando a los Fariseos como hipócritas, mentirosos, arrogantes, vanidosos, etc.; luego en la época de la luz griega se señalaban a los sofistas como los maestros de la retórica, que usan las palabras como medio de manipulación (Aristófanes acusa a Sócrates de sofista en la comedia Las Nubes). En los dos casos históricos se establece, a mi entender, el criterio de los **sofistas y fariseos** que sabiendo poco se presentan como los que más conocen al respecto.

No tengo confirmación de como fuese la realidad pasada en la base de la sociedad con relación a la humildad ante el desconocimiento o conocimiento que se posea; pienso que dados los niveles de educación que la población poseía, estos temas no eran parte de sus discusiones. Bueno, los temas de saber o no seguramente estaban determinados por las luchas de contrarios entre las **creencias politeístas y monoteístas**, la que representaba la principal contradicción ideológica de la época.

La humildad podemos definirla como la virtud del autoconocimiento de las fortalezas y debilidades que se poseen actuando hacia los demás sin vanidad, sin estarse ufanando de los factores que lo hacen superior.

Hace tan solo 100 años el analfabetismo rondaba alrededor del 80% de la población, hoy podría estar entorno al 20%. Lo cierto es que en este siglo del conocimiento la ignorancia es osada y atrevida, se presentan como grandes doctos de cualquier tema; defienden su equivocación con todos los recursos a su disposición incluyendo la mentira. Y dícese: Darwin dijo esto o aquello, cuando jamás estudiaron o medianamente leyeron su libro "El origen de las especies"(dos tomos). Completa su presentación señalando ejemplos de personas y libros que no conoce ni ha leído nunca; y cuando, sin que lo esperen, se les pregunta que citen nombre y libros, se quedan tartamudos.

Es tan petulante (además de x, y) aquel que no sabiendo algo, defiende el tema con postura solemne sin saber más que datos aislados; como el que conociéndolo con perfección, anda por las calles ocultando su sabiduría. Este tema lo desbrozo con puntualidad

en mi libro "El que tiene tienda que la atienda" en el subcapítulo "Solo sé que nada sé".

Al respecto nos escribe Lenin en 'La enfermedad infantil del izquierdismo': "Hay gente que se esfuerza por inventar algo enteramente original y que, en su afán de sabiduría, no consigue sino caer en el ridículo." Ejemplo de esto son los creadores de las 'olas', poderes marcianos, capitalismo históricos y otras hierbas aromáticas...

Cuando no se tiene la aureola entonces llevan el debate al plano personal: no eres humilde, estás loco, etc. Y rematan diciendo: "Fíjate que los que verdaderamente saben se mueven en silencio casi desapercibidos"; es decir, mientras se desplazan, la gente en su derredor sienten las vibraciones de su conocimiento; lo que es una gran falsedad.

El asunto de ser o no humilde no tiene nada que ver con dar la respuesta indicada a aquellos que no sabiendo de un tema, no preguntando, plantan la bandera equivocada del argumento equivocado. Además, que no saben, justifican, con cualquier artimaña sacada del sombrero mágico, con firmeza de saber lo que escribe o habla...

Acaban con frases tales como 'solo con teoría no se hace revolución', apoyadas en la onceava tesis de Feuerbach, la frase literal de Marx dice: 'Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo.' Negando el determinante papel que tiene el estudio del Socialismo Científico para el logro de la revolución.

No es posible acometer determinadas tareas con un mínimo de resultados positivos sin que tengamos **clara visión estratégica** y táctica del fenómeno; y esa visión solo es posible cuando se obtienen profundos conocimientos teóricos al respecto de la materia a tratar. Si queremos conocer cómo se aplica **creativamente** la ciencia revolucionaria del socialismo, escuchemos detenidamente los discursos de Fidel, Torrijos, Chávez, y descubriremos que no hay improvisación; existen profundos nexos de entendimiento (y no por casualidad) de la teoría. Se puede identificar con claridad que responden a una síntesis precisa de lo actuado y teorizado por Marx, Engels, Lenin, Simón Bolívar, Martí, Mariategui, etc., etc.

8.3.- La fe, el clientelismo y la locura

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el 21 de marzo de 2016; con 18,597 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

8.3.1.- ¿Cuánto cuesta la fe?

Después que se determina cuánto cuesta arrancarle metales a la tierra, desgarrándola, el comercio coloca su ‘esfuerzo creativo’ introduciéndole un valor especulativo adicional para beneficio de aquellos que tienen **PATENTE**. La Patente Comercial no dista en nada de las entregadas por el Imperio Inglés a los **piratas** para hacer del robo y asesinato una acción “**legal**”, **ungiendo con agua bendita** la maleantería; contraria a los valores morales y éticos emanados de La Biblia, del Corán o los Libros Sagrados del Budismo.

La Revolución Feudal (470) tuvo como fuerza motriz a **la Fe Religiosa**. Por otro lado, el Sistema Capitalista, nacido de las entrañas de la Revolución Industrial y de la mano de la Revolución Francesa junto a su guillotina (1790), tuvo y tiene como factor espiritual de su fuerza creadora y movilizadora a **Las Ganancias**.

Desde entonces, los **valores comparativos** determinantes de los análisis sobre **qué es lo correcto o no**, está intrínsecamente definido por el nivel de las ganancias obtenidas. No obstante, ellas sólo son repartidas entre aquellos bienaventurados que logran poseer una Patente de Corso; perdón, una **Patente Comercial**. Y aun siendo poseedor de una, no es posible ascender a los más altos niveles de las grandes fortunas si no proviene de una **Sociedad Anónima**. **La sociedad Anónima es una** persona artificial creada para que nadie pueda tener culpa ante ningún Dios - ni ley- en la masiva **rapacería** ejercida sobre las grandes mayorías de la población, incluyendo a aquellos crédulos del sistema que mantienen el sueño de asaltarle a los nativos El Dorado con sus exiguas Patentes tanto **si fuesen naturales como anónimas**.

Sin darse cuenta, ese sueño de opio tiene a los **micros, pequeños y medianos empresarios** (la **mayoría**) en un estado de esclavitud al servicio del **gran capital** (la absoluta **minoría**), sin percatarse que son unos trabajadores más, con algunos privilegios; privilegios de trabajar 16 horas sin cobrar el sobre tiempo, sin vacaciones ni días libres ni mucho menos seguridad social; y el "orgullo" de poder decir (**o mejor**

dicho: engañarse) que son independientes de gastar y disponer de su tiempo a capricho, dos fantasmas que pocas veces logran asustarlos.

Ciertamente, el desenfreno de Las Ganancias agotadas en sus posibilidades de crecer, dado que el Planeta Tierra dejó de ser infinito, y dado que el sistema **-por su necesidad de ganancias-** exige que la masificación de la educación se extienda a los más recónditos parajes, ha llegado a corroer las bases fundamentales de todos los seres humanos. ¿Necesitas dinero?, pues compra un seguro y córtate una mano para resolver; se murió la mamá de un amigo, lo primero que se pregunta es si estaba asegurada y cuanto le dejó.

La Fe, la amistad, la solidaridad... el amor, lo valoramos de la misma manera en que lo hacemos al calcular el precio y los beneficios de la destrucción de nuestro hábitat; y de una u otra forma todos, poco a poco, hemos sido controlados por Las Ganancias. La ganancia que en sus inicios fue palanca de desarrollo, se convirtió en un cáncer maligno que ya es terminal.

En mi remota juventud, un amigo colombiano-panameño o mejor dicho panameño procedente de Colombia, me presentó a Khalil Gibrán; le estreché su mano, lo saludé afectuosamente. Cuando nos despedimos, su alma eterna me abraza desde la ultratumba de sus sueños con su obra El Loco; desde entonces, quemé todas las máscaras en construcción y ando por las calles con el rostro al sol... **sin hipocresía.**

Como ya hemos señalado, usted que lee lo sabe porque igualmente ya somos parte de esa enfermedad, el cáncer de las Ganancias desenfrenadas es la razón de nuestra existencia; que nos hace cometer toda clase de fechorías para obtenerla. Enfermedad que ha asaltado cada instancia de la vida social, política y religiosa. El que las grandes mayorías lográramos una educación medianamente deficiente, nos proporciona la herramienta necesaria para diagnosticar la enfermedad y actuar con la frialdad necesaria para extirparlo; aún en contra de nuestras motivaciones animales forjadas por dicho mal, como efectivamente está sucediendo con mucha rapidez dado el ascenso vertiginoso de los procesos revolucionarios.

8.3.2.- El clientelismo

Hace solo 15 años atrás (2004), ganamos en Panamá unas elecciones generales en donde la mística y la militancia desinteresada (gastos básicos) superaron la inversión. Hoy, nuestros **dirigentes tienen Precio de Corso**, y su valor está determinado por su ascendencia en el liderazgo y su habilidad de negociar.

Llego a un supermercado y por casualidad me encuentro con un **Director (político)** hablando con un dirigente de base, y expreso que cada uno de ellos, el día de las elecciones al CEN (Consejo Ejecutivo Nacional) fuera de tragos, transporte, comida y hospedaje, se llevó 800.00 dólares; y en el proceso recibieron unos 2300.00 dólares, dijo en tono casi crédulo: “¡No!, eso es falso; y si alguien recibió algo, dime ¿quién se quedó con lo mío?” Lo curioso de este ocultista de lo que todos ya saben (incluyendo los que, dado su status, no recibieron), es que su amigo me escribió “a quema ropa” por whatsapp: “Nosotros lo que queremos es Plata”.

Me enteré que un candidato tenía en el hotel unos 200,000 dólares para repartirlos, pero a última hora no se atrevió; le faltó confianza, perdiendo por un estrecho margen de 25 votos. Se conformó con prometer que entregaría a cada votante 500.00 ese mismo día si ganaba y un salario mensual por dos años, no importando si hubiese votado o no con él... mal administrador de su Patente.

En las elecciones de 2004 no escuche que se le estuvieran pagando a los impulsores de votos (dirigentes); seguro recibieron, pero más que sumas clientelistas fueron gastos operativos (incluyendo el día de trabajo). En el 2014, en tan solo 10 años, me enteré en San Miguelito (8-6) de los pagos a estos funcionarios -el día de la votación- por 400.00 dólares más detalles; y en el área 8-8, la “parada” era de 800.00 dólares más detalles. Estos últimos datos no podría confirmarlos por no estar vinculado directamente a los hechos; sin embargo, la información me llegó de fuentes totalmente confiables.

En una de mis campañas a candidato, de 70 quedé entre los 25 mejores -a escoger 20-; entregué, como siempre, mis conocimientos y **profunda convicción Torrijista** y revolucionaria. En esa ocasión repartí el folleto “**Consideraciones Éticas**” cuyo objetivo real era

enfrentar la decisión de los Estados Unidos de reelegir a toda costa **el Fascismo de Martinelli** y su comitiva. Lo cierto es que al analizar cada uno de los candidatos escogidos entre los 20, me pareció que un@ obtuvo el voto por sus propios méritos, el día del Mercado Persa no repartió nada; cuál fue mi sorpresa cuando me informan que fue de mano en mano entregando cinco dólares. En esta campaña cada votante recibió unos 1200.00 dólares en todo el periodo; incluyendo los 50.00 dólares que una candidata repartiera depositados dentro de una taza en cada una de las comidas de presentación. Curiosamente cuando pregunto a un Director -por sorpresa- sobre ¿cuánto había en la taza?; me respondió, en tono y postura obispa, que no había nada.

Los gastos por candidato con aspiraciones a Diputados al PARLACEN, para estar entre los primeros, estaban entre los 70 y los 200 mil dólares. No cabe duda que habrá quien se exprese con gran elocuencia: ¡NO!, yo no gasté nada; mis votantes los hicieron por convicción. Sin embargo, **hubo el voto comprometido** tanto hacia mí como hacia otros compañeros de línea dura, no suficientes como para llegar a coronarse pero si lo necesario para mantener la fe en la reminiscencia; **para creer que es posible la resurrección del Torrijismo en esta organización política.**

La mayor jugada se realiza en la “**Noche de los Cuchillos Largos**” (el día antes del sufragio). Los meses de campaña, más que grandes contiendas de propuestas y debates, son para poder identificar por quiénes, cómo y qué o por cuánto se pondrá la apuesta en la gran noche donde se decidirán los ganadores. El resto de la militancia en medio del bullicio, las murgas y consignas, medio ignorantes de las cifras que corren, decoran los grandes casinos para llamar la atención de los clientes y facilitarles la entrada a los jugadores.

En su evolución, es tan feroz el clientelismo doblegando los valores éticos y morales que los dirigentes tratan de hacer un cerco físico a sus dirigidos (delegados) para evitar que los compren. Un Director, por ejemplo, me contó que llevó por dos días a sus votos a un hotel los dos días antes del congreso; así evitaba que se les acercaran con propuestas. Finaliza diciendo que no había pagado nada a ninguno... ¿Cuánto le costó el hotel más alimentación?; ni que decir, en estas circunstancias, no es posible que se juntaran por amor al arte de la moral y la ética política.

Los detalles expuestos no es en nada distinto a los demás Partidos Políticos representantes del Gran Capital, donde de una u otra forma tienen control sobre cada uno de ellos. En cada uno de nuestros países están los testaferros (todos grandes empresarios) que le hacen los mandados a un pequeño grupo de súper multimillonarios que son los que realmente están decidiendo los destinos del mundo. Para que tengan una idea de esto último, Martinelli, Gate, Slim, Obama, Merkel, Mendoza, Pinochet, Videla, Clinton, Motta, etc., son eficientes mandaderos; los verdaderos dueños del circo mundial, son apellidos totalmente desconocidos. Y deben saber que la dirección política reaccionaria del mundo está siendo diseñada y ejecutada por eunucos; tal cual sucediera con el último emperador chino, brillantemente expuesta en la película llamada El último emperador.

Una campaña a Diputado (con posibilidades) en el 2005 costaba unos 225,000 dólares hoy cuesta 450,000. La de Presidente ni se diga, en los 80' costaba 10 millones; en los 90', 20 millones de dólares; hoy quien **aspire a ganar** debe saber que necesitará mínimamente unos 80 millones de dólares. ¿Harán ese esfuerzo para hacer el bien social? Es evidente, al llegar al poder todo su empeño estará dirigido en recuperarlos a toda costa, por encima de cualquier valor moral o ético; incluyendo las Ganancias necesarias. El desenfreno es tal, que dichas ganancias no tienen límites; al gobierno de Martinelli le calculaba en el primer año de gestión un asalto (visto) de unos mil quinientos millones de dólares; al cierre de su gobierno (2014) llevaba muchísimo más de 6,000 millones de dólares robados al pueblo panameño que tendrá que pagarlos y con intereses adicionales.

Cuidado con los trasnochados del espiritualismo revolucionario, explico en “Reflexiones para un debate” que hay un gasto natural de campaña que **no deja de ser importante y fundamental, incluyendo viáticos**; su exacerbación es lo que se llama clientelismo. Siendo el límite entre uno y otro, una línea extremadamente delgada; pero cuando se cruza, el proceso de aceleración del desenfreno es exponencial... como efectivamente ha sucedido en tan solo 10 años. Producto, claro está, de la corrupción existente en la obtención de las Ganancias por los agraciados por el voto, y dícese: **Dame lo mío hoy**, que tu tendrás cinco años para rebuscarte **sin siquiera recordarme** (y el resto del país, en la desesperación).

El éxito obtenido en cada una de mis campañas electorales (fueron 7, logrando los objetivos en todas, pero ganado en 3) ha sido rotundo; aunque no recibiera el voto, si hubo aceptación a nuestros señalamientos, razón de mi fe en la humanidad, en el amor, en el Torrijismo que pese a estar acosado, encerrado, asfixiado, subyace en el alma de todos los panameños. **El Torrijismo** (como una expresión evolucionada desde el Bolivarianismo) ya no es un valor de una organización política en particular; **se ha trasmutado a la nación**, a los patriotas, demócratas y revolucionarios de convicciones forjadas al calor de la teoría y la práctica, sin importar el tinglado donde estén boxeando; **es cuestión de tiempo para que esta realidad evidente sea completamente evidente**. De la misma manera en que para América lo ha sido Bolívar, Sandino o Allende... y en especial para Venezuela, Nicaragua y Chile, respectivamente.

8.3.3.- LA LOCURA

Luego de pasar por años como “célula durmiente”, pero muy activa apoyando a “unidades” que, según ellos, se enfrentaban a la invasión; haciendo artes y cobrando muy barato en los trabajos, como si no me diera cuenta que solo me buscaban cuando no tenían a más nadie que les resolviera; pasado lo cual, buscaban otros, no importando incluso si fuesen **abyectos opositores** a nuestro Partido; luego de eso y más, decidí participar en política directa en 2003, asunto expuesto en el libro “El Diputado o la muerte del príncipe”. Desde entonces sin recibir de nadie un real, he financiado programas de radiodifusión, impreso volantes teóricas orientadoras, libros, folletos, etc.; cargando campañas ajenas a sabiendas que no serían reconocidas; en fin, no ha habido evento, congreso, reuniones importantes donde no me apareciera con un certero escrito de profundo contenido torrijista y analizando la situación del momento. Curiosamente, las altas dirigencias, no me toman en cuenta; y aun así sigo persistente, **no han podido doblar la bandera que me legara Omar**. Solo como un dato de referencia puntual, transcribo del prólogo, página 26, del libro "El Diputado o la muerte del príncipe" lo siguiente: “Y recuerdo que para el tiempo de la consulta electoral para aprobar la ampliación del Canal, nosotros ya producíamos y financiamos un programa radiofónico en una muy conocida emisora y sostuvimos una furiosa defensa a la ampliación; se repartieron millones de dólares en publicidad, y a nosotros nunca nos llegó ni un real de eso...”

Uno de los presentadores del programa, Javier Thomas, conversó con una alta funcionaria en la Presidencia, al respecto de las cuñas publicitarias sobre la ampliación del canal, y ésta le dice que para recibir algo, teníamos que irnos en contra de la ampliación; propuesta que rechazamos inmediatamente, ya que nuestra labor en dicho programa radiofónico distaba mucho de ser el de mercaderes.”

Mis libros referentes (El Diputado o la muerte del príncipe, Reflexiones para un debate y Es Inevitable) son estudios detallado de la política moderna; **son los únicos que analizan la trascendencia del Torrijismo en su desarrollo y continuidad histórica.**

Posiblemente pueda compararme a Juan el Bautista, el cual le hizo la antesala a Jesucristo, luego de Bautizarlo fue decapitado. Es muy posible que Gibrán se apoyara en este pasaje Bíblico para su inspiración, a Juan le catalogaron de loco de la misma manera como lo hacen conmigo por no dejarme seducir por el **bienestar clientelista.**

“Así fue como me convertí en loco. Y en mi locura he encontrado libertan y seguridad” escribe Khalil Gibrán. No obstante, no son las grandes mayorías las que señalan y gritan, “ahí va el loco”, ellas siempre están sin máscaras –no se las pueden comprar-; los promotores son **los fariseos y sacerdotes del clientelismo**, acosados por el temor y la envidia oculta por decenas de antifaces.

Estando estas desviaciones en todas las épocas, tendencias, partidos y organizaciones existentes; convirtiéndose en la constante de contradicción, por cuanto la lucha de contrarios logra desarrollar a los mejores. Trabajo en mi locura **para los mártires, héroes y revolucionarios del mañana** quienes despertaran del sueño de opio de la putrefacta Ganancia; la cual es una lotería de cinco cifras para muy pocos, mientras las inmensas mayorías viven revolcados en la miasma de la necesidad y el desencanto. Ellos, recogerán la bandera le darán un beso e instaurarán el país de la paz, de las necesidades satisfechas, de la cultura, el deporte, la educación, la salud, el confort... del amor; **el amor verdaderamente Cristiano, Bolivariano y Torrijista.**

8.4.- ¿Quién Ganó en Argentina?

Reflexión No. 40

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **24 de nov. de 2015**; con 11,942 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

*“Es deber de todo revolucionario, negarse todos los días
para que siempre renazca un nuevo ser humano”*

Changmarin

(amigo desde la juventud de Omar Torrijos)

En Argentina parece que ganó el retroceso, pero eso debe servir de reflexión para los verdaderos revolucionarios sobre cuáles fueron los errores y corregirlos. Ciertamente por razones de sus propias circunstancias Ecuador, Brasil, Argentina y Chile han desarrollado procesos de transformación política progresistas de un alcance renovador nunca antes soñado, más no revolucionarios que tocan la profundidad de las estructuras caducas. Esto permite que la corrupción penetre sus liderazgos y genere un creciente deterioro tanto en cuanto a las tareas por resolver como de la opinión pública que observa los acontecimientos.

El punto de partida de esta corrupción está estrechamente vinculado con los altos costos de las campañas políticas, que al no regularse su procedencia y transparencia obliga a las organizaciones populares a actuar en correspondencia para conseguir esos recursos; dado que no tienen empresas que las sustenten. Esta **es una** de las principales razones por la cual hace más de 100 años nuestros teóricos acuñaron el concepto de la toma del poder por “Insurrección Popular” y de la necesidad de la “Dictadura del Proletariado”.

Es Inevitable, en cuestión de años (no décadas) el “**Capitalismo Salvaje**” como lo denominara **Juan Pablo II**, finalizará su existencia en el mundo. No obstante, la revolución Bolivariana de Venezuela nos está enseñando el camino renovador del nuevo sistema de tránsito hacia el nuevo sistema de **Coexistencia Pacífica** en que se fundamentará el nuevo orden mundial. Pero este ciclo de transformaciones tiene que pasar por legislar sobre los costos de campañas, desarrollando eficientes departamentos de fiscalización en las Instituciones Electorales; incluyendo tribunales especiales que

castiguen con dureza y firmeza sus transgresiones. En el libro *El Diputado o la Muerte del Príncipe*, se plantea y sustenta que todos los costos electorales tienen que pasar a ser invertidos por el Estado.

Una campaña presidencial en Estados Unidos cuesta arriba de los dos mil millones de dólares, en Brasil debe estar por ese orden. Leía que la primera legislatura de Clinton costó cincuenta y ocho millones de dólares. Cifras estas que son imposibles de conseguir por un candidato popular. Solo la participación de los dineros robados de las grandes transnacionales es capaz de aportarlos sin que le tiemble la mano; para ellos, es una inversión que pasarán a recuperar con intereses a sangre y fuego. Para nosotros, sin embargo, es un dinero muy difícil de recolectar; y en el proceso, se abren las puertas para que entre la corrupción cacheteando a cada uno de nuestros dirigentes, una y otra vez.

Es obligación de un Estado Participativo y Democrático asumir estos gastos en su totalidad y castigar con firmeza toda transgresión a las leyes de transparencia que se crearán para tal efecto. **Lo que implica que el sistema electoral presidencialista es una gran burla a la democracia.** Hay que volver a donde nace el capitalismo para que el socialismo encuentre el camino correcto **como lo es Inglaterra**; por lo cual hay que eliminar la ilegalidad llena de corrupción que significa el voto directo a Presidente. En Panamá el imperio nos obligó a eliminar el sistema parlamentario para instaurar el corrupto sistema Presidencialista; al Torrijismo no le quedó alternativa, la prioridad eran los Tratados Torrijos-Carter; y ahí estamos hoy, en medio del más feroz clientelismo político y corrupción generalizada.

En Argentina ganó la posibilidad de renovar los liderazgos, las estrategias y las nuevas tareas revolucionarias que exigen los acontecimientos actuales. El triunfo final fue de las organizaciones populares los que lograron una absoluta mayoría en los poderes legislativos; lo que indica que el triunfo de las fuerzas pro imperiales será **pírrico**. La tortilla se está volteado, ahora falta que la empujemos y lo hagamos a nuestro gusto.

Previo a las elecciones de Balotaje realizadas el domingo 22 de noviembre de 2015 escribíamos es twitter:

1.- Si Scioli (peronista) había quedado de primero y Massa (peronista) de tercero, Scioli no puede perder.

Crítica al Socialismo Científico

2.- A la América mancillada, robada, asesinada, le importa lo que suceda en Argentina, Scioli es la esperanza de paz y progreso.

Y ante la actitud de muchos compañeros que tienen posturas revolucionarias pero con mucha facilidad se dejan seducir de la propaganda imperial escribía en tuitter:

Por otro lado, no esperaré los resultados. Aunque estemos perdiendo (y no es el caso) tomo partido. Eso me lo enseñó el Che y Fidel.

No obstante, perdió por un estrecho margen

Macri: 51.40% y Scioli 48.60%

74% de la población electoral fue a votar.

En la Cámara Baja y en el Senado, la ahora oposición al futuro gobierno de Macri... obtiene una mayoría abrumadora. El Tema ahora es como evitar que compren a los Senadores. Lo que implica la importancia de crear las leyes necesarias de revocatoria de mandato tanto por una consulta popular como por la dirigencia de los partidos, dado que el voto sustentable de sus triunfos es de carácter partidista. Dos pasos hacia adelante y uno hacia atrás, o uno hacia adelante y dos hacia atrás; así ha sido siempre la historia.

8.5.- Un grito de batalla infinita

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **22 de julio de 2018**; con 3,338 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

Ante críticas de algunos sectores democráticos, socialistas, revolucionarios, patrióticos, sobre el tema de los errores que, por la fuerza de estar pisando terreno virgen, naturalmente se cometen y se seguirán cometiendo en Bolivia, Venezuela, Nicaragua; o los causantes de la pérdida del poder en Argentina, Brasil y Ecuador... o en las distintas organizaciones que luchan por asumir el poder político en sus respectivos países; debo recordar que la **guerra** a la que los poderes capitalistas imperiales constituidos nos imponen es infinita. Ellos tienen como objetivo **continuar y profundizar el robo** de nuestro trabajo, de nuestras riquezas; y nosotros combatimos para eliminar la miseria, inseguridad, el abuso, la ignorancia, la falta de oportunidades, autoritarismo, proteger lo que queda de la naturaleza, corrupción... en fin, combatir a la **dictadura del dinero**.

Estos mismos pecados que luchamos por erradicar del mundo para suplantarlos por valores de vida, son los que usan los capitalistas para doblegarnos; es una guerra entre las estrategias del diablo contra los valores cristianos.

El imperialismo tiene más problemas que la República Bolivariana de Venezuela y del resto de las decenas de miles de organizaciones revolucionarias en el mundo; el paradigma está trazado hoy por primera vez en la historia en: o nos derrotan o se quiebra el sistema... Y es imposible derrotarnos, ya hartado demostrado.

Hace tan solo 50 años nos persiguieron y asesinaron por cientos de miles y millones en el mundo. Por otro lado, en 1991 se auto liquidó, por las mismas fuerzas de las leyes sociales que la construyeron, nuestro baluarte histórico, la URSS; y no pasaron ni 10 años cuando desde la profundidad de la tierra donde fuimos enterrados surge como el ave fénix la figura de Hugo Chávez Frías, blandiendo la espada de Bolívar, desenterrando hoces y martillos; esa incontenible erupción resucita a la humanidad, y despierta fuerzas muy superiores a las contenidas por la Alianza para el Progreso, Plan Cóndor, y todas las agencias de inteligencia juntas; dando inicio a una nueva etapa de insurrecciones democráticas que inevitablemente darán como resultado el surgimiento del Sistema Socialista Mundial.

Hoy por hoy, en Venezuela se está definiendo ese cambio sistémico mundial. Los gringos lo saben muy bien, razón por la cual han alineado todas sus fuerzas internacionales para sepultarla. Empero, no pudieron derrotarla cuando estuvo sola acompañada por la victoriosa Cuba, así que con el cinturón de protección (ALBA y UNASUR), creado en la primera década del milenio, menos. Como consecuencia, pasaron primero a sepultar a Argentina, luego Brasil, Ecuador; hubo un pequeño espacio para medir fuerza sin éxito, así que continúan con el plan, siguiendo con Nicaragua... luego, pienso, seguirán los 18 países que apoyaron a Venezuela en la última asamblea de la OEA.

Foro de São Paulo

En esas circunstancias descritas, de hundimiento y liquidación de las revoluciones en el mundo, nace el Foro de São Paulo en 1990; esta fecha es fundamental porque comparativamente desde entonces a hoy, la correlación de fuerzas se ha desbordado a favor de las revoluciones; indicando con certeza que pase lo que quiera pasar, **ya jamás las fuerzas revolucionarias dejarán de tener la iniciativa...**

Desde hace 3 años el país con el mayor PIB del mundo lo es CHINA dirigida por su glorioso Partido Comunista y su sostenido paso de crecimiento no podrá ser detenido; hoy esta realidad ha quedado patentada ante la desesperación de la dirección octogenaria reaccionaria del país imperial que en su desesperación por el poder que pierden día a día no dejan de cometer errores confrontando directamente con chantajes, mentiras y amenazas directas a todos los países del mundo, incluyendo a sus aliados. En el 2008 vaticinamos en un artículo publicado en la prensa que el sistema capitalista se desmoronaría definitivamente en 10 años; parece que me equivoqué por uno o dos años. La dirigencia reaccionaria de Estados Unidos no soportará la embestida de los movimientos democráticos, revolucionarios y progresistas más allá del 2020. Y para muestra dos botones por lo que la guerra económica que ha impuesto Estados Unidos a China no la puede ganar: su mercado es solo de 300 millones de consumidores, el de China es de 1,400 millones y China viene de épocas de increíble sacrificios por lo que están muchísimo más preparados para soportar cualquier tipo y nivel de austeridad que se le presente.

Próximo se desencadenará el empuje definitivo dentro de los países imperiales; Berni Sanders ha abierto un camino en Estados Unidos de Norteamérica; España es el eslabón más débil de la cadena, la que empezó a ceder; Méjico acaba de demostrar que la estrecha alianza de la Burocracia Estatal con el Narco, los Paras y el Ejército ya es insostenible; realidad esta última que es igual a Colombia. Uruguay parece ser la quinta columna que el imperio ha dejado para monitorear la contienda (lamento la franqueza de mis pensamientos), encubiertos ahí deben haber muchos almagros.

La pregunta sería: Si se supone que el Foro de São Paulo reúne a representantes de las fuerzas revolucionarias más avanzadas, ¿cuáles han sido los análisis y las orientaciones para generar en la región la concentración de fuerzas de tarea en direcciones específicas de lucha?

#USA la Violencia ha unificado a cada transnacional del mundo para manipular los precios de los productos y así aumentar sostenidamente la crisis financiera y las necesidades del gobierno y pueblo venezolano. Ni que hablar de la amenaza real de la inminente invasión gringa. Y ante este hecho innegable, ¿será nuestra dispersión y casualidad el camino correcto para enfrentar el tema?

Vemos cómo mueven sus cuadros fascistas de un país a otro para lograr su pretendida hegemonía, como es el actual caso de Nicaragua. ¿Y cuál es nuestra respuesta puntual más allá de sendas declaraciones de solidaridad? A través del internet, arman redes sociales de desinformación y ¿cuál es nuestra respuesta regional?

Quisiera recordar que el arma secreta e imbatible de movimiento revolucionario son las huelgas, parece que en Brasil (para poner un ejemplo) se olvidaron de ello. Ni que decir que ante la gran ventaja que la comunicación nos permite, estamos en capacidad de coordinar marchas, huelgas, mítines, protestas de corte internacional.

La última frase del documento que despertó el entendimiento del mundo trabajador reza: **Proletarios de todos los países, ¡uníos!** ¿Nos hemos puesto a pensar que significa ese llamado hoy, pasados 170 años?

8.6.- República Bolivariana de Venezuela

8.6.1.- Venezuela es el Centro de la Situación Revolucionaria Mundial

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **27 de enero de 2019**; con 1,879 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

Desde el Golpe de Estado que le hiciesen las fuerzas reaccionaria al gobierno democrático y revolucionario de Chávez en el 2002; orquestado tras bastidores por los Estados Unidos, el problema para los gringos ya no son los recursos de Venezuela, sino el ejemplo revolucionario que representa.

¿Se acuerdan que es una "**situación revolucionaria**"? ¿Se acuerdan que nos enseñaron que ella se movía de un lado a otro en forma aleatoria? Y que había que definirla con puntualidad para **enfilarse nuestro esfuerzo de solidaridad** hacia ese lugar. Bueno, desde la Constituyente venezolana en 1999, la situación revolucionaria se encuentra en ese país, y por todo este tiempo no se ha movido de ahí. Es por ello que en el 2002 sacrifican a sus más de **100 Generales** y todo lo **más capaz que la CIA pudiera tener** en ese país. Luego de haber sido derrotados por el pueblo sublevado en las calles, y luego que los dirigentes de segundo y tercer nivel controlados por el Departamento de Estado, el Pentágono y la CIA, fueran igualmente derrotados; **no les ha quedado otra que pasar a dirigir los eventos directamente desde la Casa Blanca (ya no tras bastidores)**, porque no les queda nada que tenga un mínimo de calidad, iniciativa, ingenio, etc., que pueda enfrentarse a la súper estudiada y experimentada dirigencia chavista.

No obstante, estamos en el **centro de la crisis sistémica desde el 2008**; es decir, que los conflictos y crisis del capitalismo son continuos y generalizados en todo el mundo (leer Es Inevitable). Esto quiere decir, que las inteligencias imperiales y sus recursos no son capaces de estar en todas partes, en todas las batallas, **en todos los núcleos anticapitalista que crecen como faragual en los potreros**, como producto de la acción del revolucionario medio de producción que garantizará el sostenimiento del socialismo y la "democracia de todo el pueblo" (Es inevitable). No tienen funcionarios suficientemente capacitados (por no decir ignorantes) para ganar batalla (las han ganado) y que se puedan sostener.

Los defensores del Capitalismo Salvaje en el mundo **han perdido la principal batalla, que es la lucha ideológica**; ya no tienen escritores creativos que puedan demostrar ingeniosamente sus bondades. Es por ello que vemos como se aferran masivamente de lo único que les queda, **mentir hasta lo inimaginable**, y el Fascismo en el plano político. Mienten una y otra vez, en tal grado, que no se dan cuenta que nos están haciendo el favor más grande de todos, dado que son tan evidente los embustes que no hay necesidad de ir a las redes sociales para averiguarlo. A los que logran engañar, rápidamente se dan cuenta; luego pasa todo lo contrario, se pasan con facilidad al bando progresista, democrático y hasta revolucionario.

El caso específico de los **inmigrantes venezolanos**, que mienten hasta cuando duermen, es debido a que la mayoría provienen de la base social política de los partidos de Punto Fijo y todos ellos aprendieron a ganar a base de mentiras, se les enseñó que ella es la vía para el triunfo (en detalles) y no conocen otra forma.

Hoy (27 de enero de 2019) vemos que **el Imperio** han desatado en el mundo el **averno** completo (sus más de 150,000 agentes y todo lo que tienen en aliados y recursos) **para aplastar la revolución venezolana**, tergiversando cada palabra del diccionario (ejemplo, al inmigrante le llaman exiliado, a los maleantes y asesinos le llaman manifestantes pacíficos; a las 25 elecciones que han efectuado en 20 años, le llaman dictadura; etc., etc.). Lo más **preocupante**, están negando **todas** las leyes y acuerdos internacionales que han impedido que se desate el fin del mundo sin el más mínimo argumento válido, simplemente es así porque el que lo expresa le da la gana que sea así.

Gracias a Dios el mundo camina decididamente tras la verdad y en busca de salvar a la humanidad de su destrucción, a la que el Capitalismo Salvaje está llevando los acontecimientos. Y me refiero específicamente a la destrucción de la naturaleza, la que solo el socialismo puede restituir y conservar.

Todos a defender la Revolución Venezolana.

8.6.2.- El despertar de Bolívar: Venezuela

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **12 de Agosto de 2015**; con 19,732 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

A 200 AÑOS DE LA CARTA DE JAMAICA,

“El sistema de gobierno más perfecto es aquel que produce mayor suma de felicidad posible, mayor suma de seguridad social y mayor suma de estabilidad política.”

Simón Bolívar,
Discurso de Angostura, 1819

1.- El eje estratégico Bogotá, Madrid, Miami, vanguardizados por Uribillo (sinónimo de Paramilitar) y Felipillo (sinónimo de hipócrita) bajo la anuencia de Santos y Rajoy ha sido siempre orquestados por el Gobierno de Estados Unidos de Norteamérica en todos sus detalles (aunque pareciera no ser así).

2.- Desde el triunfo de Hugo Chávez en diciembre de 1998 a la Presidencia de Venezuela, no han cesado de conspirar en todas las formas que existen para derrocar el Gobierno democráticamente Escogido en ese país. Lo único que no habían probado era tumbando los precios del petróleo, y eso no fue posible porque la guerra contra Irak para robarles su petróleo les costó mucho y tuvieron que escoger entre poner al mundo a pagar ese costo o asfixiar al gobierno venezolano; no tuvieron alternativas, por lo que la Revolución Democrática Chavista-Bolivariana repuntó con fuerza (Creyeron poder derrocarlo fácilmente, según las palabras de Chávez: lo subestimaron).

Habiéndose recuperado de los gastos del asesinato del pueblo de Irak, ahora ponen a prueba su última carta, bajar el petróleo y pienso que lo van a llevar hasta sus últimas consecuencias lo que significará al final su propia destrucción. Han puesto en evidencia mundial que los altos precios de los bienes y servicios no dependen de la subida del petróleo, ya que han bajado -siguen bajando- descomunadamente y **los precios de los productos no hacen lo mismo, por el contrario, siguen subiendo.**

No les queda alternativa, desde sus necesidades imperiales geopolíticas, su principal problema no es China o Rusia como lo presentan, sino la República Bolivariana de Venezuela la que se ha convertido por su contenido y fortaleza creciente en la vanguardia del movimiento DEMOCRÁTICO REVOLUCIONARIO MUNDIAL. En la patria de Bolívar se está definiendo, en estos momentos, la trascendental transformación de un mundo depredador e inhumano a otro de paz, de reconstrucción de la moral y la ética desecha por las bajas pasiones, de confianza, fe y esperanza; **verdaderamente cristiano por primera vez en la historia de la humanidad.**

3.- Todas sus estrategias y tácticas por 16 años han fracasado, ahora están usando la combinación de varias, la baja del petróleo y crear conflictos en todos los países del ALBA a la vez. Esto incluye la posibilidad real de una invasión en toda la región, si se dan las condiciones.

4.- La estrategia particular para Venezuela es la que usaron en Colombia y Méjico (que le ha dado buenos resultados) la que consiste en matrimoniar las Fuerzas Armadas con los Paramilitares y los Narcos. La primera fase de esta táctica era plagar de paramilitares y narcos el país a través de la frontera con Colombia, como efectivamente estaban logrando; aprovechando lo que ellos creen, bajo sus parámetros argumentales, la debilidad del Gobierno por la falta de las divisas producidas por el precio del petróleo.

Esta recomposición de la prioridad táctica la han puesto en marcha luego del fallido intento de invasión directa, presentado a inicios de este año y que igual que todos los intentos anteriores, la Revolución Democrática Venezolana salió fortalecida.

5.- Al cerrar el Gobierno Democrático de Venezuela la frontera con Colombia -en Táchira- se desmonta el avanzado proceso expuesto en el punto No. 4 y que llevaba varios años de estarse gestando, se sentían tan fuertes que se atrevieron a probar atacando a unos Policías venezolanos... y les salió la bruja.

6.- Los llantos y delirios de muerte de la Reacción Fascista Capitalista Mundial han sido inmediatos, ni que decir que han quedado desorientados... incluso el mismo director de orquesta perdió su batuta; por lo que vemos como sus voceros y cuadros más

Crítica al Socialismo Científico

clandestinos han saltado en todo el mundo a declarar incoherencias; principalmente por dos motivos:

a.- Se crea un problema insalvable a su país de cabeza de playa (Colombia) que parte de su economía se había acostumbrado a existir y desarrollarse del desangramiento de la de Venezuela; con consecuencias impredecibles.

b.- Se desmontó el último plan más secreto que estaban preparando desde hace muchos años; después de esto no les queda otra que pataleos de ahogado. Lo que hace inminente una invasión. Las garras del director de orquesta, que hasta ahora no aparecía como tal, queda en evidencia cuando de pronto colocan 3,500 marines en Perú (eso es lo visible).

Los imperios aceptan a los individuos y gobierno no importando como piensen siempre y cuando se dejen robar. Y si no te dejas violar, no importa que sean sus más íntimos amigos, te asesinan, enjuician, destituyen, etc.; inventan las fantasías más increíbles y una campaña para que todos se la crean (ejemplo: General Noriega en Panamá).

P.D.: Las negociaciones de Paz de la Guerrilla y el Gobierno Colombiano, dado la increíble fortaleza demostrada por los paramilitares, indican que igual que a Belisario Betancur y Pastrana, a Juan Manuel Santos lo están usando en su ingenuidad o es cómplice de la trampa para abonar con más sangre las tierras colombianas. En el libro *Es Inevitable*, desbroza este tema como ejemplo de utilización de agentes encubiertos para destruir los movimientos políticos.

P.D.: Los imperios luego de la invasión a Irak al subir abruptamente el precio del petróleo recogieron fortunas -del robado a Irak- que les permitió recupera los millonarios gastos en ella (unos 1,000,000,000,000,000 de dólares, no sé cómo se leen tantos ceros). Todos los precios de los bienes y servicios subieron, beneficiando -de carambola- a los empresarios de todo el mundo. Ahora en esta cruzada contra la República Bolivariana de Venezuela, Bolivia, Ecuador, Argentina, Rusia, (países que abanderan las Democracias Participativas), al bajar los precios del petróleo en forma abrupta, los empresarios del mundo se están beneficiando doblemente ya que los precios de los bienes y servicios no han bajado, quedando una sobre

utilidad flotante de magnitudes increíbles y que los principales beneficiarios son los grandes empresarios dado que sus flotas y gastos de gasolina son significativos.

P.D. Pienso que el armar golpes en Ecuador, Salvador, Brasil, Argentina al mismo tiempo, lo que están es practicando como podría ser la invasión MASIVA sobre Venezuela; con que cuentan para crear las fuerzas de contención en los diferentes áreas de posibles respuestas. El cierre de las fronteras con Colombia y la campaña contra los Paramilitares, lo desarman. Las declaraciones de Felipillo (ex supuesto socialista) y de diversas fuerzas reaccionarias DEMONIZANDO al gobierno DEMOCRÁTICO de la República Bolivariana de Venezuela y a su Presidente Nicolás Maduro, lo indican. Así mismo fue en Panamá, Libia e Irak; con la única diferencia de que no hay forma como cuestionar las más de 18 elecciones democráticas que se han realizado en este país desde 1998 luego del triunfo de Hugo Chávez. En Panamá, Irak y Libia, el imperio logró aislarlos del resto del mundo. ESA ES LA LUCHA, evitar el aislamiento a toda costa.

8.6.3.- Venezuela, se pierden batallas no la guerra

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **7 de Dic. de 2015**; con 15,852 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

Este artículo fue escrito inmediatamente luego de la desastrosa pérdida que tuvieron las fuerzas Chavistas (y la revolución mundial) el 6 de diciembre de 2015 y no me acosté a dormir hasta cuando pude terminarlo, colocarlo en el blog y enviar el link vía tuitter a los principales actores de la revolución democrática chavista, lo que sucedió como a las 5 de la mañana del día 7 de diciembre. A continuación el escrito:

En primera instancia ya sabemos que el mundo se ha integrado, todo lo que suceda en cualquier parte nos afecta y estamos pendientes casi de inmediato. Venezuela viene sufriendo una agresión internacional sostenida cada día de los 16 años que el Gran Polo Patriótico ha estado gobernando; y la seguirá teniendo mientras sigan gobernando en beneficio de las grandes mayorías; en detrimento de las transnacionales y del imperio, quienes le tiene sin cuidado la Carta de las Naciones Unidad y el principio de autodeterminación de los pueblos.

Esto implica que ninguna de las elecciones que se han realizado y se realicen en ese país en el marco de la Democracia Burguesa Reformada, podrá resistir, **en el tiempo**, los embates del imperio y sus aliados internos, la burguesía comisionista como la definiera Eduardo Galeano. Principalmente porque a cada mejora de la población por siglos abandonada, es natural que esta exija mayores niveles de resultados y de respuestas. En la República Bolivariana de Venezuela se han logrado desarrollar poderosa y maduras fuerzas sociales revolucionarias, pero todavía no han logrado encontrar el camino para romper con el reformismo. Lula saco de la pobreza en tan solo un periodo Presidencial a 30 millones de ciudadanos, pasado un año ya exigían más; lo que es totalmente razonable ante la falta de una formación política y cultural de fondo; y es razonable incluso teniendo esa formación. Y principalmente porque aunque estamos ante el nacimiento de un nuevo sistema socioeconómico dada la crisis estructural y sostenida del Capitalismo Salvaje, los recursos de los Imperio son apreciables comparados con los que pueden conseguir las fuerzas populares.

En Panamá, previo a la invasión, asfixiaron tanto su economía por 3 años que llegadas las elecciones, grandes sectores de fieles Torrijistas en los 70, votaron en contra del candidato propuesto por los sectores antiimperialistas. Escuché a muchos decir: “que venga lo que sea, pero ya estoy art@ de esta crisis”. Lo que indica que en estas condiciones parecidas a lo que vive Venezuela por 16 años (nosotros solo fueron 3 años) cualquier elección que se efectuó ya está acondicionada para que el Diablo Triunfe; además indica, que las condiciones en que se realizan **ya están manipuladas, lo que las hacen ilegítimas. Sin lugar a dudar, el que el Chavismo haya ganado 18 de las 20 elecciones -en estas condiciones someramente descritas- ha sido una proeza histórica inimaginable.**

Nosotros (Panamá) nos enfrentamos solo al imperio; éste (USA) ha logrado que toda la reacción mundial participe en la guerra política contra Venezuela y contra el resto de los países del área que han logrado gobiernos democráticos participativos; lo que hace que la presión criminal sobre el área tenga colosales magnitudes.

Por un asunto de motivaciones necesarias en estos momentos difíciles no solo para los revolucionarios venezolanos sino para los de

América Latina y el mundo que miran, como diría Pablo Neruda, con ojos oscuros, quisiera recordar que en la Revolución Francesa hubo tres intentos de ella, los dos primeros fracasaron, fue el tercero cuando lograron entender que solo destronando a toda la Aristocracia de Europa podrían salvar la revolución. A la misma conclusión llegó Simón Bolívar y San Martín, que sólo derrotando a los españoles en toda América podrían salvar sus revoluciones.

No obstante, hay dos puntos que quisiéramos resaltar: Escribimos en la Reflexión No.40, ¿Quién Ganó en Argentina?: “Esto permite que la corrupción penetre sus liderazgos y genere un creciente deterioro en cuanto a las tareas por resolver como de la opinión pública que observa los acontecimientos.” Razón por la cual Omar Torrijos eliminó la figura de Diputados y formó la de representantes los que están obligados a convivir con su comunidad. Y en la Reflexión No. 22, El ciclo progresista y revolucionario apenas inicia: “Hoy la baja del petróleo podrá crearles a los gobiernos de las Democracias Participativas y populares graves conflictos, pero ninguna nació y creció con esa ventaja; esa llegó de Milagro Divino, ya que Dios y sus Iglesias, hoy, están a favor de las revoluciones.” Y más adelante escribo: “Muy por el contrario, la baja del petróleo, y que lo llevarán hasta sus últimas consecuencias -ya no tienen más comodines-...”

Lo que sí es cierto, es que esta guerra por los derechos económicos, sociales y políticos se remontan a la existencia del hombre, los que han ido mejorando paulatinamente siglo tras siglos. Hace tan solo 150 años es muy seguro que la absoluta mayoría de los que lean estas líneas su condición fuera de esclavos o vasallos analfabetos. Luego del triunfo de la victoriosa Cuba revolucionaria en 1959 para acá, se desencadenó una estrategia de represión y asesinatos en toda América tan feroz y de “suelo arrasado” que sus diseñadores nunca pudieron imaginarse que de sus cenizas surgirían movimientos tan poderosos e incluyentes como los que surgieron luego del triunfo de Hugo Chávez en 1998. Y pase lo que pase, jamás podrán retrotraer la rueda de la historia a sus deseos diabólicos, por una sencilla razón: Las grandes mayorías ya son conscientes de los grandes beneficios que se les negaban, y lucharán por cada palmo arrebatado; y en última instancia, como sucede en Panamá que poco le queda, volverán a resurgir de la profundidad del holocausto, como el ave fénix, para retomar con mayor fuerza lo que le pertenece...

Crítica al Socialismo Científico

En el documento Reflexión No.22, El ciclo progresistas y revolucionario apenas está iniciando, se pregunta: “Si se fijan no he usado ninguna de las dos manos, ¿puede usted explicar por qué?” Esto se refiere a que las fuerzas que hoy están construyendo las revoluciones en el mundo tienen muy y diversas procedencias ideológicas, y la repetición sostenida de izquierdas llevan la tendencia a apartar de la lucha a importantes sectores que se sienten identificados con los objetivos del nuevo sistema socioeconómico socialista que está por nacer. Apuesto lo que sea si en Cuba se usa tanto el término izquierda como nuestras organizaciones en América Latina, los que la hacen aparecer hasta en la sopa.

A la derecha igualmente hay que denominarla por lo que representa: fascistas, reaccionarios, exclusivos, retrógradas, capitalistas, explotadores, apátridas, etc. Y a la izquierda debemos usar: revolucionarios, progresistas, socialistas, constructores del nuevo orden social, demócratas, inclusivos, etc.

No hay duda que quedan por analizar múltiples aspectos puntuales como la publicidad gratis hecha a las dirigentes de la oposición que causan el efecto contrario al deseado; o la utilización de la diversidad de las fuerzas constituyentes del Gran Polo Patriótico; o las leyes para organizar los multifamiliares, sin ellas acaban convirtiéndose en claustros de corrupción y deterioro social expuesto en la mencionada Reflexión No.22; o los encuentros regionales para aprender de las experiencias revolucionarias y electorales de Bolivia, Ecuador o Nicaragua, etc., y viceversa; o el papel de los sindicatos y su empoderamiento de la conciencia de clase para enfrentar la acción depredadora de los empresarios; ni que decir sobre el papel de las organizaciones juveniles y los programas educativos. Además, si el imperio ha logrado cohesionar un solo has de gestión contrarrevolucionaria mundial, nos corresponde hacer lo propio.

Por último quisiera dejar muy claro la ley de la negación de la negación la cual indica que no es posible construir el nuevo sistema socioeconómico sin que las fuerzas sociales que lo asumirán no hayan aprendido todo lo que la clase caduca ha aportado a la humanidad, absolutamente todo.

8.6.4.- ¿Será la invasión del imperio a Venezuela lo que viene?

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **4 de Marzo de 2016**; con 4,170 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

La Asamblea Nacional opositora en Venezuela está creando las condiciones para la posible invasión de los Estados Unidos de Norteamérica. Esta aberrante recién aprobada ley de Amnistía tiene el objetivo de lograr activar al lumpenato en dicha perspectiva, garantizándole la inmunidad. No olvidemos que la Burguesía es cobarde y sobre todo son cuatro gatos; entonces, si no tienen bajo su orden al ejército para que masacre al pueblo, necesita un apoyo social que no tienen (después del guarimbo, la pequeña burguesía no lo va a hacer; siendo lo único que le queda, la posibilidad de activar al lumpenato). El que Obama (el negro que se cree blanco) haya vuelto a aprobar la declaración de que Venezuela es una Amenaza para ellos, es una señal clara de esos objetivos.

Cuando Ramos Allud (Presidente de la Asamblea Nacional Venezolana) declaró, en diciembre de 2015, de sacar a Maduro en 6 meses, es exactamente el tiempo que tienen para esa invasión. Además de demostrar, con esas declaraciones, que realmente son unos Torpes con T mayúscula; dado que desde que la oposición gana la Asamblea de Diputados no han dejado de avisar sobre el plan de invadir desde diferentes y muy variados ángulos.

En diciembre de 2016 son las elecciones en EE.UU., lo que indica que solo tienen hasta junio para ello, luego de lo cual dicho sufragio se los impedirá. Por otro lado, el desgaste de la baja del petróleo -que se auto-causan- para atropellar o asfixiar la economía venezolana (como efectivamente ha sucedido) no lo puede sostener más; o por lo menos no lo pueden sostener más allá de junio sin que quiebre **por adelantado** el mismito Sistema Socioeconómico Capitalista. Esto último trae como consecuencia que cuando empiece a subir, estratégicamente no se puede dar el lujo de permitir que el gobierno revolucionario de la República Bolivariana de Venezuela se recomponga con ese oxígeno, dado que después sería imbatible.

Indica esto que la escasez de productos de consumo provocada por los empresarios dirigidos por los Estados Unidos, se va a profundizar. Parecido fue en Panamá en 1989, nos pusieron a pasar hambre por tres años para que votáramos con su propuesta y luego nos invadieron.

De Tsun Tsu aprendimos que ellos no pueden avisar a su adversario cuándo, dónde ni a quién se dará el golpe. Pero no duden que Venezuela es desde 1999 el país a abatir por el Fascismo internacional e interno, orquestado por Estados Unidos. Pero subestimaron a Hugo Chávez, el que fue, es y será el verdadero General; solo igualado por Simón Bolívar artífice del derrocamiento del Colonialismo Español y de Napoleón artífice del desmantelamiento del Feudalismo. Hugo Chávez, hijo legítimo de Simón Bolívar, Fidel, el Che y Torrijos, líder del entierro final del Capitalismo Mundial, incluso dejó bombas de explosión de tiempo retardadas (me reservo los detalles) en el mundo, las que harán erupción tiempo después de su desaparición física.

El titánico y **desesperado** esfuerzo que están desplegando a nivel internacional para desprestigiar al Gobierno Democrático y Constitucional de Maduro tiene el fin de intentar aislarlo en el grado necesario que permita dicha invasión. Este es (igual que la baja del petróleo) otro auto-gol: Cuando se esconde la verdad es como un corcho en el agua, entre más profundo se sumerge, al emerger lo hace con mayor fuerza; y el internet (entre otros sistemas de comunicación modernos) permite que esto suceda en muy breve plazo.

Omar Torrijos Herrera nos enseñó en 1977, que las invasiones no dependen de tratados que las autoricen (refiriéndose al tratado de neutralidad que firmamos) **sino a la correlación de fuerzas internacionales que lo permitan**: A Noriega, Hussein y Gadafi en medio de un océano de mentiras, lograron aislarlos (además, sus personalidades así lo facilitaron), Afganistán estaba auto-aislada.

El que tiene ojos que lea, el que tiene oídos que escuche, el que tiene nariz que huelga... y el que es revolucionario que se prepara para las batallas decisorias (que son exactamente en las que estamos) de la destrucción del perverso e infernal sistema de las ganancias POR el sistema del ser humano, de la fraternidad y del amor, de un sistema por primera vez en la historia VERDADERAMENTE CRISTIANO.

El fascismo internacional orquestado por los Estados Unidos de Norteamérica, los que subestimaron a Hugo Chávez, igualmente están subestimando al pueblo de la República Bolivariana de Venezuela los que son los hijos directos de Simón Bolívar. ¿Será que ya se olvidaron de su historia?

Dejen de estar usando izquierdas y derechas, la estructura ideológica de las fuerzas que participan en estas grandes batallas finales son tan diversas que esos términos tienen la tendencia a apartar del combate a grandes sectores que son aliados en la revolución por el SOCIALISMO y la destrucción del sistema capitalista.

Gracias Venezuela por haber PARIDO para América un líder tan grande como Simón Bolívar y otro para el Mundo como Chávez.

8.6.5.- Venezuela sigue siendo la piedra en el zapato del imperio

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **30 de Dic. de 2017**; con 7,040 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

Esto podría ser un gran cuento, un supuesto imaginario que nace de las entrañas de un panameño resentido que vivió con ojos escrutadores el antes, en medio y el después de la horrenda invasión del imperio sobre este pequeño país en la madrugada del 20 de diciembre de 1989; cuyo objetivo era el colocar un gobierno dócil que le permitiera renegociar los Tratados Torrijos-Carter (que no lograron).

Qué hizo el imperio antes de la invasión

Asfixiar económicamente el país, desde todos los ángulos, para encausar a la población en su desesperación a votar por su candidato en las elecciones que se efectuaron en mayo de 1989. Como efectivamente lograron, obligando al poder existente a anularlas. Logrando con ello el aislamiento internacional del país; factor fundamental para la invasión. Las mismas ya estaban viciadas y manipuladas de antemano por el imperio sin que nos diéramos cuenta.

Cómo se entiende esto hacia Venezuela

El chavismo ha recuperado su caudal de votos, empero los votos opositores son considerables pero disperso. El gobierno constituido sigue usando estrategias políticas capitalistas para liquidar el capitalismo; es decir que es casi imposible, a la larga perderemos el poder. Lo único interesante tanto para Venezuela como para Cuba y el resto del mundo es que en un par de años más el Sistema Capitalista en el Mundo se derrumbará definitivamente y para siempre.

El imperio forzará el hambre en ese país hasta lograr la demencia, masivamente le echaran de una u otra forma la culpa al gobierno; tal cual hicieron en Panamá. En el Poema Humo y Cenizas describo este hecho así: “Después de ensayar sobre nosotros el grado básico donde comienza la humillación, el grado básico donde martillean los intestinos, el grado básico donde nos prostituimos; nos llueve la muerte con sus artefactos.” Este poema está en audiovisual en YouTube.

E igual que acá, en las próximas elecciones buscarán un discurso de unidad entre los sectores de oposición; y como consecuencia, **la rata** que encuentren como candidato recibirá el apoyo masivo de la oposición y de sectores chavistas confundidos y desesperados.

Cuál es la única salida

Ya la Constituyente fue un gran golpe a las pretensiones del imperio; le arrebató la ventaja estratégica que habían conseguido el 6 de diciembre de 2015 y que se preparaban para invadir. Pero ese poder Constituyente tiene que transformarse en una fuerza revolucionaria de transformación en todos los planos, incluyendo cambiar las reglas del juego electoral en términos de cómo se escoge al presidente. La escogencia del Presidente por el voto directo es una herramienta particularmente imperial. Hay que cambiarla por la que tienen los **ingleses**, por el voto indirecto. Y con esto se desmonta todo el planteamiento estratégico que los gringos mantienen...

El General Torrijos resolvió este problema de raíz: entre muchas medidas que benefició a los excluidos, creó la Asamblea Nacional de Representantes siendo ésta la que escogía al Presidente. Los problemas empezaron a llegar a raudales cuando producto de la firma de los Tratados Torrijos-Carter, estuvimos obligados a restituir los sistemas imperiales de democracia basada en la compra de votos y la manipulación del hambre y miedo.

Cómo funciona el asunto

El asunto subliminal que penetra silenciosamente en el pensamiento del electorado es así: Hambre, problemas, inseguridad es igual al gobierno actual (lentamente se está llevando a la gente a este tema) Resolverlo es volver a entendernos con los gringos... Y cierra la inducción con que “Ya no importa quien venga pero que se resuelva esta zozobra ya”... Esto sucedió ya el 6 de diciembre de 2015 en Venezuela; repitiéndose la experiencia de Panamá. Seguro en

Venezuela la dirigencia revolucionaria aprendió del tema, pero los gringos también; y están haciendo los ajustes que seguramente, si no se le da un giro revolucionario al tema, serán desastroso.

La posible INVASIÓN sobre Venezuela

Ante la perspectiva de Estados Unidos para robarle los recursos naturales a Venezuela, #USA la Violencia apuesta invadirla; pero busca a los pendejos que sean la primera línea de combate (las primeras decenas de aviones y los miles de soldados asesinos invasores serán carne de cañón en las primeras horas); por lo que los gobiernos aun pro imperio rechazan esta opción.

Solo hay que recordar los resultados de la invasión a Panamá en la NAVIDAD de 1989; en la que, previo, la inteligencia gringa auspició dos golpes militares; además, lograron impedir que se entregaran las armas de alto poder; ni que decir, éramos unidades de combate pocas numerosas (sobre una población de escasos 2 millones de habitantes), **y la dirección del gobierno NO era revolucionaria**. En estas circunstancias, el fuego y la **voluntad patriótica** logra abatir 13 helicópteros, liquidar más de 400 marines (incluida una unidad SEALK en Panamá Viejo) y centenas de heridos... ¿Cómo será en la Patria de Bolívar? Que además de su ejército dirigido bajo el riguroso espíritu de Bolívar, Chávez y el 4F, mantiene milicias civiles de alrededor de UN millón de voluntarios bien entrenados... (Esta cantidad fue el 2017, hoy son más de dos millones de milicianos)

Ni que escribir, la dirección del gobierno de Venezuela es revolucionaria; y en toda América estamos millones de revolucionarios extremadamente preparados y fogueados en el espíritu de miles y millones de mártires, esperando con ansiedad las condiciones revolucionarias que seguramente en este escenario se producirán.

8.6.6.- Balance desde lejos I: Elecciones en Venezuela 2018

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **23 de Mayo de 2018**; con 1,832 visitas a la fecha de 2 de junio de 2019

Elecciones del 20 de mayo de 2018 en la República Bolivariana de Venezuela

Las elecciones se efectuaron con normalidad, no hubo incidentes globales que entorpecieran el proceso; asunto éste que es de cardinal importancia, esto significa que los conflictos que estuvieron ahogando cada una de las 24 elecciones efectuadas en 18 años, **están siendo resueltas**. Sin lugar a dudar, veremos los movimientos de la reacción fascista en los próximos meses que seguramente, financiados y dirigidos por el imperio, realizarán lo inimaginable para seguir martirizando a este noble pueblo.

Esta normalidad es especial dado la increíble presión mundial dirigida por el Gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica para evitar que se dieran las mismas, por cuanto la fecha en que fueron convocadas les desmontaba su estrategia de manipulación electoral a través de la **inhumana guerra económica**; la que seguramente les hubiera resultado si se efectuaran 6 o 7 meses más adelante, plan este que pasaremos a analizar en breve en este balance.

Nicolás Maduro Moros recibió 6,157,185 votos de una coalición de Partidos y Organizaciones que se distribuyó así: El PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela) obtiene el 57.23% de los votos; el movimiento Somos Venezuela el 4.07%; el Partido Comunista de Venezuela, el 1.85%; Tupamaro, 1.07%; PPT, 0.99%; el resto que suman 5 organizaciones, representaron el 2.5% de los votos. Por otra parte, el candidato opositor que más se le aproximara logró 1,920,597 votos y el otro 988,761; los que sumados juntos representaron el 32.09%.

Nicolás Maduro gana con el 67.8% de los votos emitidos, sobre un total de sufragios del 31.7% de todos los que estaban habilitados para ejercer el voto en Venezuela. Solo para comparar lo que representa este triunfo, el que al final cada elección no es otra cosa que una encuesta ampliada, tenemos que observar que la Primer Ministro de Alemania, Merkel, gana con tan solo un 25% de participación del Censo Electoral de ese país (además lleva 4 periodos

en el poder y nadie la acusa de dictadora); Trump, con el 27.3% del total del censo de Estados Unidos; Macri, con el 26.8% del padrón total de Argentina; Santos, con tan solo el 23.7% del de Colombia. No sigo anotando cifras porque sin lugar a dudas, el 31.7% de los venezolanos que fueron a votar, representa una alta cifra, no la deseada, pero superior a todas las expectativas comparativas con la mayoría de los países capitalistas del orbe.

8.6.6.1.- Estrategia imperial actualizada

Veamos pues cuál fue la Estrategia imperial que la dirección revolucionaria de la República Bolivariana de Venezuela ha derrotado. En el micro ensayo publicado el 30 de diciembre de 2017 titulado “Venezuela sigue siendo la piedra en el zapato del imperio” exponemos la intensión del Capitalismo Fascista sobre Venezuela (comparando esta intención a los resultados de cómo se comporta el electorado ante una situación de asfixia total de su economía) a partir de los sucesos y resultados en Panamá cercada económicamente por tres años antes de las elecciones de mayo de 1989 y que dieron como resultado la invasión del 20 de diciembre de ese mismo año.

Curiosamente fue publicado ese análisis comparativo antes de que la Asamblea Constituyente venezolana decidiera, el martes 23 de enero de 2018, convocar las elecciones para el mes de mayo del año en curso. Y aunque entendía perfectamente que era una jugada maestra, no dejaba de preocuparme, porque en Panamá vimos grandes y masivas movilizaciones de respaldo al candidato Carlos Duque y al final el hambre, la necesidad y la desesperación, pudieron más. En ese entonces, ante la sorpresa inesperada de la avalancha de votos opositores, a la 11:30 p.m. se dio la orden de anular las elecciones, y allá fuimos a recoger las actas. Sorpresa ésta, muy parecida a la que tuvo el chavismo en diciembre de 2015; con la diferencia de que el Gobierno de Venezuela aceptó estoicamente la contundente derrota.

El 7 de diciembre de 2015, esa misma madrugada luego de ese desconcertante desastre, donde la oposición en Venezuela gana 99 escaños y las fuerzas revolucionarias 46, escribimos un pequeño informe a manera de balance titulado “Venezuela, se pierden batallas no la guerra”; no dejando que el cansancio me tumbara sin publicarlo,

enviarlo a la red y a los principales protagonistas de la revolución bolivariana. En el mismo hicimos una primera reseña comparativa con la guerra económica que le aplicaron a Panamá y su repercusión electoral. Escribíamos en ese entonces que dichas elecciones “además indica, que las condiciones en que se realizan ya están manipuladas, lo que las hacen ilegítimas. Sin lugar a dudar, el que el Chavismo haya ganado 18 de las 20 elecciones -en estas condiciones someramente descritas- ha sido una proeza histórica inimaginable”; es inimaginable, porque todas las 20 elecciones efectuadas en 15 años, son elecciones dentro de los parámetros legalistas capitalistas y bajo una total intervención de los Estados Unidos. Hoy, ya son 25 elecciones, de las cuales el chavismo ha ganado 23.

A renglón seguido en el siguiente párrafo del escrito -arriba señalado- expusimos: “Por un asunto de motivaciones necesarias en estos momentos difíciles no solo para los revolucionarios venezolanos sino para los de América Latina que miran, como diría Pablo Neruda, con ojos oscuros, quisiera recordar que en la Revolución Francesa hubo tres intentos de ella; los dos primeros fracasaron, fue el tercero cuando entendieron que solo destruyendo a toda la Aristocracia de Europa podrían salvar la revolución. A la misma conclusión llegó Simón Bolívar y San Martín, que sólo derrotando a los españoles en toda América podrían salvar sus revoluciones.” **Esto se traduce hoy, a que mientras el capitalismo sea el sistema hegemónico del mundo, las revoluciones terminarán siendo evoluciones.**

De igual forma el 4 de marzo de 2016 en el artículo ¿Será la invasión del imperio a Venezuela lo que viene?, escribíamos que “Indica esto además, que la escasez de los productos de consumo provocada por los empresarios dirigidos por los Estados Unidos, se va a profundizar. Parecido fue en Panamá en 1989, nos pusieron a pasar hambre por tres años para que votáramos con su propuesta y luego nos invadieron.”

#USA la Violencia pretendía aprovecharse de la verticalidad moral y ética del mejor sistema electoral del mundo, para manipular la voluntad del electorado con el chantaje del TERROR; terror a la necesidad permanente, miedo a la desesperanza, espanto a la guerra, en fin terror a la incertidumbre, al desasosiego... y de esta forma en un **solo frente de voluntad fascista**, encausar electoralmente toda esa

vacilación inducida por 18 años de agresión sostenida, de perversa e infernal guerra a los principios fundamentales de auto determinación de los pueblos. Es por ello el ingrediente de presión sobre el tema de la posible invasión directa que se fue agudizando en la medida en que se aproximaba el 20 de mayo, tenía como objetivo azuzar el miedo; hasta me imaginé que realizarían algún acto de provocación directa e inmediata próxima a ese día.

El que #USAlaViolencia (Estados Unidos) amenace con invadir, no es ninguna historieta de fantasía o una broma, ellos invadirán con ferocidad infernal sin importarles cuantos millones de inocentes venezolanos asesinen en el momento en que la dirigencia revolucionaria se descuide, en el momento en que encuentren las más mínimas circunstancias que le permitan tal crimen de “lesa humanidad” sin que les importe en lo mínimo los reclamos de nadie; así han venido actuando desde siempre. Para lo cual ya tienen sus planes hechos, a espera de la oportunidad. Necesitan liquidar a toda costa el ejemplo que la revolución venezolana representa.

8.6.6.2.- Los resultados son heroicos

El resultado que hubo en Venezuela este 20 de mayo demostró ampliamente nuestra hipótesis, unos meses más y el imperio logra su cometido; pero también demostró la vasta experiencia, madurez y conocimientos teóricos que gozan la dirigencia revolucionaria bolivariana al tomar las puntuales medidas y ganarle al imperio la ventaja estratégica. Al final se impuso la dictadura democrática de los trabajadores... Porque de todos es conocido que lo que hay en el mundo capitalista es una dictadura electoral burguesa; ya desde el siglo XVII, Quevedo escribía su magistral poema “Poderoso Caballero es Don Dinero”; en los albores del inicio del capitalismo ya estaba claro el entorno de la lucha de clases que se imponía junto con los valores éticos y morales que representaba.

Definitivamente el liderazgo junto al vasto conocimiento del Socialismo Científico y de las ciencias sociales en general que posea Hugo Chávez Frías está teniendo sus frutos. Chávez ha demostrado ser el dirigente más importante en la historia luego de Lenin, el tiempo lo confirmará; recogió la bandera aparentemente derrotada del socialismo e inició todo nuevamente; en este contexto en el capítulo

Legado de Hugo Chávez, del libro es inevitable escribo en la pág. 153, que “en esa tenebrosa década, llena de incertidumbres revolucionarias, surge en 1998, como el ave Fénix, de las entrañas de las cenizas con su plumaje rojo incandescente, la figura de Hugo Chávez Frías blandiendo con orgullo y destreza la Espada de Bolívar.” Chávez no escribió nada, pero lo dejó todo grabado.

En la página 167 de ese mismo libro acotamos que “Hugo Chávez con su práctica revolucionaria de carácter electoral ha demostrado al mundo, justo en el momento histórico en que la sociedad necesitaba ese conocimiento experimental, que la Coexistencia Pacífica es la nueva ley por donde tiene que transitar las nuevas revoluciones; entendiéndola no en el contexto de la existencia de Estados Diferenciados como erróneamente era vista, sino, y es lo más importante, en el seno mismo del Régimen Socialista entre los límites de un país dado.”

Los términos de la lucha electoral lo impulsieron los revolucionarios al adelantar la fecha de los comicios, nuevamente ha sido una jugada maestra como la mayoría de las que han estado practicando desde hace 18 años, bajo una continua guerra impuesta desde la Casa Blanca. Si no hubiera sido por esa terrible guerra económica y psicológica, el chavismo hubiera obtenido con creces más de diez millones de votos; al final fue el voto duro el que definió el triunfo, más que suficiente; ni que decir de los planteamientos tácticos de la dirigencia al respecto. Y fue muy sabia la decisión de convocar a la Asamblea Constituyente, primero; y después, de que esta adelantara la fecha de las elecciones. **Los votantes y sus dirigencias han demostrado ser héroes, dignos hijos de Bolívar y Chávez; porque solo un carácter heroico es capaz de salir a votar en medio de las más profundas y sostenidas necesidades.**

Se entiende que en 18 años era obligada las subidas y las bajadas, **las transformaciones sociales no son una línea recta... pero zigzaguea entorno a una línea ascendente;** era necesario que las bases adquirieran y adquirieran conciencia de las tareas por construir y eso no se logra con barita mágica. Decía el General Omar Torrijos que “somos unos convencidos de que es imposible lograr una transformación presionando de arriba hacia abajo; si ella no tiene su base de sustentación en el hogar, en el barrio, en la comunidad, esa

transformación no se puede garantizar”; y decía además que "un solo milímetro en la correcta dirección histórica, es un avance mil veces mayor que un metro en la dirección opuesta" ; y es exactamente lo que se está forjando en Venezuela en todos estos años: **acompañar a las masas en su experiencia revolucionaria y caminar milímetros en la dirección correcta.**

Ahora falta darle profundidad al proceso revolucionario, porque el hambre, la necesidad, la desesperanza, traiciona cualquier ideal por muy **cristiano y revolucionario** que sea. Esa transformación pasa por el camino de cambiar el orden constitucional de las elecciones presidencialista; éste es un sistema que “permite que la corrupción penetre sus liderazgos y genere un creciente deterioro tanto en cuanto a las tareas por resolver, como de la opinión pública que observa los acontecimientos”. Lo más representativo, maduro y democrático es la elección del poder sobre las bases del **parlamentarismo popular.**

Toca completar la tarea de voltear la tortilla (como cantara Víctor Jara), lo que **no indica** que hay que eliminar el desenvolvimiento de la empresa privada... pero sí liquidar sus aspiraciones de controlar un poder al cual ellos **no tienen derecho por ser la absoluta minoría...**

En cuanto a lo del sufragio, Engels en su libro ‘El origen de la familia’ nos escribe que “el sufragio universal, es de esta suerte, el índice de la madurez de la clase obrera. No puede llegar ni llegará nunca a más en el Estado actual, pero esto es bastante. El día en que el termómetro del sufragio universal marque para los trabajadores el punto de ebullición, ellos sabrán, lo mismo que los capitalistas, qué deben hacer.” Es exactamente lo que está sucediendo hoy, los trabajadores en la República Bolivariana están sabiendo exactamente qué deben hacer.

Por otro lado Lenin indica algo realmente importante en su libro “La enfermedad infantil del izquierdismo”, cuando nos escribe que “después del derrocamiento de la burguesía en un país, el proletariado del mismo sigue siendo durante mucho tiempo más débil que la burguesía, debido simplemente a las inmensas relaciones internacionales de ésta y en virtud de la restauración, del renacimiento espontáneo y continuo del capitalismo y de la burguesía por los pequeños productores de mercancías del país donde ésta última ha

sido derrocada.” Su importancia radica en que en ningún momento los teóricos del Socialismo Científico, los que dieron inicio a las transformaciones y revoluciones que han ocurrido en el siglo pasado y las que ocurrirán, niegan la existencia y convivencia de la empresa privada en el marco de una revolución de los trabajadores en su construcción del socialismo. Pero si queda claro que el poder y todo lo que esto implica tienen que estar bajo el absoluto control de la mayoría de la población que obviamente es la clase trabajadora.

8.6.7.- Balance desde lejos II:

La Continuidad de Chávez, Maduro

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **3 de junio de 2018**; con 3,276 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

Pienso que luego de ese discurso del Presidente electo Nicolás Maduro en la Asamblea Constituyente (demostrando que Chávez no se equivocó para nada al impulsarlo), lo que viene es un estado de incertidumbre y de lucha a lo interno de las diversas fuerzas chavistas. Esta incertidumbre y lucha son provocados por lo normal: La guerra que los Estados Unidos mantiene desde hace 18 años sobre ese noble pueblo. Pero además, y es lo nuevo e importante, porque el Presidente electo claramente señala profundos cambios de cara a la obligatoria tarea de profundizar la revolución que todavía no es socialista; y hay ya, luego de 18 años, muchísimos dirigentes que no están ni PUEDEN cambiar en la construcción de este nuevo procesos.

Eso va a generar una profunda lucha interna ... Que si la dirección de la REVOLUCIÓN no la ganasen, pues simplemente dejarán de ser la vanguardia de la Revolución MUNDIAL para convertirse en ejemplo digno de los revolucionarios de otras latitudes que asumirán ese rol... Tal cual lo fue y lo es, bajo otras circunstancias, el Chile de Allende...

La reacción fascistoide tratará ahora de aprovecharse de esta circunstancia para ganar alguna fuerza política renovada, capitalizando a las nuevas disidencias, y logrando una oposición que surja del mismo chavismo que fuera revolucionario en las etapas anteriores y que ahora (por desgaste natural o acumulación) son conservadores. En tal sentido veremos cómo se promocionará la

consigna que Maduro se está o se ha alejado de Chávez; esa es la ranura por donde tratarán de aglutinar, de nuclear una nueva oposición.

No es cierto (por lo menos por ahora) que exista un alejamiento de la dirección revolucionaria de Chávez liderada por Nicolás. Si Hugo estuviera al frente (como espiritualmente está) haría exactamente lo mismo que está haciendo Nicolás; para llegar a esa conclusión solo hay que escuchar con mucha atención sus discursos.

Ante la separación física de Chávez, es totalmente NATURAL y normal consolidar un nuevo liderazgo, so pena de perder el control total de los acontecimientos y permitir el ascenso de la contrarrevolución como sucediera en Panamá luego del asesinato del General Omar Torrijos; con las consecuencias ya sabidas de perderse gran parte o todas las conquistas sociales, políticas y económicas ganadas por y para la absoluta mayoría del pueblo eternamente excluido, expoliado, robado, humillado por el capitalismo salvaje.

Lo que si es cierto, es que Nicolás Maduro Moros es un excepcional continuador creativo de Hugo Chávez. Es de tal magnitud la capacidad, valentía, entendimiento teórico de los procesos revolucionarios, manejo de la dirección colectiva, etc. del Presidente electo con el 68% de los votos, Nicolás Maduro Moros, que sin temor a dudarlo Chávez demostró al impulsarlo, ya en sus últimos días, y como cierre de su vida TOTALMENTE consagrada al apostolado de la lucha por los derechos del pueblo, ser un estadista, político y teórico de los mejores del mundo a lo largo de la historia humana...

Hugo Chávez no se olvidó de nada, fue capaz de contemplar la **perfecta estrategia** y dar respuesta acertada a cada momento táctico con predeterminación que supera a los mejores del mundo, solo igualada y superada por el gran Uliánov. Calidad solo posible por su estudio y profundo conocimiento del Socialismo Científico (como escribo en el poema Con Omar para Chávez), que demostrara en cada decisión, discurso, en cada alocución, en cada conversación que realizara; y que es perfectamente analizable y comprobable al escucharlo con cautela.

Y observen que en 1973 en Chile, bajo presiones iguales e incluso superiores a las que la República Bolivariana de Venezuela han tenido, en las elecciones antes del feroz, diabólico y desalmado golpe de Estado (más de 60 MIL asesinados y 2 MILLONES de exiliados) la Unidad Popular de Presidente ultimado por el imperio y su Plan Cóndor, Salvador Allende, obtuvo más votos que en el sufragio anterior; indicando que el esfuerzo militante de promover la conciencia de clase tuvo excepcionales resultados. Claro está, no tuvieron 18 años bajo el plomo cerrado en que los GRINGOS están sometiendo a nuestro hermano país de Venezuela.

8.6.8.- El fascismo se quita la careta:

Magnicidio Frustrado de Nicolás Maduro

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **9 de Agosto de 2018**; con 3,547 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

Con el **Magnicidio en grado de Frustración** realizado el **sábado 4 de agosto de 2018**, al Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro Moros, el fascismo nuevamente se quita la careta demostrando su rostro de terroristas, asesinos, fanáticos, ignorantes, etc., luego de pasado más de 70 años luego de los sucesos de su diabólica gestión en la II Guerra Mundial. Coloco ese punto de referencia, no porque en todo este tiempo señalado no hayan actuado y perfeccionado su maquinaria de matar, sino porque de una y otra forma queda en evidencia su perversidad en contra de la humanidad.

En la II Guerra Mundial, el Fascismo teorizó, promocionó, y ejecutó exterminios masivos de civiles, de ciudades, de países y razas enteras, fue público y notorio; el que la población alemana se hiciese la **vista gorda** sobre lo que su dirigencia ejecutaba, es otro asunto. Mientras se paseaban por Europa asesinando a millones de seres, fue todo alegría; mientras expropiaban, encerraban y asesinaban a los judíos, igual; solo reaccionaron cuando fueron llegando los muertos del frente ruso como torrencial de aguacero; igual sucedió con los gringos en la guerra de Vietnam.

El tema del Magnicidio Frustrado a Nicolás Maduro Moros junto con todo el alto mando de la dirección del Estado, que estaba ahí presente, tiene ese mismo efecto de perversidad 70 años después,

porque igual que la población de Alemania en ese entonces, la pequeñas mentes podridas del mundo entero, **están justificando como correcto ese acto**. Por ejemplo, recibí un mensaje vía wasap que dice lo siguiente:

“[12:39, 5/8/2018] Que LÁSTIMA que NO se logró el cometido,..."Lástima" por ese pueblo tan golpeado y sufrido, víctimas de las actuaciones enfermizas de "un" hombre sin principios y mínimos sentidos de humanidad ante sus semejantes...Dios Nos libre de contar con un mandatario de mentalidad similar....

[12:48, 5/8/2018] La Humanidad entera espera ver el día que la Mano poderosa de nuestro creador, o de mano humana, se pueda acabar con actuaciones de ese dictador que solo le ha traído luto y dolor a este pueblo hermano de donde un Libertador nos ofreció el privilegio de gozar de la ¡LIBERTAD! “

Bien, lastimosamente por mi amigo, que alguna vez fue dirigente sindical, y que su status actual está totalmente vinculado a las conquistas tanto del sindicalismo como de la revolución torrijista, su postura tiene dos interpretaciones: O es consciente que la difícil situación que vive el pueblo venezolano es el producto de la **FEROZ GUERRA ECONÓMICA** que le tiene impuesto el IMPERIO, y por mantener una relación positiva con él y sus lacayos de la burguesía nacional, se expresa de esa forma que a luces vista ni es Cristiana ni mucho menos es humana. O es el producto de la propaganda sostenida de desinformación que los **medios de la Burguesía orquestan**, con la misma conclusión: NI ES CRISTIANA ni mucho menos humana; y se me olvidaba, niega cualquier matiz sobre la AUTODETERMINACIÓN de los pueblos, dado que Nicolás Maduro es Presidente con el 68% de los votos emitidos en las elecciones recientes. Este ejemplo es parecido al eco que cientos de fascistas agitan a lo largo del mundo.

Como nunca, hoy se enfrentan en forma directa las fuerzas demoniacas contra las fuerzas celestiales entorno al tema de Venezuela; es esta realidad así, porque en ese heroico país se están definiendo el futuro del socialismo fundamentado en el bienestar del ser humano contra el **Capitalismo Salvaje** (como lo definiera Juan Pablo II) basado en el desorden, el robo, la corrupción, el desenfreno,

las drogas, prostitución, las ganancias...en fin, la destrucción de la humanidad.

Ni Marx, ni mucho menos Engels y Lenin, fundadores de la teoría y práctica que permita el desarrollo del bienestar en el mundo, negaron la participación de la empresa privada en el proceso de construcción del socialismo. El que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), Cuba, China (en su fase inicial), etc. negaran esa opción, son parte de otro escrito y además estuvieron obligadas a ello; lo cierto es que en Venezuela se construye el socialismo a partir del perfecto entendimiento de la teoría científica referente al tema, el Socialismo Científico. Ese podría ser su error y su virtud, mantener a toda costa la relación con la empresa privada. Parafraseando a Diosdado Cabellos: Si eres empresario, dedícate al tema; no trates de ser político... son dos actividades que no se llevan.

Al respecto escribe Lenin en La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo: "...después del derrocamiento de la burguesía en un país, el proletariado del mismo sigue siendo durante mucho tiempo más débil que la burguesía, debido simplemente a las inmensas relaciones internacionales de ésta y en virtud de la restauración, del renacimiento espontáneo y continuo del capitalismo y de la burguesía por los pequeños productores de mercancías del país donde esta última ha sido derrocada."

No obstante, el imperio arremete concentrando a través de sus organismos de inteligencia a todas las transnacionales para determinar artificialmente una inflación galopante. Si por si acaso, hubiera una que no actué en esa dirección inmediatamente aparecen represalias.

El tema de bajar los ceros de la moneda de ese país, pienso, no van a resolver el asunto. En tal caso se me ocurre que el camino es comerciando TODO con los países amigos tales como China, Rusia, Turquía, India, etc. Impulsar una clase empresarial que se someta al poder estatal, tal como lo ha hecho Rusia y China, o como en su momento lo hiciese Omar Torrijos. Y finalmente inyectar masivamente el desarrollo del cooperativismo en todas las empresas que han sido expropiadas o formadas... la Empresa Estatal es un camino intermedio, **es el cooperativismo el que determina la base de desarrollo socialista.**

Siempre, hasta ahora, estos asesinatos de líderes políticos (con excepción de Colombia y Méjico) se planifican desde los países imperiales pero en secreto; primera vez que el fascismo se quita la careta y queda internacionalmente en evidencia; tanto de los planificadores como de la masa que grita desde las **gradas del Coliseo “muerte, muerte”** acompañadas de desaforadas y evidentes argumentos incoherentes que no responden en lo absoluto a un espíritu moral y ético democrático, participativo, respeto al derecho ajeno, convivencia pacífica que la sociedad moderna exigen.

8.6.9.- El gran problema de los Estados Unidos en sus pretensiones sobre Venezuela

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **27 de Enero de 2019**; con 2,071 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

El gran problema que tienen los gringos sobre su política intervencionista en la República Bolivariana de Venezuela, son dos:

1.- Sus aliados han demostrado una ignorancia extrema; tanto los escuálidos como los de la región. No logran encontrar cuadros (funcionarios) que tengan creatividad, audacia, iniciativa; principalmente porque eso no es posible cuando su papel es la traición y el enriquecimiento a costilla de las grandes necesidades de salud, educación, trabajo, alimentos, seguridad, de nuestros países; todo el que termina siendo aliado del imperio es por plata (dinero) y todo el que se vende su dignidad por dinero es para gastarlo en forma grosera, no tiene nada que ver con la ética y la moral cristiana, ya la Biblia lo dice con extrema claridad mucho antes que Marx.

2.- Todas las tácticas ya fueron aplicadas en Panamá, Libia, Irak, Ucrania y Siria... Así que cuando las llevaron a Venezuela, ya eran conocidas y estudiadas; y claro, se les dio la contundente respuesta, derrotándolas; incluyendo la intención de replicar la experiencia de Méjico y Colombia donde han logrado una estrecha alianza entre el Narco, los Paramilitares, el Ejército, y la Burocracia Estatal. **No tienen nada nuevo que sea sorpresa...**

Pienso que están practicando con la xenofobia para lograr la psicología popular necesaria en Brasil, Colombia y Ecuador para encontrar las tropas que pongan los miles de muertos que habrá en la

primera línea de ataque ante la inminente invasión, y que no sean los fulitos. Pero este tema también es muy inestable; las burguesías de esos países entienden que podrían perderlo todo ante la embestida (en ese terrible escenario) de las súper-desarrolladas fuerzas democráticas, progresistas y revolucionarias que existen en las distintas naciones del área y del mundo.

Si buscamos en la historia con ojos escrutadores y no con la exacerbación de los delirios de fuerza que los gringos tienen solo en su imaginación propagandizada, ellos -directamente- no han ganado una sola guerra. En la II Guerra Mundial, solo pusieron medio millón de muertos de una conflagración que asesinara a más de 60 millones de ciudadanos. En el frente soviético se batían 12 millones de soldados (6 europeos incluyendo la brigada azul española y 6 soviéticos) y no fue hasta que los rusos venían arrasando cuando se abre el segundo frente y con ridículos trecientos mil soldados de todo el mundo de los supuestos aliados.

Y presentan ese segundo frente como la gran vaina... Por lo que la intención de invadir Venezuela, que han hecho varios planes sin resultado alguno, está directamente vinculada a lograr que sean los negros colombianos, los cholos ecuatorianos y los mestizos brasileños los que pongan la principal cantidad de muertos.

Les aseguro que una invasión sobre Venezuela será para el Capitalismo Salvaje, lo que fue Stalingrado para el Fascismo mundial... Su sepultura.

8.6.10.- Es U.S.A. LA VIOLENCIA el que promueve la crisis en Venezuela

Publicado en el Blog Viejas Discusiones, Nuevas Energías el **25 de Enero de 2019**; con 1,609 visitas a la fecha del 2 de junio de 2019

“Somos invisiblemente victoriosos”

Nicolás Maduro Moros

61 años después del legendario 23 de enero de 1958 cuando se dio un golpe de estado que puso fin a la dictadura de Pérez Jiménez en Venezuela, las fuerzas reaccionarias y fascistas dirigidas y financiadas por **USA la Violencia**, convocaron a una marcha en Caracas para **derrocar** al Gobierno Democrático, Popular, Incluyente y Participativo de la revolución del siglo XXI (curiosamente se desgañitan diciendo que esto es una dictadura), tratando de copiar los métodos populares de lucha; que a todo esto, parece que el PT brasileño olvidara.

Sin embargo, se están enfrentando a la más **tenaz dirigencia chavista**, forjada por un pueblo en lucha por décadas y que en los últimos 20 años no ha perdido ninguna oportunidad para lograr, **en las calles**, profundizar al máximo la **conciencia de clase** a partir de los heroicos postulados de lucha que **nos legara el Libertador**. Los que llaman a marchar en defensa de las conquistas logradas y en contra de las pretensiones imperiales. En diferentes ciudades del país fue una fiesta de chavistas en las calles. En Caracas fue un espectáculo que -por su dimensión- partió desde tres distintos lugares de la capital; **que para poder dimensionarla habría que tomar fotos desde un satélite**.

Aunque no fue pequeña la marcha opositora, las fuerzas reaccionarias tuvieron que sacar fotos del archivo de las mentiras (principal arma que usan) para poder ocultar su fracaso.

El mundo fascista hace un delirante **coro de loros** promoviendo el embuste; principalmente porque es la última estrategia de Imperio (con sus **13 Gobiernos Títeres**) para aislar al Gobierno Democrático de Nicolás Maduro Moros de los más de **140 Gobiernos que lo reconocen**, y así poder invadir e igual que en Panamá, asesinar a cientos de miles de inocentes, e igual que Siria y Libia, destruir completamente un país.

Crítica al Socialismo Científico

El pueblo revolucionario de la República Bolivariana de Venezuela, nuevamente le propinó una rotunda derrota a las pretensiones fascistas y reaccionarias dirigidas y financiadas por los organismos de inteligencia imperiales. Y le entrega nuevamente al mundo democrático, progresista y revolucionario las herramientas para que podamos cumplir nuestra tarea de solidaridad desenmascarando a sus agentes y diabólicos aliados.

Venezuela es para el mundo democrático lo mismo que lo fuese Stalingrado en la II Guerra Mundial (leer a Pablo Neruda). Stalingrado fue la sepultura del fascismo europeo y mundial; seguramente una invasión al pueblo de Bolívar y Chávez será esta vez la sepultura del capitalismo. Vietnam fue el preámbulo, la antesala de lo que sucederá, no en nuestro hermano país, sino en América incluyendo los propios Estados Unidos.

América Latina, a diferencia de los países del medio oriente, está unida históricamente por lazos fraternales en todos los aspectos generales de la cultura, idioma, costumbres, etc.; y hoy más que nunca, unida por fuerzas revolucionaria que crece incontenible.

Con respecto a la posibilidad que #USA la Violencia no desaloje su cuerpo diplomático de Venezuela en 72 horas debo escribir que la dirección de la revolución chavista ha demostrado hasta ahora ser tan astuta que algo tendrán en mano. Ellos solo han perdido la ventaja estratégica tres veces; y rápidamente la recuperaron principalmente por la ignorancia extrema demostrada de los dirigentes de la oposición; parafraseando a Hugo Chávez, no supieron administrar sus triunfos.

Por lo pronto los gringos están tratando de crear condiciones psicológicas en Colombia (con la bomba en la escuela de cadetes), la xenofobia primero en Brasil y ahora en Ecuador, para lograr en ellos que sean la primera línea de ataque. Es decir, **que no sean los fulitos los muertos**; cosa que no han logrado que los países dirigidos por el fascismo en Ecuador, Colombia y Brasil se decidan a que sean sus muertos los que vayan a defender los intereses de las transnacionales gringas. Y pienso que es porque ellos si tienen claro que cuando vayan llegando los muertos, no podrán contener la embestida de los movimientos populares de esos países que han demostrado ser muy poderosos y experimentados. Solo un dato: Haddad recoge 48 millones de votos bajo una propaganda totalmente antifascista; ni que

decir que aunque el PT cometió el error histórico de no preparar a sus bases para el combate en las calles, fresco está todavía la experiencia de los “Sin Tierras” entre otros, que derrotaron la dictadura de ese país.

Ni que escribir sobre el estado psicológico de las fuerzas revolucionarias en Venezuela, forjada por 20 años al calor del ejemplo de Bolívar.

Solo un ejemplo: Bolívar le empezó a ir bien cuando firmó el Decreto de Guerra a Muerte en 1813, donde hay orden de fusilamiento de inmediato a todo los que apoyaran (civiles incluidos) a los realistas. ¿Serán retóricos los llamados de Diosdado de que ante un ataque directo del imperialismo los primeros que van a recoger son a los que estuvieron clamando por una invasión? Y en una situación de este tipo las unidades en combate serán muy autónomas, pudiendo asegurar que los dos millones de combatientes ya tienen bien memorizado esas alocuciones.

Como ya he escrito hay una gran diferencia de Venezuela con Irak, Libia y Panamá... Los últimos tres países tuvieron gobiernos y fuerzas patrióticas; en cambio en la República Bolivariana de Venezuela **es una fuerza revolucionaria** (harto demostrado). Esta diferencia es analizada en el ensayo corto “General Noriega, el patriota; será un cuento surrealista”.

P. D. Los gringos han armado esa invasión varias veces pero las fuerzas revolucionarias venezolanas se las han desmontado.

P.D. La increíble mayoría de los manifestantes de oposición al Chavismo, tienen un vocabulario de odio y rencor, que no hay manera como ocultarlo. Por otro lado ni se diga la hediondez de sus palabras; el hedor de una diarrea de varios días sin ir al servicio se queda corta. En cambio cada manifestación de cualquier Chavista está plagada de amor, felicidad, alegrías, solidaridad, comprensión...

Bibliografías y pies de páginas

- 1.- Revista digital, blog, Viejas discusiones nuevas energías:
www.pinzonmartinez.blogspot.com
- 2.- Engels, Dialéctica de la naturaleza, pág. 201
- 3.- En el libro Es Inevitable existe una explicación detallada de esta teoría.
- 4.- Lenin, Materialismo y Empiriocriticismo, I Parte; Edición en lenguas extranjeras, Pekín. Pagina 55: “La existencia de la materia no depende de la sensación. La materia es lo primario. La sensación, el pensamiento, la conciencia es el producto supremo de la materia organizada de un modo especial.”
- 5.- Lenin, La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo, Centro de estudios socialistas Carlos Marx, México 2011; pág. 63
- 6.- Engels, Antiduhring; Edición Digital, Archivo Chile; Digitalización, Bandera Roja, 2003; pág. 276
- 7.- Engels, Antiduhring; Edición Digital, Archivo Chile; Digitalización, Bandera Roja, 2003; pág. 280
- 8.- Ver libro de nuestra autoría Es Inevitable, capítulo 1
- 9.- Lenin, Tesis de Abril, Fundación Federico Engels, Madrid, 2014; pág. 22
- 10.- Engels, Antiduhring; Edición Digital, Archivo Chile; Digitalización, Bandera Roja, 2003; pág. 75
- 11.- Carta de Engels a ADOLPH SORGE, Londres, 29 de noviembre de 1886 (<https://www.marxists.org/espanol/m-e/cartas/e1886-11-29.htm>): “...en su mayor parte no entienden la teoría y la tratan en forma abstracta y dogmática, como algo que debe aprenderse de memoria y que proveerá entonces sin más a todas las necesidades. Para ellos es un credo y no una guía para la acción.”

Carta de Engels a Conrado Schmidt en Berlín (5 de agosto de 1890). Marx y Engels, Obras Escogidas, Editorial Progreso, Moscú, 1980; O.E. 3/3, pág. 274: “En general, la palabra materialista sirve, en Alemania, a muchos escritores jóvenes como una simple frase para clasificar sin necesidad de más estudio todo lo habido y por haber; se pega esta etiqueta y se cree poder dar el asunto por concluido. Pero nuestra concepción de la historia es, sobre todo, una guía para el estudio y no una palanca para levantar construcciones a la manera del

- hegelianismo.” (...) “A veces, parece como si estos caballeros creyesen que para los obreros cualquier cosa es buena. ¡Si supiesen que Marx no creía nunca que incluso sus mejores cosas eran bastante buenas para los obreros y que consideraba un crimen ofrecer a los obreros algo que no fuese lo mejor de lo mejor!” (...)
- 12.- Lenin, Dos tácticas de la Socialdemocracias (1905), Obras Escogidas, T.1/3, Editorial Progreso, Moscú, 1961; página 255: “El proletariado del mundo entero mira ahora con febril impaciencia al proletariado de toda Rusia. El derrocamiento del zarismo ruso, iniciado heroicamente por nuestra clase obrera, será un punto crucial en la historia de todos los países y aliviará la obra de todos los obreros de todas las naciones, de todos los países, de todos los puntos del globo terráqueo. Que cada socialdemócrata, que cada obrero consciente recuerde las formidables tareas de la lucha de todo el pueblo que tiene planteadas ahora.”
 - 13.- Wikipedia, Partido Socialdemócrata de Alemania. “En 1890 fue legalizado de nuevo, contando en ese año, en las elecciones generales, con 1.400.000 votos que le dieron 35 diputados en el Reichstag. Además contaba con 19 diarios y 41 semanarios, entre ellos su órgano teórico *Die Neue Zeit* (1883-1923; 6.000 ejemplares). En 1905 contaba con 400.000 afiliados. En 1912 se convirtió en la primera fuerza del Parlamento alemán con 110 diputados de 409.”
 - 14.- Lenin, La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo
 - 15.- Marx y Engels, Obras Escogidas, Editorial Progreso, Moscú, 1980; T.1/3; pág.43
 - 16.- F. Engels, Del socialismo utópico al socialismo científico, O.E., 3/3, Editorial Progreso, 1980, pág. 83 y 78
 - 17.- C. Marx, Miseria de la Filosofía, (1847); Editorial Siglo XXI, 1970, pág.177
 - 18.- F. Engels, Introducción a la dialéctica de la naturaleza, O.E. 3/3, Editorial Progreso, 1980, pág.25
 - 19.- Marx, Miseria de la Filosofía, Edición digital, Marxist Internet Archive, 2010, pág.98
 - 20.- En medio de mis primeras conversaciones teóricas entre los jóvenes revolucionarios de la época con los que compartía experiencia, allá por el años de 1977, escuchaba con mucha frecuencia sobre la actividad parasitaria de la burguesía; de lo cual siempre guardé silencio. Provenía

Crítica al Socialismo Científico

de una familia representativa de la burguesía campesina, por parte paterna, y de campesinos pequeños propietarios pero con economía familiar de subsistencia; además estudié en un colegio de élite. Lo cierto es que nunca vi a mi padre, por mencionar un dato, que viviera en ese parasitismo; muy por el contrario, no recuerdo cuándo tomó vacaciones, a menos que fuese a las ferias a presentar sus mejores toros o a ver los avances de la época. Nunca discerní sobre el tema ni para bien ni para mal, simplemente dejaba que pasara el comentario sin que me convenciera. Mi mamá por otra parte hacia lo propio con sus negocios.

- 21.- En lo que va del milenio, llega a la presidencia de los Estados Unidos de América un presidente netamente representativo de la burguesía internacional, demostrando una total incapacidad de entendimiento de cualquier valor cultural, histórico, social o político. Sin lugar a dudar, es producto de la misma época de destrucción total del sistema capitalista; por lo cual nada de lo que hagan les sale bien, estableciéndose fuertes contradicciones entre las clases en el poder sobre el qué hacer; por lo que ya hay la desconfianza de los que detentan el poder económico sobre lo que sus eunucos hacen.

Por otra parte, en su afán de recuperar su influencia perdida en América Latina, invierte incontables recursos humanos y económicos para derrocar los gobiernos en el continente. Lográndolo en Argentina, Ecuador y Brasil; no obstante las figuras de las que se ha apoyado han demostrado una total incompetencia, principalmente por la política tradicional de usurpación que subyace como objetivo principal; lo que hace que obliguen inmediatamente a sus amanuenses a entregarles fortunas enteras de inmediato.

- 22.- Marx, Miseria de la Filosofía, Carta de Marx a P. V. Annenkov. Siglo XXI editores, 10ª edición; pág.133.
- 23.- Carlos Marx, Crítica a la contribución de la economía política (1858). Prólogo, pág. 7-8. Editorial Progreso, 1989: “En la producción social de su vida, los hombres entran en determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a un determinado grado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. Estas relaciones de producción en su conjunto constituyen la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se erige la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social.

El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política y espiritual en general. **No es la conciencia de los hombres la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social**

es lo que determina su conciencia. En cierta fase de su desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o bien, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad en el seno de las cuales se han desenvuelto hasta entonces. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convierten en trabas suyas. Y se abre así una época de revolución social. **Al cambiar la base económica, se transforma más o menos rápidamente toda la superestructura inmensa.** Cuando se examinan tales transformaciones, es preciso siempre distinguir entre la transformación material -que se puede hacer constar con la exactitud propia de las ciencias naturales- de las condiciones de producción económicas y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en breve, las formas ideológicas bajo las cuales los hombres toman conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo. Del mismo modo que no se puede juzgar a un individuo por lo que piensa de sí mismo, tampoco se puede juzgar a semejante época de transformación por su conciencia; es preciso, al contrario, explicar esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción. Una formación social no desaparece nunca antes de que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen relaciones de producción nuevas y superiores antes de que hayan madurado, en el seno de la propia sociedad antigua, las condiciones materiales para su existencia. Por eso la humanidad se plantea siempre únicamente los problemas que puede resolver, pues un examen más de-tenido muestra siempre que el propio problema no surge sino cuando las condiciones materiales para resolverlo ya existen o, por lo menos, están en vías de formación.”

- 24.- Lenin, La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo. O.E. Tomo 3/3, página 212. Editorial Progreso, 1961
- 25.- Engels, Antiduhring (1878), página 103/131. Edición digital Centro de Estudios Miguel Enriquez/Archivo Chile
- 26.- Moisés Pinzón Martínez, Los Ritos de la vida y los mitos de la felicidad, pág.39. Editorial ondas, segunda edición, 2012.
- 27.- Engels, Antiduhring, pág. 189/254. Edición digital Centro de Estudios Miguel Enriquez/Archivo Chile
- 28.- Leer Reflexiones para un debate, Moisés Pinzón Martínez, Editorial ondas, 2014
- 29.- Lenin, El renegado Kausky, Fundación Federico Engels y el Sindicato de Estudiantes; primera edición 2007, pág.28.

Crítica al Socialismo Científico

- 30.- Lenin, La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo. Pág.66. Centro de estudios sociales Carlos Marx. centrocarlosmarx@gmail.com / www.centromarx.org / México, 2011.
- 31.- Ibidem, pág.144
- 32.- Papa Juan Pablo II
- 33.- Marx y Engels, alemanes comprometidos en la búsqueda de la verdad en su juventud inician su carrera revolucionaria desde las filas del hegelianismo, luego fueron feuerbachianos en su camino hacia el Socialismo Científico y en su maduración ideológica rompen con estos dos movimientos que concentraron a la mayoría de la juventud alemana revolucionaria de su tiempo escribiendo en 1843 Crítica a la filosofía del derecho de Hegel y luego en 1845 las famosas Tesis sobre Feuerbach. En ese tiempo tuvieron excelentes relaciones con todos los participantes europeos de las distintas tendencias revolucionarias en maduración; entre ellos Proudhon. Sus maduraciones he inicio del nacimiento de su filosofía materialista se define con los libros Miseria de la Filosofía 1847 y el Manifiesto del Partido Comunista 1848. Miseria de la filosofía es una demoledora crítica a la concepción de Proudhon presentadas en su libro Filosofía de la Miseria.
- 34.- Marx, Miseria de la filosofía, Cartas de Marx a Proudhon y viceversa; pág. 125 y siguientes. Siglo XXI editores, 10ª edición.
- 35.- El hermano mayor de Vladimir Ulianov fue colgado por intentar asesinar al Zar Nicolás I en un acto terrorista.
- 36.- Lenin, Un paso adelante, dos atrás. O.E. T.1/3, pág. 248; Editorial Progreso 1961
- 37.- Lenin, Un paso adelante, dos atrás. O.E. T.1/3, pag.155; Editorial Progreso 1961
- 38.- En el ordenamiento filosófico que Marx realiza para separar sus deducciones de su anterior formación hegeliana, escribe el pequeño documento Crítica de la filosofía del derecho de Hegel; en el aparece en el acápite 6, denominado El proletariado, la siguiente párrafo que considero es importante (aunque se refiere a la realidad alemana) tomarlo en cuenta para poder darse una idea de cómo fue ese desenlace revolucionario entorno a las relaciones sociales ante la aparición de la máquina de vapor y su consecuencia inmediata, la industrialización: “El proletariado no comienza a formarse en Alemania hasta que sobreviene el proceso de industrialización. En efecto, aunque también la pobreza espontánea y la servidumbre cristiano-germánica van incorporándose poco a poco a las filas del proletariado, éste no procede

de la pobreza espontánea, sino de la creada artificialmente; no es una masa humana oprimida mecánicamente por el peso de la sociedad, sino la masa que procede de la desintegración de la sociedad, especialmente de la clase media.”

Luego Marx ajusta cuentas con Proudhon haciéndole una exhaustiva crítica de su libro “Filosofía de la Miseria”, en su libro “Miseria de la Filosofía”

- 39.- Lenin, La enfermedad infantil del izquierdismo en el comunismo. Pág.144. Centro de estudios sociales Carlos Marx. centrocarlosmarx@gmail.com / www.centromarx.org / México, 2011.
- 40.- Carta de despedida del Che, CubaDebate: <http://www.cubadebate.cu/especiales/2017/10/03/la-historica-carta-del-che-a-fidel-su-despedida-hacia-la-inmortalidad-facsimil-y-video/#.W7fCS2hKjIU>
- 41.- Leer novela La cabaña del tío Tom; escrito por Harriet Elisabeth Beecher; publicado en 1851-1852
- 42.- Leer Carlos Marx, Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850 y El dieciocho brumario de Luis Bonaparte.
- 43.- Engels, Antiduhring, pagina No.17/11; Edición digital Centro de Estudios Miguel Enríquez/Archivo Chile
- 44.- Lenin, Qué Hacer, pág. 50 y 51; Colección Claves para el Socialismo; impreso en la República Bolivariana de Venezuela, 2010.
- 45.- Engels, Antiduhring, pagina No.208/280-281; Edición digital Centro de Estudios Miguel Enríquez/Archivo Chile
- 46.- Jorge Dimitrov, versión taquigráfica del discurso de conclusión ante el Tribunal Supremo Alemán ante el juicio por el cual se les imputaba a los comunistas el incendio en 1933 del edificio del Parlamento Alemán; pronunciado el 16 de diciembre de 1933. Marxists Internet Archive, año 2001 <https://www.marxists.org/espanol/dimitrov/disc.htm>

Extractos: “Los bárbaros y salvajes en Bulgaria son solamente los fascistas. Pero, yo pregunto, señor Presidente: *¿En qué país no son los fascistas bárbaros y salvajes?*”

“Recordaré también el atentado contra la Catedral de Sofía. Este atentado no fue organizado por el Partido Comunista de Bulgaria. Pero, a raíz de él, el Partido Comunista fue perseguido. Dos mil obreros, campesinos e intelectuales fueron asesinados bestialmente por las bandas fascistas, con el pretexto de que la catedral había sido volada

Crítica al Socialismo Científico

por los comunistas. Este acto de provocación fue organizado por la policía búlgara. Todavía en 1920, el propio Prutkin, jefe de la policía de Sofía, organizó una explosión de dinamita durante la huelga de los ferroviarios, como medio para provocar a los obreros búlgaros.”

- 47.- Ornel Urriola me contó que en una ocasión el General Omar Torrijos lo convocó a Farallón (Base aérea norteamericana que fuera regresada a los panameños), lo sienta frente a su hamaca y le dice: Mire profesor, nárreme a que se refiere usted con eso de “Dialéctica de la nación panameña” (famoso libro escrito por el académico en sus tiempos de dirigente estudiantil). Ni corto ni perezoso, el comunista pasa a darle una clase completa sobre el tema. Luego el General se levanta, llama a la tropa que estaba en su circunscripción y los instala en un auditorio improvisado; señalándole a Urriola un lugar para que se sentara. A renglón seguido el General pasa a exponer a su tropa todo lo que el académico le había explicado. Al terminar le pregunta al profesor: Dígame, que nota me da. Me cuenta Ornel Urriola que fue una exposición brillante y que el General Torrijos demostró tener una memoria prodigiosa.
- 48.- Marx y Engels, Principios del Comunismo, O.E., T.1/3, pag.45. Editorial Progreso 1961.
- 49.- Leer el 18 brumario de Luis Bonaparte, Marx.
- 50.- Lenin, La consigna Los Estados Unidos de Europa. O.E. Tomo 1/3, pág. 371. Editorial Progreso 1961
- 51.- Alocución de Hugo Chávez el 5 de junio de 2010,
<https://www.youtube.com/watch?v=ecREGvtcmZw>
- 52.- Engels, El origen de la familia, (1884); pág. 103. Editorial Progreso. Edición digital: Archivo Marx (www.marxists.org), 2000, 2012.
- 53.- Carlos Marx, Crítica de la filosofía del derecho de Hegel; 1843. Edición digital Centro de Estudios Miguel Enríquez/Archivo Chile (www.archivochile.com)

1.- La crítica de la religión se halla superada

En Alemania la crítica de la religión se halla fundamentalmente terminada. Ahora bien, la crítica de la religión es el presupuesto de toda crítica.

La existencia profana del error se halla comprometida, desde que ha quedado refutada su celestial oratio pro aris et focis (discurso a favor de los altares y los hogares; es decir, en este caso, de los símbolos del Estado y de la sociedad burguesa). Tras buscar un superhombre en la

realidad fantástica del cielo, el hombre se ha encontrado sólo con el reflejo de sí mismo y le ha perdido el gusto a no encontrar más que esta apariencia de sí, el antihombre, cuando lo que busca y tiene que buscar es su verdadera realidad.

El fundamento de la crítica irreligiosa es: el hombre hace la religión, la religión no hace al hombre. Y ciertamente la religión es conciencia de sí y de la propia dignidad, como las puede tener el hombre que todavía no se ha ganado a sí mismo o bien ya se ha vuelto a perder. Pero el hombre es su propio mundo, Estado, sociedad; estado y sociedad, que produce la religión, (cómo) conciencia tergiversada del mundo, porque ellos son un mundo al revés. La religión es la teoría universal de este mundo, su compendio enciclopédico, su lógica popularizada, su pundonor espiritualista, su entusiasmo, su sanción moral, su complemento de solemnidad, la razón general que la consuela y justifica. Es la realización fantástica del ser humano, puesto que el ser humano carece de verdadera realidad. Por tanto, la lucha contra la religión es indirectamente una lucha contra ese mundo al que le da su aroma espiritual.

La miseria religiosa es a un tiempo expresión de la miseria real y protesta contra la miseria real. La religión es la queja de la criatura en pena, el sentimiento de un mundo sin corazón y el espíritu de un estado de cosas embrutecido. Es el opio del pueblo.

La superación de la religión como felicidad ilusoria del pueblo es la exigencia de que éste sea realmente feliz. La exigencia de que el pueblo se deje de ilusiones es la exigencia de que abandone un estado de cosas que las necesita. La crítica de la religión es ya, por tanto, implícitamente la crítica del valle de lágrimas, santificado por la religión.

La crítica le ha quitado a la cadena sus imaginarias flores, no para que el hombre la lleve sin fantasías ni consuelo, sino para que arroje la cadena y tome la verdadera flor. La crítica de la religión desengaña al hombre, para que piense, actúe, dé forma a su realidad como hombre desengañado, que entra en razón; para que gire en torno de sí mismo y por tanto en torno a su sol real. La religión no es más que el sol ilusorio, pues se mueve alrededor del hombre hasta que éste se empiece a mover alrededor de sí mismo.

Es decir que, tras la superación del más allá de la verdad, la tarea de la historia es establecer la verdad del más acá. Es a una filosofía al servicio de la historia a quien corresponde en primera línea la tarea de desenmascarar la enajenación de sí mismo en sus formas profanas, después que ha sido desenmascarada la figura santificada de la enajenación del hombre por sí mismo. La crítica del cielo se transforma

Crítica al Socialismo Científico

así en crítica de la tierra, la crítica de la religión en crítica del Derecho, la crítica de la teología en crítica de la política.

- 54.- Marx y Engels, La ideología Alemana, 1845; pág.49. Edición Pueblos Unidos, Montevideo, 1974; quinta edición. Publicado por primera vez en 1938.

“La historia no es sino la sucesión de las diferentes generaciones, cada una de las cuales explota los materiales, capitales y fuerzas productivas transmitidas por cuantas la han precedido; es decir, que, por una parte, prosigue en condiciones completamente distintas la actividad precedente, que, por otra parte, modifica las circunstancias anteriores mediante una actividad totalmente diversa, lo que podría tergiversarse especulativamente, diciendo que la historia posterior es la finalidad de la que la precede; como si dijésemos, por ejemplo, que el descubrimiento de América tuvo como finalidad ayudar a que se expandiera la Revolución Francesa, interpretación mediante la cual la historia adquiere sus fines propios e independientes y se convierte en una "persona junto a otras personas" (junto a la "autoconciencia", la "Crítica", el "Único", etc.), mientras que lo que designamos con las palabras "determinación", "fin", "germen", "idea", de la historia anterior no es otra cosa que una abstracción de la historia posterior, de la influencia activa que la anterior ejerce sobre ésta.”

- 55.- Se refiere al popular cuento de Richard Bach titulado Juan Salvador Gaviota

- 56.- Marx y Engels, Manifiesto del Partido Comunista 1848: “La historia de las ideas es una prueba palmaria de cómo cambia y se transforma la producción espiritual con la material. Las ideas imperantes en una época han sido siempre las ideas propias de la clase imperante. Se habla de ideas que revolucionan a toda una sociedad; con ello, no se hace más que dar expresión a un hecho, y es que en el seno de la sociedad antigua han germinado ya los elementos para la nueva, y a la par que se esfuman o derrumban las antiguas condiciones de vida, se derrumban y esfuman las ideas antiguas. Cuando el mundo antiguo estaba a punto de desaparecer, las religiones antiguas fueron vencidas y suplantadas por el cristianismo. En el siglo XVIII, cuando las ideas cristianas sucumbían ante el racionalismo, la sociedad feudal pugnaba desesperadamente, haciendo un último esfuerzo, con la burguesía, entonces revolucionaria. Las ideas de libertad de conciencia y de libertad religiosa no hicieron más que proclamar el triunfo de la libre concurrencia en el mundo ideológico.”

- 57.- Los Ritos de la Vida, Moisés Pinzón Martínez, Editorial Ondas, 2002

- 58.- Es inevitable, Moisés Pinzón Martínez, Editorial Ondas, 2014
- 59.- Moisés Pinzón Martínez, Metempsychosis; Edición digital, 2013.
<http://pinzonmartinez.blogspot.com/2013/02/ensayo-poetico-metempsychosis.html>
- 60.- Engels, Anti-duhring, 1878, pág. 131. Edición digital Centro de Estudios Miguel Enríquez/Archivo Chile (www.archivochile.com)
- 61.- *Ibidem*, pág.90
- 62.- *Ibidem*, pág.265
- 63.- Marx y Engels, La ideología alemana pág.50. Edición Pueblos Unidos, Montevideo, 1974; quinta edición. Escrito en 1845 y publicado por primera vez en 1932
- 64.- *Ibidem*, La ideología Alemana, pag.23: “Los últimos siglos del Imperio Romano decadente y la conquista por los propios bárbaros destruyeron una gran cantidad de fuerzas productivas; la agricultura veíase postrada, la industria languideció por la falta de mercados, el comercio cayó en el sopor o se vio violentamente interrumpido y la población rural y urbana decreció. Estos factores preexistentes y el modo de organización de la conquista por ellos condicionado hicieron que se desarrollara, bajo la influencia de la estructura del ejército germánico, la propiedad feudal. También ésta se basa, como la propiedad de la tribu y la comunal, en una comunidad, pero a ésta no se enfrentan ahora, en cuanto clase directamente productora, los esclavos, como ocurría en la sociedad antigua, sino los pequeños campesinos siervos de la gleba.”
- 65.- Engels, Prefacio a la guerra campesina en Alemania; O.E. T.2/3; pág.99; Editorial Progreso: “Sin la filosofía alemana que le ha precedido, sobre todo sin la filosofía de Hegel, jamás se habría creado el socialismo científico alemán, el único socialismo científico que ha existido.”
- Engels, Prólogo a la Contribución a la crítica de la economía política. Editorial Progreso, 1989: “Marx era y es el único que podía entregarse a la labor de extraer de la lógica hegeliana la médula que encierra los verdaderos descubrimientos de Hegel en este campo, y de restablecer el método dialéctico despojado de su ropaje idealista, en la sencilla forma en que aparece como la única forma exacta del desarrollo del pensamiento.”
- 66.- el papel del idealismo

- 67.- El Fascismo nace con Mussolini, los que se toman el poder en Italia en 1922, instaurando un Estado de represión, persecución y asesinato a los dirigentes democráticos, revolucionarios, sindicalistas, comunistas y a todo el que se les opusiera, anulando la vigencia de un Estado de Derecho por uno Autocrático. En sus inicios Hitler fue alumno de Mussolini; no obstante, luego de que su pupilo llegara al poder en Alemania en 1933, la violencia sanguinaria y el autoritarismo que éste impuso lo sobrepasó con creces inimaginables, como todo el mundo sabe. Lo cierto es que estaba claro que la tarea principal del fascismo era la de liquidar el impetuoso y creciente movimiento revolucionario -que frenéticamente crecía en Europa- a toda costa y por los medios que fueran necesarios. La burguesía internacional estímulo y apoyo sostenidamente el desarrollo de Fascismo tanto en Italia como en Alemania, además de su florecimiento en cada uno de sus países. En algunos casos, como la burguesía francesa, cerraban los ojos como sucedió en la masacre que hubo con la democracia española y su cruenta guerra civil.

Siendo inminente la invasión de Alemania Fascista a la URSS (Rusia socialista), que era el objetivo principal de la burguesía internacional, la Unión Soviética, que ya venía preparándose para esa eventualidad (entre otras medidas, la de trasladar todas las más importantes fábricas a detrás de los Urales), y faltándole tiempo, diseñó una estrategia de movilización de grandes contingente de tropas hacia su las fronteras con Europa, inevitablemente invadiendo los países vinculantes, lo que les permitió firmar un tratado de no agresión (tiempo) el 23 de agosto de 1939 (Ribbentrop-Molotov). Hitler entendió que no podía ir por los rusos si mantenía un frente abierto en Francia, por lo que fue primero por su “silencioso” enemigo. Y no fue hasta el 22 de junio de 1941 (dos años después) que sucede la despiadada invasión del Fascismo Alemán (incluyendo la burguesía internacional) a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Las fabricas eran desmontadas siendo productoras de bicicletas (por ejemplo) y cuando se montaban detrás de los Urales, ya estaban produciendo proyectiles; fue un trabajo de ingeniería, organización y planificación sin precedentes en la historia. Esta tenaz y trascendental preparación es la que le permitió a la URSS mantenerse con seguridad de triunfador aun cuando las tropas fascistas del mundo estuvieron en las afueras de la ciudad de Moscú, donde fueron detenidas por primera vez. Curioso que en Wikipedia aparece que los fascistas en la II Guerra Mundial “fueron detenidos en 1942 tras la derrota de Japón en varias batallas navales”; tratando de desconocer y distorsionar (como lo hacen en casi todos los eventos donde las fuerzas revolucionarias actúan) que

esta guerra mundial empieza a terminar el junio de 1943 cuando el Ejército Rojo le hace un cerco a la coalición fascista en las inmediaciones de Stalingrado.

- 68.- En el libro *Es Inevitable*, en el capítulo 7, *Del Macartismo al Pandillerismo* escribimos esta introducción: “Cada año, la delincuencia en el mundo crece sostenidamente; y este crecimiento es el producto del aumento, en igual forma, de las desigualdades, la falta de una “justa distribución de la riqueza”. Estos dos factores, la delincuencia y la pobreza, están vinculados directamente; es el negocio de las drogas la ruta principal por donde transitan estos dos males sociales.

El caso de Pablo Escobar Gaviria (1949-1993) jefe del Cartel de Medellín en Colombia, deja en evidencia pública el verdadero problema que hay detrás de uno de los negocios más grandes del mundo: la droga, sólo igualada por la venta de medicamentos. Dada su naturaleza delictiva, los detalles de esta epidemia, sus pormenores, no eran del conocimiento popular; pero el escándalo que causó la persecución de éste narcotraficante tuvo la dimensión de dejarla en evidencia no solamente en su país, sino que trascendió a nivel internacional. Como siempre, la información está siendo manipulada para ocultar los verdaderos causantes y las auténticas razones de la existencia de este fenómeno; además, del verdadero papel que cumplió nuestro protagonista.

¿Habrá bajado el tráfico luego de la supuesta desaparición del Cartel de Medellín? Todos sabemos que no, además creció. Esta respuesta trae consigo la certeza de que lo que se estaba decidiendo, en la cacería de este personaje, eran otros intereses muy lejanos a los que aparecen en la pantalla y en los libros.

Lo que hubo fue una guerra entre carteles, ganada por el que **mejores** vínculos tiene con las estructuras de poder económico tanto en Colombia como en Estados Unidos y el mundo imperial...”

- 69.- Lenin, *Materialismo y Empiriocriticismo*, I Parte; Edición en lenguas extranjeras, Pekín. Pagina 55: “La sensación, el pensamiento, la conciencia es el producto supremo de la materia organizada de un modo especial.”
- 70.- F.V Konstantinov y otros, *Fundamentos del Marxismo*. Miembros de la Academia de las Ciencias de la URSS; Editorial Grijaldo, S.A.; 1965.
- 71.- Definición de Google, Nación: Comunidad social con una organización política común y un territorio y órganos de gobierno propios, que es soberana e independiente políticamente de otras comunidades.

Crítica al Socialismo Científico

Raza: Gran grupo de personas pertenecientes a una de las grandes razas con características culturales propias y distintivas que perduran en la historia.

- 72.- Engels, Anti-duhring, 1878, pág.90. Edición digital Centro de Estudios Miguel Enríquez/Archivo Chile (www.archivochile.com)
- 73.- Moisés Pinzón Martínez, El que tiene tienda que la atiende, Editorial Ondas
- 74.- El Centralismo Democrático en cuanto a la gestión partidaria es un aporte que Vladimir Lenin aportara a las reglas del Partido de Nuevo Tipo.